

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202226
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: E. W., U.. XX.XX.XXXX, R. A. U. H. XXX, XXX XX D., v spore o zaplatenie 9.465,90 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny 9.465,92 Eur odo dňa 29. januára 2024 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 13,95 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 9.465,90 Eur odo dňa 05. mája 2015 do zaplatenia, najdlhšie do 29. januára 2024.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.

IV. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 17C/310/2015-37 zo dňa 14. marca 2016 súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 9.465,90 Eur, zmluvný úrok 439,55 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,33 Eur s 5 % úrokom z omeškania z istiny 9.905,45 Eur od 05. mája 2015 do zaplatenia a nahradiť na trovách konania náklady za súdny poplatok vo výške 567,50 Eur a to tak, že priznané plnenie bude uhrádzať žalovaný v splátkach po 100 Eur mesačne s tým, že prvú splátku uhradí do 30.06.2016 a nasledujúce vždy do posledného dňa v ďalšom kalendárnom mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Pokiaľ ide o zamietnutie žalobného návrhu, súd zamietol žiadaný zmluvný úrok vo výške 13,90 % ročne od 05. mája 2015 do zaplatenia. V tejto časti súd návrh zamietol, keďže ho považoval za nedôvodný, lebo podľa jeho názoru vyhlásením zosplatenia sa úver dostáva do štádia vymáhania a nárok na zmluvný úrok tým zaniká.

2. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 6Co/148/2016 - 57 zo dňa 30. júna 2017 bol potvrdený rozsudok súdu 1. stupňa v zamietavom výroku a v súvisiacom výroku o trovách konania, stranám sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznala.

3. Voči rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca podaním zo dňa 04. októbra 2017 dovolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušiť.

4. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 2Cdo/207/2019 zo dňa 30. septembra 2020 bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2017 spisová značka 6Co/148/2016 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia dovolacieho súdu vyplýva nasledujúce:

5. Dovolací súd vo vzťahu k vymedzenej otázke uviedol a poukázal na to, že medzičasom rozhodovacia činnosť dovolacieho súdu túto predmetnú otázku riešila, a to napríklad v rozhodnutiach 5Cdo/42/2020 zo 16. júna 2020, ako aj v rozhodnutí 1Cdo/94/2019 z 18. augusta 2020. Dovolací súd v rozhodnutí spisová značka 5Cdo/42/2020 konštatoval, že zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena. Záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka splatením úveru došlo alebo nedošlo. Dovolací súd v rozhodnutí spisová značka 5Cdo/42/2020 uzavrel, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V rozhodnutí spisová značka 1Cdo/94/2019 dospel dovolací súd k záveru, že úrok z úveru a úrok z omeškania sú dva odlišné inštitúty, ktoré je potrebné dôsledne odlišovať a nemožno ich zamieňať. Po zosplatení úveru teda z nesplatennej istiny ďalej beží úrok z úveru ako odmena za poskytnuté finančné prostriedky, ktoré dlžník v dohodnutej dobe nevrátil až do ich vrátenia a v prípade omeškania dlžníka beží zároveň taktiež úrok z omeškania ako sankcia za omeškanie s úhradou peňažného záväzku. V rozhodnutí 5Cdo/42/2020 už bolo konštatované, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, pričom uvedený právny záver konštatoval dovolací súd aj vo svojich rozhodnutiach spisová značka 2Cdo/115/2019, 2Cdo/241/2019, 2Cdo/13/2020, 3Cdo/113/2019, 8Cdo/125/2018. Dovolací súd skonštatoval, že v predmetnom spore neboli dané dôvody opodstatňujúce záver odvolacieho súdu, že po zosplatení úveru veriteľovi už neprislúcha nárok na odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky. Naopak, aj v danom spore v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

6. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 19Co/49/2020-118 zo dňa 11. februára 2021 bol zrušený rozsudok súdu 1. inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšku a výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd viazaný právnym názorom dovolacieho súdu v otázke týkajúcej sa nesprávneho právneho posúdenia nároku žalobcu, čo do zaplatenia zmluvne dohodnutého úroku z úveru súdom 1. inštancie, ktorý tento nárok posúdil za oprávnený iba do dňa predčasného zosplatenia úveru, zrušil v napadnutom rozsahu rozsudok súdu 1. inštancie a vec mu vrátil na nové konanie. Úlohou súdu 1. inštancie tak bude v ďalšom konaní opätovne posúdiť nárok žalobcu na žiadaný dohodnutý úrok z omeškania aj za dobu po predčasnom zosplatení úveru, a to v súlade s právnym názorom vysloveným dovolacím súdom v uznesení 2Cdo/207/2019 zo dňa 30. septembra 2020.

7. Súd vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaný dňa 21.2.2014 uzatvorili úverovú zmluvu Č.. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový splátkový úver vo výške 10.000 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 13,9 % ročne, výškou splátky 154,38 Eur, termínom prvej splátky 27.2.2014 s počtom splátok 120 s termínom splatnosti 27. deň kalendárneho mesiaca s konečnou splatnosťou úveru 29.1.2024, s výškou RPMN 16,62 %, priemernou RPMN 13,34 % a celkovou sumou, ktorú zaplatí klient 1.925,60 Eur. Žalovaný riadne nesplácal dojednané splátky a upomienkou z 3.3.2015 bol upozornený a vyzvaný k zaplateniu dlžnej splátky v celkovej výške 314,47 Eur do 8.3.2015. Následne žalovaný neuhradil dlžné splátky a žalobca dňa 4.5.2015 vyhlásil zosplatenie úveru a vyzval žalovaného k zaplateniu zosplatennej pohľadávky v celkovej výške 9.935,74 Eur spolu s poplatkom 30 Eur vo výške 9.965,74 Eur do 14.5.2015. Žalovaný neuhradil žiadnu platbu. Žalovaný na ústnom pojednávaní potvrdil uzatvorenie tejto zmluvy, ktorú prestal platiť, lebo sa mu nedarilo v podnikaní nemal žiaden príjem, taktiež potvrdil, že ho žalobca vyzval k predčasnému splateniu úveru. Od tej doby žalobcovi nič nezaplatil. Chce predať byt, z ktorého by vyrovnal dlhy. Voči nemu nie sú vedené exekúcie, vo firme nemá žiaden majetok, je slobodný, býva u rodičov. Je úplne od júla 2015 bez príjmov. Teraz situáciu chce riešiť tak, že by si požičal peniaze na splácanie splátok, pokiaľ nebude mať hotovosť. Z tohto dôvodu žiadal, aby mu bolo povolené uhrádzať dlh v splátkach po 100 Eur od júna 2016.

9. V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 30. marca 2021 žalobca uviedol, že si uplatňuje od žalovaného zmluvný úrok od zosplatnenia, t.j. od 04. mája 2015 do konečnej splatnosti úveru, t.j. do dňa 29. januára 2024 vo výške 6.897,05 Eur. K uvedenému predložil aj výpočet prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia (č. l. 26-28 súdneho spisu).

10. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 11. októbra 2021 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním, súdu doručenom dňa 17. mája 2021, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil žalovaný, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 03.06.2021. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia. Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 účinný ku dňu 20.12.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Predmetom tohto sporu tak zostal nárok žalobcu uplatnený v pôvodnej žalobe zo dňa 16.07.2015, ktorou požadoval priznanie úroku vo výške 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 9.465,90 Eur odo dňa 05. mája 2015 do zaplataenia a ktorý nárok bol súdom 1. stupňa v rozsudku 17C/310/2015-37 zo dňa 14. marca 2016 zamietnutý. V tomto spore tak otázka požadovania zmluvného úroku bola vyriešená tak, ako to konštatoval v Uznesení Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/207/2019 zo dňa 30. septembra 2020, v ktorom uviedol, že táto otázka je v konaní pred dovolacím súdom už vyjasnená v rozhodnutiach, napríklad 2Cdo/115/2019, 2Cdo/241/2019, 2Cdo/13/2020, 3Cdo/113/2019, 8Cdo/125/2018. Dovolací súd dospel k záveru, že v predmetnom spore neboli dané dôvody opodstatňujúce záver odvolacieho súdu, že po zosplatnení úveru veriteľovi už neprislúcha nárok na odplatu, úrok za poskytnuté peňažné prostriedky. Naopak, aj v danom spore v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Dovolací súd vyslovil právny záver, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

13. V tomto prípade v žalobnom petite na základe žaloby doručenej súdu dňa 16.07.2015 žalobca požadoval zaplataenie zmluvného úroku vo výške 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 9.465,90 Eur odo dňa 05. mája 2015 do zaplataenia. Vo svojom písomnom podaní, doručenom súdu pred pojednávaním vo veci samej zo dňa 30. marca 2021 (číslo listu 24) požadoval kapitalizovaný úrok od zosplatnenia, t.j. od 04. mája 2015 do konečnej splatnosti úveru, t.j. do dňa 29.01.2024 vo výške 6.897,05 Eur. Oproti pôvodnému žalobnému petitu tak ohraničil dobu nároku veriteľa na zmluvný úrok do prirodzenej splatnosti úveru, ktorá je deklarovaná v úverovej zmluve Č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2014, t.j. do doby 29.01.2024, ako to vyplýva z článku 1, bod 1.2 uzatvorenej zmluvy. Uvedené písomné podanie zo dňa 30. marca 2021 tak súd posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby v časti požadujúcej zaplataenie zmluvného úroku z úveru vo výške 13,90 % ročne odo dňa 29.01.2024, t.j. od konečnej splatnosti úveru deklarovanej v zmluve do zaplataenia a konanie v tejto časti postupom podľa § 144 a 145 CSP zastavil.

14. Na základe vyššie uvedených záverov citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, súd vyhovel žalobe v časti uplatnených zmluvných úrokov po termíne vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. odo dňa 05. mája 2015 vo výške 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny úveru vo výške 9.465,90 Eur až do jej úplného zaplataenia, najdlhšie však do 29. januára 2024, kedy v zmysle uzatvorenej zmluvy o úvere bol dohodnutý termín konečnej splatnosti úveru.

15. V prevyšujúcej časti žalobného návrhu, ktorým žalobca vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 30. marca 2021 požadoval kapitalizovaný úrok vo výške 6.897,05 Eur, bol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý, s poukazom na skutočnosť, že žalovaný môže pristúpiť k splneniu svojho záväzku aj skôr.

16. Žalobca bol úspešný v časti požadovaného príslušenstva pohľadávky, aj v časti istiny, z tohto dôvodu mu súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.