

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200803  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200803.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 11.10.2021 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobkyne O. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. XX, XXX XX R. Š., právne zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému C.. D. L., K. E. E. G.O. X, XXX XX R., B.: XX XXX XXX o žalobe na náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 12.3.2021 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala od žalovaného náhrady škody vo výške 8 071,68 €. Žalobu zdôvodnila skutočnosťou, že vo veci vedenej Okresným súdom Žiar nad Hronom spisovej značky 22C/25/2017 sa ako žalobkyňa domáhala voči žalovaným v 1/ rade G. L., U.. X.X.XXXX, žalovanej v 2/ rade B.. Q. C., U.. XX.X.XXXX úhrady sumy vo výške 6 260,18 € titulom dlžného nájomného, resp. zmluvnej pokuty. Žalobkyňa v žalobe na náhradu škody ďalej uviedla, že OS Žiar nad Hronom vo veci rozhodol meritórne v konaní 22C/25/2017 rozsudkom zo dňa 28.3.2018, ktorým žalobu zamietol pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica spisovej značky 11Co/250/2018 - 107 dňa 24. 1.2019. Súčasťou rozhodnutia bolo taktiež rozhodnutie o náhrade trov konania v celkovej výške 1 811,50 €, ktoré podľa rozhodnutí okresného a krajského súdu bola žalobkyňa zaviazaná uhradiť. Žalobkyňa v žalobe na náhradu škody ďalej uviedla, že v zmysle odôvodnenia oboch súdov, základnou náležitosťou úspešnosti uplatnenia platby nájomného bolo preukázanie aktívnej legitímácie na strane žalobkyne v pôvodnom konaní. Rozhodnutia oboch súdov boli založené na absencii unesenia dôkazného bremena v tomto smere. Žalobkyňa v žalobe na náhradu škody uviedla okolnosť, že v pôvodnom konaní právny zástupca žalobkyne C.. D. L. (v konaní o náhradu škody žalovaný), mal počas celého pôvodného konania spisovej značky 22C/25/2017 k dispozícii zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá preukazovala aktívnu vecnú legitimáciu na strane žalobkyne, avšak napriek tejto skutočnosti zmluvu o postúpení pohľadávky preukazujúcu aktívnu vecnú legitimáciu žalobkyne súdu nepredložil, čo bolo jediným dôvodom podľa názoru oboch súdov k zamietnutiu pôvodne uplatneného nároku na úhradu nájomného s prísl. Výšku uplatneného nároku na náhradu škody žalobkyňa vyčíslila sumou á 6 260,18 € (titulom sumy istiny nároku uplatneného v pôvodnom konaní) a sumu 1 811,50 € (suma trov pôvodného konania, ktoré by neboli vznikli v prípade úspechu uplatneného nároku). Uplatnený nárok žalobkyňa právne kvalifikovala cez ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 373 Zákona 513/1991 Z. z., resp. ustanovením § 26 ods. 1 - 4 Zákona 586/2003 Z .z. ako *lex specialis*.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom spisovej značky 7C/5/2021 - 28 zo dňa 12.5.2021. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom odpor. Uznesením spisovej značky 7C/5/2021 - 37 zo dňa 24.6.2021 ppl 13.7.2021 bol platobný rozkaz OS ZH zrušený. Súd vo veci nariadil dokazovanie.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania oboznámením sa s prostriedkami procesnej obrany a prostriedkami procesného útoku, resp. výsluchom svedkyne E. Ď., oboznámením sa so spisom OS ZH 22C/25/2017.

4. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že v konaní pred Okresným súdom Žiar nad Hronom spisovej značky 22C/25/2017 prebiehalo konanie voči žalovaným v 1 / rade G. L. a v 2/ rade B.. Q. C. o úhradu celkovej sumy 6 260,18 € titulom neuhradeného dlžného nájomného a zmluvnej pokuty. Ako žalobkyňa v konaní vystupovala O. R.. Rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom spisovej značky 22C/25/2017 zo dňa 28.3.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica spisovej značky 11Co/250/2018 zo dňa 13.12.2018 bola žaloba žalobkyne v tomto konaní zamietnutá. Žalobkyňa v konaní 7C/5/2021, žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 12.3.2021 uplatnila proti pôvodnému právnenému zástupcovi (v tomto konaní žalovanému) nárok na náhradu škody vo výške 8 071,68 €, ktorý nárok pozostával zo sumy 6 260,18 € ako škody v súvislosti s uplatneným nárokom v pôvodnom konaní a sumy 1 811,50 € ako trov súdneho konania v pôvodnom konaní, nakoľko uviedla, že v zmysle opísaného skutkového stavu ale i právnej kvalifikácie jej pôvodný splnomocnený právny zástupca porušil svoju základnú povinnosť stanovenú Zákonom č. 586/2003 Z. z., čo bolo podľa odôvodnenia oboch súdov jediným dôvodom pre neúspešnosť pôvodnej žaloby v konaní 22C/25/2017 a to nepredložením dôkazného prostriedku vo forme prostriedku procesného útoku a to zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá preukazovala, že žalobkyňa je nositeľkou aktívnej vecnej legitímácie.

5. Žalobkyňa zotrvala na svojich písomných prednesoch.

6. Žalovaný žiadal žalobu žalobkyne zamietnuť. Vo svojom odpore proti platobnému rozkazu ale i vo svojej výpovedi namietol právnu skutočnosť, že zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi pôvodným veriteľom a žalobkyňou, ktorá bola predmetom pohľadávky v pôvodnom konaní tomuto predložená nebola, v ďalšom namietol okolnosť, že žalobkyňa navrhla podanie mimoriadneho opravného prostriedku, čo táto odmietla, v ďalšom svoje stanovisko zdôvodnil skutočnosťou, že podľa jeho informácií, čo sa týka časti uplatneného nároku na náhradu škody pozostávajúceho zo zaplatenia trov pôvodného konania, v tomto smere žalobkyňa nie je nositeľkou aktívnej vecnej legitímácie z dôvodu okolnosti, že tieto finančné prostriedky boli uhradené iným subjektom ako žalobkyňou v tomto konaní a zároveň do uplatneného nároku ako celku vzniesol námietku premlčania.

7. Žalobkyňa reagovala na odpor žalovaného písomným vyjadrením zo dňa 16.7.2021 (čl. 47 - 48 spisu).

8. Súd pri uplatnenom nároku na náhradu škody vzhľadom na vznesenie námietky premlčania do uplatneného nároku sa prioritne zaoberal otázkou oprávnenosti, resp. neoprávnenosti vznesenej námietky premlčania.

9. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času v dôsledku, ktorého nárok, resp. súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul, bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

11. Podľa § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

12. Podľa § 106 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

13. V súdnej veci súd konštatuje, že právnou skutočnosťou, ktorá podľa uplatneného nároku zakladá nárok žalobkyne na náhradu škody proti žalovanému bolo rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom spisovej značky 22C/25/2017 v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica, v ktorom konaní malo dôjsť ku konaniu žalovaného, ktoré bolo v príčinnej súvislosti so vznikom škody žalobkyne. Z obsahu spisového materiálu OS ZH 22C/25/2017 vyplynula pre súd okolnosť, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2019 po tom, čo bolo doručené účastníkom konania. Z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom v hore uvedenom konaní, žalobkyňa v konaní o náhradu škody nadobudla vedomosť o tom, kto a v akej výške zodpovedá eventuálne za vzniknutú škodu na jej strane ako poškodenej. Začiatok behu premlčacej lehoty na uplatnenie nároku na náhradu škody proti žalovanému teda súd kladie do dňa 25.1.2019. Ako vyplýva z potvrdenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, žaloba na náhradu škody v konaní 7C/5/2021 bola Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručená dňa 12.3.2021.

14. Žalovaný vzniesol do uplatneného nároku na náhradu škody námietku premlčania. Žalobkyňa na vznesenú námietku premlčania reagovala písomným vyjadrením ako i ústnym vyjadrením, v ktorom poukázala na účinnosť zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby, konkrétne ustanovením § 8, podľa ktorého lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromno-právnych vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k ich zániku práva v čase od účinnosti tohto zákona do 28.2.2021 neplynú. Konštatovala teda okolnosť, že lehoty v období od 27.3.2020 do 28.2.2021, teda takmer počas obdobia 11 mesiacov neplynuli. Týmto žalobkyňa vyvrátila podľa jej tvrdenia námietku premlčania.

15. Súd v danom konaní konštatuje, že § 8 písm. a, podľa ktorého lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromno-právnych vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde uplynutím, ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021 neplynú, bolo do zákona č. 62/2020 Z. z. zakomponované zákonom 9/2021 Z. z. zo 14.1.2021, ktorý nadobudol účinnosť odo dňa 19.1.2021. Z tohto je zrejмый úmysel zákonodarcu vyjadrený § 8 písm. a citovaného zákona, že lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromno-právnych vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práva na súde spočívali, resp. neplynuli v čase odo dňa účinnosti Zákona č. 9/2021 Z. z., t.j. v čase od 19.1.2021 do 28.2.2021. Napriek argumentácii zo strany žalobkyne, teda súd konštatuje, že tieto lehoty neplynuli počas obdobia 40 dní. Súd ďalej konštatuje, že s prihliadnutím na začiatok behu premlčacej lehoty (25.1.2019) a prihliadnutím na dátum podania, resp. uplatnenia nároku na náhradu škody na OS ZH (12.3.2021), došlo k premlčaniu uplatneného nároku na náhradu škody žalobkyňou. K tejto skutočnosti dospel súd na základe výpočtu: pre rok 2019 á 365 dní mínus 25 dní, celkový počet dní 340; pre rok 2020 celkový počet dní 365, pre rok 2021 celkový počet dní á 71 (ani jeden z rokov nebol priestupný). Celkový počet dní za hore uvedené roky odo dňa začatia behu premlčacej lehoty do dňa podania samotnej žaloby, ktorou bol uplatnený nárok na náhradu škody, bol teda á 776 po odpočítaní á 40 dní, kedy premlčacia lehota na základe Zákona č. 9/2021 Z. z. spočívala je celková doba od začiatku behu premlčacej lehoty do jej uplatnenia na súde á 736 dní, čo o 6 dní prevyšuje zákonodarcom stanovenú dobu premlčania ustanovením § 106 OZ. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobu žalobkyne zamietol.

16. Napriek rozčleneniu uplatneného nároku na náhradu škody na samotnú istinu, ktorá spočívala v nároku na úhradu nájomného, resp. zmluvnej pokuty v pôvodnom konaní 22C/25/2017 a nároku na náhradu trov konania v súvislosti s citovaným rozhodnutím vo výške á 1 811,50 €, súd konštatuje okolnosť, že i čo sa týka príslušenstva pôvodne uplatneného nároku žalobkyňou v pôvodnom konaní vo forme trov konania i o tomto nároku bolo meritórne rozhodnuté samotným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2019. Podľa názoru súdu, teda i v časti uplatneného nároku na náhradu škody tvoriaceho pôvodne príslušenstvo priznanej istiny je tento nárok premlčaný, nakoľko uznesenie vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorým došlo k presnému vyčísleniu náhrady trov konania bolo len matematickým výpočtom už priznaného nároku.

17. Nakoľko žalovaný bol v konaní plne úspešný, súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tomuto priznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.