

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Nt/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011401
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011401.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti odsúdenému A. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.05.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom C., B. XXXX/X, t.č. v výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/12/2019 zo dňa 25.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/25/2020 zo dňa 28.05.2020, odmieta.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B., podal dňa 11.10.2023 opakovane písomný návrh na obnovu konania, ktorý odôvodnil tým, že jeho žiadosť o obnovu konania bola zamietnutá a sťažnosť zamietnutá. Nové skutočnosti sú rozdielne čiastky v pokladni spol. Hani group v daňovom priznaní za rok 2016 a v pokladni v znaleckom posudku, čo nie je možné. Dôkazmi sú daňové priznania z r. 2016. Preukázateľne znalecký posudok nemôže byť správne vypracovaný, lebo sa nezhoduje s daňovým priznaním, ktoré je vypracované na základe účtovníctva p. A. D., ktorý svojvoľne menil účtovníctvo a upravoval stav pokladne pre svoju potrebu účtovníka a klamal pri výpovedi pred súdom o stave pokladne k 31.12.2016. Výber z účtu nebol vkladom do pokladne. Svojou novou skutočnosťou chce preukázať že svedok D. klamal a znalecký posudok je zle vypracovaný. Ako novú skutočnosť uvádza rozdiely v znaleckom posudku, výpovedou a daňovým priznaním. Tieto skutočnosti neboli nikdy skúmané súdom. S určitosťou vie, že nemal peniaze na zaplatenie odvodov. V daňovom priznaní podanom dňa 28.06.20107 sa píše, že Hani group s.r.o. je v daňovej strate - 68.345,40 €. Znalkyňa bola vypočutá súdom len na otázky týkajúce sa účtovníctva, ale nie na to či je znalecký posudok správny. Túto skutočnosť nemohol nikto spochybňovať, on sám na to prišiel až po dvojročnom skúmaní. Súd uveril tomu, čo mu bolo predložené „nerozhodol správne“. Veril účtovníkovi, polícii aj znalcovi a za dôveru mu bol uložený trest. Doklad PD12/1-46.420 € je podvrh a s určitosťou bol vyrobený po tom ako bolo podané daňové priznanie za rok 2016 a znalkyňa potvrdzuje klamstvo. Znalkyňa svoje rozhodnutia nerobí správne, čo je vidieť pri kontrole predloženého účtovníctva, ktoré je teraz jeho dôkazom. Nenapáda účtovníctvo, ale znalca ktorý svojím potvrdením, že je správne ak niekto sfaľšuje doklad, uviedol súd do omylu. Tieto skutočnosti sa môžu dokázať len pri preverení znaleckého posudku, je to dosť dobrý dôvod na obnovu konania. Dôkaz, ktorý bol v pôvodnom konaní známy má teraz iný obsah a rozsiahle dokazovanie nikdy nesplnilo svoj účel, aby sa niečo podstatné osvetlilo. Žiada aby mu bolo umožnené sa brániť teraz, keď už prišiel na príčinu odsúdenia. Má veľa otázok, ktoré by mali zodpovedať p. D. a p. E. a s určitosťou vie povedať, že nebudú vedieť odpovedať na ním položené otázky.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania doplnil písomným podaním dňa 03.01.2024, v ktorom argumentuje zastavením exekúcie voči spoločnosti F. G. D. z titulu jej nemajetnosti, a preto nie je pravda, že mala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov najme v pokladni v období od 30.11.2016 do 31.12.2017. Spoliehal sa na správnosť vedenia účtovníctva p. D., bol však ním uvedený do omylu,

pretože účtovník preukázateľne klamal a svojím konaním skreslil stav pokladne tým, že priebežne neúčtoval výber 46.420 € H. I., ktoré boli následne vložené na účet vedený v C. J. a ktoré boli následne použité. Opakovane namieta vyjadrenie znalkyne ktorá potvrdzuje len správnosť zaúčtovania z hľadiska účtovníctva, nikdy však nebola overená pravosť dokladov vyrobených p. D.. Odsúdený znovu sa odvoláva na skutočnosť, že stav v pokladni na konci roku v 2016 nie je správne stanovený a bol len fiktívne navýšený, pričom znovu poukazuje na daňové priznané za rok 2016.

V ďalšom písomnom doplnení k návrhu zo dňa 11.01.2024 predložil písomné oznámenie JUDr. Petra Klimenta podľa ktorého Hani Gorup s.r.o. bola držiteľom dvoch motorových vozidiel v období 2016 a 2017, táto skutočnosť je dôkazom o tom, že účtovník klame aj v tomto prípade. Výška nákladov a vozidlá je viac ako 30.000 € a má zásadný vplyv na stav pokladne, účtoval pohonné hmoty a leasing nie, ani opravy a iné náklady, Spevár svojou výpoveďou uviedol do omylu súd.

Po ustanovení obhajcu odsúdenému súdom podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu § 38 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku dňa 17.10.2023, obhajca písomným podaním zo dňa 08.01.2024 doplnil návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného A. B., ktorú odôvodnil tým, že po právoplatnom skončení trestného konania sa odsúdený začal intenzívnejšie zaoberať odôvodnením rozsudku a tam popísanými skutočnosťami týkajúcimi sa finančnej kondície spoločnosti F. G. D. v spojitosti s vypracovaným znaleckým posudkom, výpoveďou znalca a výpoveďou bývalého účtovníka A. D., a dospel k tomu, že v tejto veci existujú nové dôkazy a skutočnosti, ktoré vo veci neboli vykonané a ktoré svedčia o tom, že nemohol spáchať skutok, ktorý je popísaný v obžalobe a v rozsudku súdu. Okrem toho obhajca poukázal na exekučné konania, ktoré boli exekútorom zastavené z dôvodu nemajetnosti.

Samosudkyňa sa oboznámila aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp.zn. TO-3T/12/2019 , TO-2Nt/27/2021 a TO-2Nt/16/2023.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/12/2019 zo dňa 25.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/25/2020 zo dňa 28.05.2020 bol v bode 1/ a 2/ odsúdený A. B. uznaný vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

1)

Obžalovaný A. B. v období od 30.11.2016 do 31.12.2017 v Nemčiňanoch ako zamestnávateľ a konateľ spoločnosti F. G. D. so sídlom F. XXX, K. XXX XX, IČO: 47580984 zadržal a súčasne neodviedol poistné na sociálne poistenie do Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany, ktoré zrazil svojim zamestnancom zo mzdy za mesiace 10/2016 až 11/2017 v celkovej výške 1930,30 € eur, poistné na verejné zdravotné poistenie vo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka Topoľčany, ktoré zrazil svojim zamestnancom zo mzdy za mesiace 10/2017 až 11/2017 vo výške 770,50 eur, poistné na verejné zdravotné poistenie do DÔVERY zdravotnej poisťovne, a.s. so sídlom Nitra, ktoré zrazil svojim zamestnancom zo mzdy za mesiac február 2017 vo výške 1,66 eur, preddavky na dane zo závislej činnosti Daňovému úradu Nitra, pobočka Topoľčany ktoré zrazil svoji zamestnancom zo mzdy za mesiace 03 až 08/2017 vo výške 234,50 eur, pričom v dňoch splatnosti dane a poistného mal podľa znaleckého dokazovania z odboru ekonómia a manažment peňažné prostriedky na úhradu splatného poistného a splatnej dane zo závislej činnosti, čím si zadovážil neoprávnený prospech v celkovej výške 2936,96 eur,

2)

Obžalovaný A. B. v období od 30.11.2016 do 31.12.2017 v Nemčiňanoch ako zamestnávateľ a konateľ spoločnosti F. G. D. so sídlom F. XXX, K. XXX XX, IČO: 47580984 nezaplatil poistné na sociálne poistenie do Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany, ktoré zrazil svojim zamestnancom zo mzdy za mesiace 10/2016 až 11/2017 v celkovej výške 5172,32 € eur, poistné na verejné zdravotné poistenie vo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka Topoľčany, za obdobie 10/2017 až 11/2017 vo výške 1979,98 eur, poistné na verejné zdravotné poistenie do DÔVERY zdravotnej poisťovne, a.s. so sídlom Nitra, za mesiac 02/2017 vo výške 4,16 eur, daň z príjmu právnickej osoby Daňovému úradu Nitra, pobočka Topoľčany za zdaňovacie obdobie apríl 2017 vo výške 240,55 eur, pričom v dňoch splatnosti dane a poistného mal podľa znaleckého dokazovania z odboru ekonómia a manažment peňažné prostriedky na úhradu splatného poistného a splatnej dane zo závislej činnosti, čím si zadovážil neoprávnený prospech v celkovej výške 8356,12 eur,

a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť spočívajúcu v kúpe tovaru na účely jeho ďalšieho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom činnosti, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti obchodu, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti služieb, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti výroby na 6 rokov.

K uznaniu viny a k uloženiu trestu odsúdenému A. B. súdy I. a II. stupňa dospeli po vykonanom rozsiahlom dokazovaní súdom I. stupňa, okrem iných o dôkladnom vypočutí svedka L. A. D. a vypočutí znalkyne Ing. Jany Vojtekovej.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného A. B. v uvedenej právoplatne skončenej veci zo dňa 15.10.2021 bol uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2Nt/27/2021 zo dňa 15.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/16/2022 zo dňa 12.04.2022 zamietnutý, pretože súd nezistil podmienky pre obnovu konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 10.07.2023 odsúdeného A. B. v uvedenej právoplatne skončenej veci zo dňa 15.10.2021 bol uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. TO-2Nt/16/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/79/2023 zo dňa 14.09.2023, odmietnutý z dôvodu § 402 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomeru páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Podľa § 299 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 odsek 1 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodu uvedených v § 399 odsek 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného, jeho doplnením samotným odsúdeným a obhajcom, ako aj s obsahom vyššie uvedených trestných spisov, dospel k záveru, že odsúdený návrh na povolenie obnovy odôvodňuje rovnakými skutočnosťami ako svoje dva predchádzajúce návrhy. V aktuálne podanom návrhu uvádza rovnaké dôvody pre obnovu konania, ktoré v samotnom návrhu obširne rozpisuje, argumentuje so skutočnosťami a opakuje tvrdenia, ktoré podľa jeho názoru sú nové dôkazy, hodnotí ich subjektívne odôvodňujúc tým, povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci. Na margo dôvodov na povolenie obnovy konania uvádzaných odsúdeným súd poznamenáva, že odsúdený argumentuje s nesprávnosťou vypracovaného znaleckého posudku L. M. E., znalkyne z odobru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo č. 10/2017, vrátane jeho dodatkov ako aj nepravdivou výpoveďou svedka L. D., spoločnosť ktorého viedla účtovníctvo pre HANI group, s.r.o.

Svedok L. A. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 pred súdom, a vo výpovedi z 09.11.2018, ktorej obsah bol prečítaný, vypovedal ako jeho firma Spevár spol. a partneri s.r.o. vykonávali účtovnícke práce, mzdové účtovníctvo, daňovú evidenciu a štatistické zisťovania pre spoločnosť HANI group, s.r.o. Nemčice. Na podklade účtovných dokladov predložených pánom B. boli účtovné prípady zúčtované, neboli zúčtované, pokiaľ takéto doklady nepriniesol. Ak boli vykonané výbery z účtov v bankách spoločnosti HANI group s.r.o. a neboli doložené dokladmi, boli automaticky zúčtované ako vklad do pokladne, pričom popísal postup zaúčtovania výberu peňazí z účtu a započítanie – prjatie sumy 46 420 € do pokladne jednou sumou k 31.12.2016 na základe dokladu číslo PD 12/1. V účtovníctve spoločnosti bola účtovaná iba jedna pôžička v sume 40 000 €, tá nebola splatná. Vklad konateľa, či

spoločníka do spoločnosti, pokiaľ nie sú predložené doklady o výberoch a vkladoch, tak sa zúčtovávajú ako peniaze na ceste, resp. pokladňa. Ak sa takýto vklad vykonáva formou pôžičky alebo navýšenia základného imania, musí byť o tom spísaná notárska zápisnica a vykonaný zápis v Obchodnom registri. Svedok vypovedal, že od začiatku roka 2018 neboli mu dodané žiadne účtovné doklady, a preto neboli vykonávané žiadne účtovné zápisy spoločnosti HANI group s.r.o. Účtovne bol stav na pokladni firmy totožný so záverom roka 2017, teda v sume 53 401,53 €.

Znalkyňa L. M. E. v znaleckom posudku a v jeho dodatkoch, na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 uviedla, že od decembra 2016 do decembra 2017 stav na pokladni firmy HANI group s.r.o. bol vyše 50.000 € a táto právnická osoba bola schopná uhradiť sociálne poistenie i verejné zdravotné poistenie. Spoločnosť vykazovala aj prijaté pôžičky od právnickej a fyzickej osoby. Napriek záväzkom spoločnosti k 31.12.2016 v sume 13730,07 € a k 31.12.2017 v sume 22 845,63 € bola spoločnosť stále solventná na úhradu daní a poistného. Spoločnosť mala pôžičky v sume 92 000 €, na zaplatenie tejto pôžičky neboli dostatočné finančné prostriedky spoločnosti, ale v pokladni bolo zaúčtovaných vyše 50.000 € a tak čiastočne mohlo dôjsť k úhrade pôžičky, odvodov i záväzkov v obchodnom styku. Za rok 2017 nebola evidovaná žiadna úhrada, ani z obchodného styku s dodávateľmi ani zákonných odvodov či pôžičky.

Odsúdený v aktuálnom návrhu na povolenie obnovy konania iba opakovane gradujúc uvádza skutočnosti, ktorými argumentoval už v pôvodnom trestnom konaní, so zameraním sa na nepravdivosť výpovedí svedka L. A. D. a na nezákonnosť záverov znaleckého posudku L. M. E., ktorými argumentáciami sa Krajský súd v Nitre v sťažnostnom konaní zaoberal a uviedol v uznesení sp.zn. 1Tos/16/2022 zo dňa 12.04.2022 vo veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2Nt/27/2021 zo dňa 15.12.2021, a v uznesení 1Tos/79/2023 zo dňa 14.09.2023.

Preto súd rozhodol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku (podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku veta druhá), keď postupom ex cathedra odmietol podaný návrh, pretože novo podaný návrh je len opakovaním predchádzajúcich návrhov na povolenie obnovy konania, o ktorých bolo rozhodnuté v konaní Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2Nt/27/2021 a Okresného súdu Nitra sp.zn. TO-2Nt/16/2023

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.