

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200024
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321200024.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 15, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 91,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 08.02.2021, č. k. 9Csp/6/2021-58, ECLI:SK:OSLV:2021:4321200024.1 v celom rozsahu.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania súd **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 04.01.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 91,76 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 08.02.2021, č. k. 9Csp/6/2021-58, ECLI:SK:OSLV:2021:4321200024.1. Proti predmetnému platobnému rozkazu žalovaná v zákonnej lehote dňa 26.02.2021 doručila súdu odpor v ktorom uviedla, že Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 21.12.2020, pod sp. zn. 28OdK/287/2020 vyhlásil na majetok dlžníka - žalovanej konkurz. Vzhľadom na uvedené žiada predmetný platobný rozkaz zrušiť, nariadiť pojednávanie a žalobu žalobcu zamietnuť.

3. Súd lustráciu v Obchodnom vestníku zistil, že žalovaná bola ako dlžník podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení oddĺžená a bol na majetok dlžníka - žalovanej vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 249/2020 dňa 29.12.2020. Z uznesenia z výroku IV. zároveň vyplýva, že súd dlžníka oddĺžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

4. Súd doručil odpor žalovanej žalobcovi, resp. právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý písomným podaním doručeným súdu dňa 15.06.2021 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvod neuviedol.

5. Podľa § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>). Premlčacia lehota pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka

premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada. Ak iný veriteľ poprel oddĺžením nedotknutú pohľadávku (§ 166c), popretím takejto pohľadávky má popierajúci veriteľ právo na vstup do konania, ktoré sa týka oddĺžením nedotknutej pohľadávky ako intervenient. Ak je výsledok konania o určenie popretej pohľadávky závislý od výsledku v takomto konaní, súd konanie o určenie popretej pohľadávky preruší do výsledku v takomto konaní.

6. Podľa § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. V danej veci predmetom sporu bola pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla v roku 2018 a teda vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t.j. pred rozhodujúcim dňom. Ide tak o pohľadávku, ktorú bolo možné v konkurze uplatniť prihláškou podľa § 166a ods. 2 zákona o konkurze.

8. Platný CSP nemá žiadne ustanovenie, ktoré by upravovalo postup v prípade späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu do jeho právoplatnosti (v lehote podľa § 265 ods. 1 CSP), pričom späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu vo veci rozsudkom je upravené v § 370 CSP. Tradičné štandardné úpravy civilného procesu obsahujú aj úpravu procesného postupu v tomto prípade a to napr. podľa § 174 ods. 5 OSP účinného do 30.06.2016, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzataní návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka. Rakúsko-uhorský civilný súdny poriadok (§ 552) umožňoval späťvzatie návrhu aj bez súhlasu žalovaného až do podania námietok proti platobnému rozkazu a v prípade, ak sa žalobca zároveň vzdal nároku až do konca ústneho pojednávania. Ak teda platný CSP neobsahuje žiadnu obdobnú úpravu, pričom späťvzatie žaloby v prípade rozhodnutia súdu vo veci rozsudkom pripúšťa, niet dôvodu neakceptovať späťvzatie žaloby aj pred právoplatnosťou platobného rozkazu, pričom v tejto otázke možno vychádzať len historickým výkladom zo skôr platných právnych predpisov, na základe ktorých späťvzatie žaloby bolo prípustné aj po vydaní platobného rozkazu pred tým, ako nadobudol právoplatnosť.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže viať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť pred právoplatnosťou platobného rozkazu (pred uplynutím lehoty 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalovanej), súd preto platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 08.02.2021, č. k. 9Csp/6/2021-58, ECLI:SK:OSLV:2021:4321200024.1 v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nie je potrebný podľa § 146 ods. 1 CSP a preto ho súd nezisťoval.

11. Podľa § 256 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Keďže predmetom konania je pohľadávka voči žalovanej, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), súd konanie postupom podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>> zastavil. Konkurz na majetok žalovanej bol vyhlásený pred začatím sporu. Je tak zrejmé, že začatie ako aj zastavenie konania voči žalovanej procesne zavinil žalobca,

nakoľko o tejto skutočnosti mohol z verejne dostupného Obchodného registra vedieť. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovanej, avšak si žiadne neuplatnila a ani jej žiadne nevznikli, resp. zo spisu nevyplývajú, preto súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).