

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010108
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121010108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na hlavnom pojednávaní dňa 08. októbra 2021 v Prešove takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
T. G., M.. XX.XX.XXXX F. P., A.. Q. P., E.. L. XXX/XX

je v i n n ý , ž e

- dňa 17.07.2019 v Bratislave si osobne prevzal výzvu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019 v trvaní pätnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s nástupom najneskoršie dňa 16.08.2019, avšak do výkonu trestu do dňa 16.08.2019 nenastúpil a na podklade Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 14.01.2020, bol v Mladej Boleslavi, Česká republika dňa 05.02.2020 zadržaný a umiestnený do Väzobnej väznice Praha - Ruzyně, Česká republika a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove bol dňa 08.04.2020,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona
Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, v spojení § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, oproti existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b) ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.01.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov pod č. 2Pv 554/19/7707-27 obžalobu zo dňa 20.01.2021 na obvineného T. G. pre skutok právne kvalifikovaný a na skutkovom základe aký je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. G. v prípravnom konaní uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti N. L. Q., Č. D.. Uviedol, že trvá na uplatnení zásady špeciality a využil svoje právo a odmietol vypovedať.

V sťažnosti proti postupu Okresnej prokuratúry v Prešove zo dňa 31.01.2021 obžalovaný namietal, že bol z Českej republiky vydaný na výkon trestu na základe rozhodnutia OS Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 s pridelenou zásadou špeciality.

V odpore zo dňa 30.03.2021 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov 1T/7/2021-186 obžalovaný namietol porušenie zásady špeciality, keďže jeho osoba bola vydaná na výkon trestu, nie trestné konanie. Zároveň poukázal na § 496 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň poukázal na ustanovenie § 21 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z.z., podľa ktorého osoba, ktorá bola odovzdaná z iného členského štátu na výkon trestnej sankcie podľa tohto zákona, nesmie byť stíhaná, odsúdená, nemôže byť obmedzená jej osobná sloboda za trestné činy, ktoré spáchala pred odovzdaním, na ktoré sa odovzdané rozhodnutie nevzťahovalo. Uvedené takisto zdôraznil v podaní zo dňa 05.04.2021 označený ako odpor.

Z oznámenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.06.2021 vyplýva, že spis sp. zn. 0T/153/2019 z dôvodu obnovy konania nie je možné započítať.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019 právoplatný dňa 17.07.2019 vyplýva, že obžalovanému T. G. bol uložený trest odňatia slobody 15 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z výzvy na nastúpenie výkonu trestu opatrenej doložkou kópia súhlasí s originálom nachádzajúcim sa v spise Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 vyplýva, že obžalovaný T. G. bol vyzvaný nastúpiť trest uložený trestným rozkazom 0T/153/2019 najneskôr do 16.08.2019.

Zo zápisnice Okresného súdu Bratislava V o výsluchu obvineného ho T. G. sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019 opatrenej doložkou kópia súhlasí s originálom nachádzajúcim sa v spise sp. zn. 0T/153/2019 vyplýva, že obžalovaný T. G. sa vzdal práva podať odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019. Zároveň si odsúdený prevzal výzvu na nástup výkonu trestu najneskôr do 16.08.2019.

Dňa 27.08.2019 Okresný súd Bratislava V vydal príkaz na dodanie obžalovaného do výkonu trestu na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019, čo vyplýva z predmetného príkazu opatreného doložkou kópia súhlasí s originálom nachádzajúcim sa v spise sp. zn. 0T/153/2019.

Dňa 14.01.2020 vydal Okresný súd Bratislava V európsky zatýkací rozkaz za účelom zatknutia a odovzdania T. G. na účely výkonu trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019.

Z oznámenia Krajského súdu v Prahe zo dňa 16.03.2020 vyplýva, že predbežná väzba T. G. bola premenená v rámci konania o zjednodušenom vydaní na väzbu vydávaciú, pričom dňa 13.03.2020 podal T. G. proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť, o ktorej má rozhodovať Vrchný súd v Prahe. Z listiny Krajského súdu v Prahe zo dňa 06.04.2020 vyplýva, že predávacia väzba končí 08.04.2020. Z oznámenia Krajského súdu v Prahe zo dňa 06.04.2020 vyplýva, že k vydaniu T. G. do Slovenskej republiky dôjde dňa 08.04.2020. Z oznámenia Krajského súdu v Prahe zo dňa 15.04.2020 vyplýva, že Okresnému súdu Bratislava V bola zaslaná uznesenie Vrchného súdu v Prahe zo dňa 02.04.2020 sp.zn. 14 To/31/2020.

Z uznesenia Krajského súdu v Prahe sp.zn. Nt21/2020-22 zo dňa 10.03.2020 vyplýva, že predbežná väzba sa u T. G. mení na väzbu vydávaciú, pričom v uznesenie k zásade špeciality nič neuvádza.

Z uznesenia Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 14To/31/2020 zo dňa 02.04.2020 vyplýva, že sťažnosť T. G. bola zamietnutá, pričom uznesenie k zásade špeciality nič neuvádza.

Z oznámenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.09.2021 vyplýva, že trestný rozkaz OT/153/2019 je stále právoplatný.

Dňa 23.07.2019 bol nariadený obžalovanému výkon trestu vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/153/2019 s dátumom najneskoršieho nastúpenia výkonu trestu odňatia slobody do 16.08.2019, čo vyplýva z nariadenia výkonu trestu.

Podaním zo dňa 24.07.2019 doručeným Okresnému súdu Bratislava V obvinený podal opätovne voči trestnému rozkazu Okresnému súdu Bratislava V sp. zn. OT/153/2019 odpor, načo bola sudcom Okresného súdu Bratislava V daný pokyn na zaslanie prípisu obžalovanému, že práva na podanie odporu sa vzdal, načo bolo tento prípis dňa 21.08.2019 vyhotovený.

Z lekárskej správy ÚVTOS Košice-Šaca vyplýva, že obžalovaný prevzal potvrdenie o negatívnom teste na Covid a potvrdenie o očkovaní .

Z potvrdenia lekára U. T. vyplýva, že bolo vystavené 10.07.2021.

Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti osoby v hmotnej núdzi doručenom ÚPSVaR Stropkov dňa 11.05.2021 vyplýva, že pracovná neschopnosť u obžalovaného začala dňa 07.05.2021 s povolenými vychádzkami od 10.05.2021.

Z potvrdenia ÚVTOS Košice Šaca zo dňa 28.04.2021 vyplýva, že menovaný bol práceneschopný od 24.04.2020 do 02.03.2021.

Z lekárskejších správ obžalovaného č.l. 245-256, 258-260 262-264 nevyplýva, že by sa nemohol zúčastniť súdneho pojednávania.

Dňa 27.08.2019 bol Okrasný súd Bratislava vydal príkaz na dodanie obžalovaného do výkonu trestu na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/153/2019, čo vyplýva z predmetného príkazu. .

Dňa 09.09.2019 bolo po obžalovanom vyhlásené pátranie na území SR, čo vyplýva z oznámenia o vyhlásení pátrania zo dňa 14.10.2019.

V sťažnosti zo dňa 21.05.2020 obvinený namietal, že v jeho prípade je potrebné aplikovať zásadu špeciality a žiadal o zastavenie konania pod ČVS: ORP-1203/JU-PO-2019.

V sťažnosti zo dňa 08.10.2020, ktorú obžalovaný podal voči uzneseniu ČVS:ORP-457/2-VYS-PO2020 namietal, že mu rozhodnutím Krajského súdu v Prahe prideliť zásadu špeciality. Zároveň poukázal na ustanovenie § 496 ods. 1 Tr. poriadku a žiadal zastavenie trestného stíhania pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia.

Zo žiadosti obžalovaného zo dňa 16.09.2021 vyplýva, že žiada o odloženie konania vedenom na Okresnom súde Prešov sp. zn. 1T/7/2021 na neurčito, dokým sa nedorieši obnova konania na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. OT/153/2019.

V liste na č.l. 236 oznamuje obžalovaný, že podáva odpor voči trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/7/2021.

Zo sprievodného listu na rtg vyšetrenie vyplýva, že ten bol vystavený dňa 10.09.2021 všeobecným lekárom Mudr. U..

Z lekárskej správy zo dňa 18.08.2021 vyplýva diagnóza obžalovaného zápal prínosových dutín, zápal hrdla a hypopharyngolaryngitis.

Zo zápisnice Okresného súdu Prešov sp. zn. 3PP/25/2015 zo dňa 14.05.2019 vyplýva, že obžalovaný uvádzal, že riadne pracuje. Na verejnom zasadnutí dňa 22.10.2019 a dňa 19.11.2019 nebol obžalovaný prítomný. Na verejnom zasadnutí dňa 11.08.2020 uviedol, že v Českej republike bol riadne zamestnaný. Z oznámenia lokalizácie osoby zo dňa 09.01.2020 vyplýva, že má byť zamestnaný vo firme v Českej republike v meste Řepov.

Z oznámenie Národne ústredne SIRENE to dňa 06.02.2020 vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný dňa 05.02.2020 v Českej republike na podklade európskeho zatýkacieho rozkazu Okresného súdu Bratislava V vydaného v konaní sp. zn. 0T/153/2019.

Dňa 23.10.2019 požiadal Okresný súd Prešov vo veci sp. zn. 3PP/25/2015 o vypátranie pobytu obžalovaného.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/3/2019 zo dňa 14.01.2019 vyplýva, že obžalovaný T. G. si tento trestný rozkaz prevzal dňa 07.05.2019.

Zo zápisnice Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/3/2019 zo dňa 07.05.2019 vyplýva, že obžalovaný T. G. na svojom výsluchu dňa 07.05.2019 prevzal trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/3/2019, pričom uviedol, že zásielky nepreberal lebo bol v robote v Čechách od 10/2018 do 3/2019. Netrpí žiadnou poruchou ani chorobou, je zdravý.

Podaním zo dňa 13.05.2019 doručeným súdu dňa 16.05.2019 podal obžalovaný do trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/3/2019 odpor.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/3/2019 zo dňa 22.10.2020 bol obžalovaný uznaný vinným, pričom sa pri vyhlásení vzdal práva podať odvolanie.

Z hodnotenia obžalovaného ÚVTOS Košice Šaca zo dňa 30.09.2019 a zo skráteného výpisu vyplýva, že jeho adaptácia vo výkone trestu prebehla bez problémov, správanie je v súlade s normami, nedovolennej činnosti sa nedopúšťa. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do výkonu trestu nastúpil dňa 08.04.2020 a predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 03.05.2021. Trest vykonáva vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019.

Z výpisu Centrálnej evidencie priestupkov zo dňa 08.10.2021 vyplýva, že obžalovaný má evidované 3 priestupky, 2 z roku 2016 a jeden z roku 2017 za priestupkové krádeže, čo vyplýva aj z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 25.09.2020.

Odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 28 záznamov, pričom v ňom ešte nie je zahrnuté odsúdenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019, pričom za trestný čin marenie výkonu rozhodnutia bol odsúdený v roku 2009 a to 2x, v roku 2011 2x, v roku 2012 2x a v roku 2017 1x. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol vo výkone trestu, ktorý vykonal dňa 10.06.2018.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 17.07.2019 si obžalovaný T. G. osobne prevzal výzvu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019 v trvaní pätnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s nástupom najneskoršie dňa 16.08.2019, čo je preukázané zápisnicou Okresného súdu Bratislava V o výsluchu obvineného T.Á. G. sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 17.07.2019, z ktorej vyplýva prevzatie výzvy na nástup výkonu trestu najneskôr do 16.08.2019. Existencia výzvy na nástup výkonu trestu vyplýva z tejto výzvy. Uloženie trestu predmetným trestným rozkazom je preukázané samotným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/153/2019, pričom skutočnosť že trestný rozkaz je právoplatný vyplýva jednak z vyznačenia právoplatnosti na tomto trestnom rozkaze ako aj zo skutočnosti, že obžalovaný sa v zápisnici o jeho výsluchu vzdal práva podať voči nemu odpor.

Skutočnosť, že do výkonu trestu obžalovaný do dňa 16.08.2019 nenastúpil a na podklade Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 0T/153/2019 zo dňa 14.01.2020 bol v Mladej Boleslavy, Česká republika dňa 05.02.2020 zadržaný a umiestnený do Väzobnej väznice

Praha - Ruzyně, Česká republika a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove bol dňa 08.04.2020 vyplýva zo skráteného výpisu Ústavu na výkon trestu, kde sa konštatuje, že do výkonu trestu uloženého Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/153/2019 nastúpil až dňa 08.04.2020, pričom skutočnosť, že na podklade Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. OT/153/2019 zo dňa 14.01.2020 bol v Mladej Boleslavy, Česká republika dňa 05.02.2020 zadržaný a umiestnený do Väzobnej väznice Praha - Ruzyně, Česká republika vyplýva z predmetného európskeho zatýkacieho rozkazu, pričom z oznámenia Národnej ústredne SIRENE zo dňa 06.02.2020 vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný dňa 05.02.2020 v Českej republike na podklade európskeho zatýkacieho rozkazu Okresného súdu Bratislava V vydaného v konaní sp. zn. OT/153/2019. Okrem týchto dôkazov skutočnosť, že obžalovaný nenastúpil výkon trestu vyplýva aj z toho, že dňa 27.08.2019 Okresný súd Bratislava vydal príkaz na dodanie obžalovaného do výkonu trestu na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/153/2019, čo vyplýva z predmetného príkazu ako aj z toho, že dňa 09.09.2019 bolo po obžalovanom vyhlásené pátranie na území SR, čo vyplýva z oznámenia o vyhlásení pátrania zo dňa 14.10.2019.

U obžalovaného neexistoval vážny dôvod na nenastúpenie trestu, čo vyplýva z toho, že bol zdravý a nebola u neho žiadna prekážka, prečo by trest nemal nastúpiť, čo vyplýva zo zápisnice Okresného súdu Žilina zo dňa 07.05.2019, t.j. pre dátumom do ktorého mal trest nastúpiť, keďže sa v nej uvádza, že chodil do práce v Čechách, netrpí žiadnou poruchou ani chorobou, je zdravý. Takisto bol zdravý aj v čase nástupu výkonu trestu 08.04.2020, keďže PN nastala až dňa 24.04.2020, pričom aj na verejnom zasadnutí vo veci Okresného súdu Prešov, sp.zn. 3PP/25/2015 zo dňa 11.08.2020 uviedol, že v Českej republike bol riadne zamestnaný., čo vyplýva aj z oznámenia lokalizácie osoby zo dňa 09.01.2020 kde sa uvádza, že má byť zamestnaný vo firme v Českej republike v meste Řepov.

Obžalovaný tým, že nenastúpil výkon trestu v stanovenej lehote o pričom o treste aj lehote o nastúpení mal vedomosť, keďže trestný rozkaz ako aj výzvu na nastúpenie prevzal, pričom tak učinil bez vážneho dôvodu naplnil všetky trestného činu prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Obžalovaný konal úmyselne, keďže vedel, že je povinný výkon trestu v stanovenej lehote nastúpiť, čo neučinil a miesto toho sa zdržiaval v Českej republike, kde pracoval.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. t.j. trest odňatia slobody až dva roky. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť a bola zistená prirážajúca okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený. Pre prevahu prirážajúcich okolností sa dolná hranica trestu odňatia slobody zvýšila o 1/3, t.j. trest odňatia slobody, ktorý bolo možné páchatel'ovi uložiť bol v rozmedzí od 8 mesiacov do 2 rokov. Vzhľadom nato, že obžalovaný bol už za tieto trestné činy celkovo 4 krát uznaný vinným, uložil mu súd trest odňatia slobody zvýšený, t.j. uložil mu trest odňatia slobody 12 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V danom prípade, nakoľko obžalovaný má 28 záznamov v odpise registra trestov, pričom ani nepodmienečné výkony trestu nestačili na jeho nápravu, je podmienený odklad výkonu trestu pre osobu obžalovaného vylúčený.

K námietke neuplatnenia zásady špeciality podľa § 496 Tr. poriadku súd uvádza, že uvedené ustanovenie by sa aplikovalo iba v prípade ak by tu neexistovali Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, keďže tie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (Článok 7 bod 2 Ústavy SR). Vzhľadom na existenciu týchto aktov, keďže tie majú prednosť pred vnútroštátnym právom je potrebné aplikovať tie. Rovnako je potrebné aplikovať medzinárodné zmluvy, ktoré takisto majú prednosť pre zákonom (Článok 7 bod 5 Ústavy SR).

Čo sa týka aplikácie ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z.z. tak ten na daný prípad aplikovateľný nie je, nakoľko sa vzťahuje na prípad, ak by rozhodnutie ktorým sa ukladá trestná sankcia (napr. trest odňatia slobody) bolo vydané iným členským štátom, teda nie Slovenskou republikou. V danom prípade bol obžalovaný T. G. vydaný na výkon trestu uložený Slovenským súdom.

Čo sa týka aplikácie § 31 ods. 3 zákona č. 154/2010 Z.z., ktorým bol prevzatý právne záväzný akt EÚ, a to rámcového rozhodnutia Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi - 2002/584/SVV, tak podľa čl. 27 ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi - 2002/584/SVV môže každý členský štát oznámiť Generálnemu sekretariátu Rady, že vo svojich vzťahoch s inými členskými štátmi, ktoré urobia rovnaké oznámenie, bol daný súhlas k trestnému stíhaniu, odsúdeniu alebo zadržaniu s cieľom vykonania trestu alebo ochranného opatrenia pre trestný čin, ktorý bol spáchaný pred odovzdaním príslušnej osoby, s výnimkou trestného činu, pre ktorý bola táto osoba odovzdaná, ak v osobitnom prípade vykonávajúci súdny orgán neuvedie inak vo svojom rozhodnutí o odovzdaní.

V danom prípade sa zásada špeciality neaplikuje nakoľko vydanie súhlasu nie je potrebné, keďže podľa článku 30 ods. 3 Protokolu o zmene a doplnení Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach z 29. októbra 1992 uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 302/2014 Z. z. zmluvné strany pri vydávaní osôb na trestné konanie alebo výkon trestu na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vo vzájomných vzťahoch nebudú žiadať osobitný súhlas s trestným stíhaním, odsúdením alebo zadržaním za účelom výkonu trestu alebo ochranného opatrenia vydané osoby pre skutok, ktorý bol spáchaný pred jej vydávaním a pre ktorý táto osoba nebola vydaná. Vzhľadom nato, nebol potrebný súhlas vydávajúceho štátu, ktorý si ani pri vydávaní zásadu špeciality nevymienil, a preto sa zásada špeciality neaplikuje. Zároveň súd podotýka, že medzinárodne zmluvy majú prednosť pred zákonmi a preto, je v tomto prípade aplikácia § 496 Trestného poriadku vylúčená (analogicky napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tost/47/2018 zo dňa 28.11.2018)

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.