

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010474  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010474.5

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného J. E., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 11.10.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku s použitím § 214 odsek 1 Trestného poriadku sa trestná vec obvineného J. E., narodeného XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., prechodne bytom Q., J. XX/XX, pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že:

„dňa 31.10.2019 v čase o 01.36 hod. v Nitre, na Bellovej ulici 11 v priestoroch podniku Correct Club poškodil hrací automat typu Multi lotto systém, AG CASINO VIDEO, výrobné číslo: ML10812085, rok výroby 6/2008 a to tak, že na tomto rukou rozbil 19“ 3M touch sereen (dotykové sklo), čím vznikla poškodením dotykového skla spoločnosti AG Play, s.r.o., so sídlom Bratislava 1, ul. 29. augusta 36/A, IČO: 36 778 150 škoda vo výške 270 eur“,

p o s t u p u j e Obvodnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal dňa 11.05.2021 na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) obžalobu č. 2 Pv 13/19/4406 na obžalovaného J. E. (ďalej len „obžalovaný“), pretože dospel k záveru, že výsledky vyšetrovania v dostatočnej miere odôvodňujú jeho postavenie pred súd. Spolu s podanou obžalobou prokurátor predložil aj vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-965/2-VYS-NR-2020. Obžalovaný sa mal podľa uvedenej obžaloby dopustiť prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

„dňa 31.10.2019 v čase o 01.36 hod. v Nitre, na Bellovej ulici 11 v priestoroch podniku Correct Club poškodil hrací automat typu Multi lotto systém, AG CASINO VIDEO, výrobné číslo: ML10812085, rok výroby 6/2008 a to tak, že na tomto rukou rozbil 19“ 3M touch sereen (dotykové sklo), čím vznikla poškodením dotykového skla spoločnosti AG Play, s.r.o., so sídlom Bratislava 1, ul. 29. augusta 36/A, IČO: 36 778 150 škoda vo výške 270 eur.“

Po oboznámení sa s podanou obžalobou a celým spisovým materiálom súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne J. X. (splnomocnenec poškodenej spoločnosti AG Play, s.r.o.), prečítaním výpovedí svedkov H. R., J. T., S. J. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku znaleckej organizácie JHS s.r.o., a ďalších na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov. Zároveň súd oboznámil aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/44/2020.

Zo záverov znaleckého posudku č. 616/2021 zo dňa 29.09.2021 vypracovaného znaleckou organizáciou JHS s.r.o., z odboru elektrotechnika, odvetvie: odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, vyplývalo, že výška škody na hracom automate typu Multi lotto system, AG CASINO VIDEO, výrobné číslo ML10812085, rok výroby 06/2008, spôsobená poškodením dotykového skla 19" 3M touch screen, predstavovala ku dňu poškodenia dňa 31.10.2019, čiastku 242,- eur s DPH.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, v tomto prípade prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo, konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci. Subjektom je trestne zodpovedný páchatel'. Subjektívna stránka spočíva v úmyselnom konaní narušujúcom, alebo ohrozujúcom chránený objekt. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' svojím konaním cudziu vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou a následkom takéhoto konania je vznik malej škody (obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu). Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur. Ak teda bola konaním obžalovaného spôsobená menšia škoda ako malá, ide o škodu nepatrnú a spôsobenie nepatrnej škody nie je trestné, ale nie je vylúčené postihnutie takého konania obžalovaného v priestupkovom konaní.

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní, vrátane doplneného dokazovania znaleckým posudkom bolo preukázané, že obžalovaný poškodil hrací automat (cudziu vec), a to tak, že rukou rozbil dotykové sklo na hracom automate (protiprávne konanie) a spôsobil poškodenej spoločnosti škodu (príčinná súvislosť medzi konaním a následkom). Zo záverov znaleckého posudku znaleckej organizácie JHS s.r.o., jednoznačne vyplývalo, že spôsobená škoda na hracom automate (následok) predstavovala ku dňu poškodenia dňa 31.10.2019, výšku 242,- eur s DPH, to znamená, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním nespôsobil poškodenej spoločnosti AG Play, s.r.o., škodu malú (prevyšujúcu sumu 266,-eur), a teda konaním obžalovaného neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalovaný skutok nie je trestným činom, a preto postupom podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku predmetnú trestnú vec obžalovaného Martina Gábriša postúpil Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkovému, ktorý je príslušným orgánom na prejednanie žalovaného skutku ako priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.