

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119215736
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119215736.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: L. E., W. H. XX.X.XXXX, F. Č. XXXX/X, XXX XX Bratislava X, o zaplatenie 247,08 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 247,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 247,08 € odo dňa 05.09.2017 do zaplatenia, na bankový účet vedený v L. L., E..L., K.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F.: J., U. XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 23.10.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 247,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa 05.09.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že uzavrel so žalovanou dňa 25.01.2017 Poistnú zmluvu č. 6592526774 na dobu do 26.01.2044, so začiatkom poistenia odo dňa 26.01.2017. Žalobca a žalovaná si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne, avšak žalovaná porušila túto zmluvne dohodnutú povinnosť tým, že poistné žalobcovi nezaplatila za obdobie od 26.04.2017 do 26.05.2017 a ani na základe písomnej výzvy žalobcu zo dňa 31.07.2017. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňom 04.09.2017. Žalobcovi vznikol nárok na poistné za dobu do zániku poistenia v žalovanej sume s poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca žalovanej doručil oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku na zaplatenie poistného.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy - Poistku číslo 6592526774, výzvu žalobcu zo dňa 31.07.2017, ktorou žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného, oznámenie zo dňa 16.10.2017 o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného obsahujúce aj upomienku na zaplatenie poistného.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Csp/74/2019-36 dňa 23.01.2020. Platobný rozkaz bol súdom zrušený uznesením č. k. 10Csp/74/2019-48 zo dňa 15.12.2020, s poukazom na ustanovenie §266 ods. 3 CSP z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č. k. 10Csp/74/2019-49 zo dňa 15.12.2020 vyzval žalovanú, aby súdu doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov v lehote 15 dní od dňa doručenia uznesenia. Žalovaná bola súdom vyzvaná, aby v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa bude v písomnom vyjadrení odvolávať a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcom neuznáva.

Žalovanej uznesenie spolu so žalobou a listinnými dôkazmi bolo doručované na adresu bydliska neúspešne. Zásielka bola žalovanej doručovaná aj prostredníctvom Miestneho úradu Bratislava Petržalka.

Žalovaná súdu nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov.

4. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297, písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného z obsahu žaloby, oboznámením sa s obsahom doručených listinných dôkazov žalobcom spolu so žalobou - obsahom Poistky č. 6592526774, obsahom výzvy žalobcu zo dňa 31.7.2017, ktorou žalovanú vyzval na zaplatenie poistného, obsahom doručky, obsahom písomného oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 16.10.2017.

7. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu poistky mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 25.1.2017 Poistnú zmluvu č. 6592526774 - so začiatkom poistenia odo dňa 26.1.2017 na dobu do 26.1.2044. Žalovaná sa zaviazala platiť ročné poistné v mesačných platbách.

Žalovaná nezaplatila žalobcovi poistné v poistnej zmluve dohodnuté za obdobie od 26.4.2017 do 26.5.2017.

8. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného výzvou na zaplatenie zo dňa 31.7.2017. Žalovaná poistné žalobcovi nezaplatila. Žalobca písomným oznámením zo dňa 16.10.2017 oznámil

žalovanému, že dňom 4.9.2017 poistenie zaniklo a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného v sume 247,08 €.

9. Podľa ustanovenia § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods.1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 247,08 €, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 25.1.2017 platný právny úkon a to poistnú zmluvu so začiatkom poistenia odo dňa 26.1.2017 do dňa 26.1.2044. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanej dohodnuté poistené plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanej vznikla povinnosť platiť žalobcovi dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná žalobcovi dohodnuté poistné riadne a včas nezaplatila, v dôsledku tejto skutočnosti poistenie v zmysle citovaného ustanovenia § 801 ods. 2 OZ zaniklo ku dňu 4.9.2017. Žalobcovi v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, ako poisťiteľovi, vznikol nárok na poistné plnenie v sume 247,08 €.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Žalovaná sa peňažným plnením dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 5.9.2017 do zaplatenia, teda dňom nasledujúcim po dni splatnosti poistného.

13. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.