

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120394272  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120394272.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcu POMO, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 52 756 904, právne zastúpený spoločnosť ADVOKÁTI Muller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer - advokát, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 996,65 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 996,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 996,65 € od 4.5.2020 až do zaplatenia, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným návrhom domáhal sa voči žalovanému zaplatenia istiny 996,65 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 996,65 € od 04.05.2020 až do zaplatenia. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 11.02.2020 došlo v Č. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. F. X, ev. č.: Z.-XXXCR, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená H. R.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla V. Z., ev. č.: Z.-XXXDL v danom čase povinnej zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odvieť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 23/2020 zo dňa 25.02.2020, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo zn. F. XAT, X..Č.: A.-XXX/HM za nájomné vo výške 90 € bez DPH denne a za jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 € bez DPH. V zmysle protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 23/2020 bolo náhradné vozidlo dané do užívania poškodenému dňa 25.02.2020. Nájom náhradného vozidla trval od 25.02.2020 do 13.03.2020 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do doručenia krycieho listu zo strany žalovaného, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia vykonávania svojej zárobkovej činnosti. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla, vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0262020 zo dňa 13.03.2020, splatnú dňa 13.03.2020 na sumu 1.650 € bez DPH za dobu od 25.02.2020 do 13.03.2020, t. j. 18 dní. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Vynaložením predmetných nákladov na nájom náhradného vozidla poškodenému vzniká voči žalovanému nárok na ich náhradu. Poškodený dňa 13.03.2020 odplatne postúpil svoju budúcu

pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 1650,00 € bez DPH spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. 0262020 v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2020 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1650,00 € bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným, listom zo dňa 13.03.2020. Žalovaný dňa 20.04.2020 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 653,35 €. Dôvod, pre ktorý žalobcovi nenahradil náklady na nájom náhradného vozidla v celej výške oznámil až dňa 15.05.2020, žalovaný dňa 16.04.2020 skončil šetrenie poistnej udalosti, a teda postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil svojoľne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinenej poistencom žalovaného, žalobca je aktívne legitimovaný na podanie tohto návrhu. Aktívnu vecnú legitímácia žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila i súdna prax, v zmysle ktorej skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlužníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. Takéto postúpenie pohľadávky ani podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov neodporuje zákonu. Išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu práve nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie a nie samotného nároku na náhradu škody, ktorý bol postúpený. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený tak v rámci jedného dokumentu súčasne uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla po dobu od 25.02.2020 do 13.03.2020, bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému.

2. Dojednané nájomné vo výške 1.650,00 € bez DPH, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu. Boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas doby, keď sa nachádzalo po nevyhnutnú dobu v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku.

3. S poukazom na uvedené podľa žalobcu, žalovaný dostal sa do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 996,65 € žalobcovi ako postupníkovi, a to ku dňu 04.05.2020, nakoľko bol povinný poskytnúť poistné plnenie žalobcovi do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t.j. po 16.04.2020, kedy žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti, ako to vyplýva z oznámenia o poistnom plnení. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť

úroky z omeškania, žalobca uviedol, že táto vzniká až podľa názoru vysloveného Najvyšším súdom SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá bola uložená právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, v zásade by poisťovňa bola hrozbou sankcie v podobe úroku z omeškania motivovaná iba k splneniu svojich nepeňažných povinností, riadne prešetriť poistnú udalosť a výsledok oznámiť poškodenému, ale nie k plneniu svojej povinnosti peňažného charakteru, teda poskytnúť peňažné plnenie. Pre poisťovňu by bolo tak výhodné apriori každý poistný nárok odmietnuť a každú poistnú udalosť iba prešetriť, oznámiť poškodenému. V každom prípade, akékoľvek dôvody, pre ktoré odmieta poskytnúť poistné plnenie a poistné plnenie poskytnúť až v dôsledku podanej žaloby. Nie každý poškodený by svoj nárok uplatnil súdnou cestou a prípadné neuplatnené nároky poškodených by mohli prevýšiť eventuálne náklady poisťovne na úhradu trov konania žalobcov. Takýto postup poisťovne by nebol v súlade so spravodlivosťou. Poškodený by bol takzvaný nedobrovoľný veriteľ, ktorý sa stal nie na základe svojej vôle, ale nútene nedobrovoľne v dôsledku protiprávneho konania, z ktorého mu vznikla škoda. Vzhľadom na uvedené žalobca domáhal sa uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 996,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 996,65 € od 04.05.2020 až do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Zb.

4. Žalobca pripojil k žalobnému návrhu aj listinné dôkazy, a to zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2020, zmluvu o nájme č. 23/2020 zo dňa 25.02.2020, protokol o prenájme náhradného vozidla č. 23/2020, čestné prehlásenie poškodeného, faktúru č. 0262020, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 13.03.2020, doklad o úhrade, oznámenie o poistnom plnení.

5. Okresný súd Banská Bystrica v súdnej veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 12Up/1894/2020 zo dňa 27.10.2020, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 996,65 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 996,65 € od 04.05.2020 až do zaplatenia. Vo vzťahu k platobnému rozkazu, žalovaný podal odpor, ktorý dôvodil tým, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Podľa žalovaného návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ust. § 132 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v žalobnom návrhu v časti opisu skutočností, z ktorých vyplýva uplatnený peňažný nárok označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera. Žalobca pritom nešpecifikoval základné údaje o samotnom priebehu škodovej udalosti o mieste a čase pristavenia a prevzatia náhradného motorového vozidla. Niektoré skutočnosti síce vyplývajú z príloh, čo nie je postačujúce. Absentuje právna argumentácia žalobcu, o ktoré by dôvodili svoj nárok, napr. nevymedzil ani právny titul, na základe ktorého by žalovaný mal plniť. Zo samotnej zmluvy o nájme nie je zrejmé, kto predmetnú zmluvu za prenajímateľa a nájomcu uzatvára, nakoľko absentujú mená osôb pri podpisoch, ktoré sú ku zmluve pripojené. V predmetnej zmluve, ako ani v jej prílohe nie je uvedené miesto odovzdania a prevzatia náhradného vozidla. Žalovaný má zato, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Z uvádzaného skutkového stavu vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poškodený. Vzhľadom na znenie ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení. Uzatvorením zmluvy o postúpení nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Inými slovami uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka. K úhrade faktúry pritom v uvedených súvislostiach logicky nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu údajne žalovaného v žalobcom predloženej zmluve o postúpení, ako to uvádza žalobca. Vychádzajúc zo zmluvy o postúpení totiž vyplýva, že prejav vôle jej účastníkov najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalobcovi pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť na žalobcu reálne. Žalobcovi tak nemohlo vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú žalobca mienil použiť na započítanie. Žalobca nemôže predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v súdnom konaní. K samotnému údajnému nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla žalovaný uvádza, že jeho vznik žalobca neopiera o žiadne zákonné ustanovenie. Tento nárok voči žalovanému v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

neuvádza a takisto nevyplýva ani z Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň nijako nepreukázal, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať. V čestnom prehlásení zo dňa 13.03.2020 poškodený uviedol, že od žalobcu mal prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo po poistnej udalosti bolo v autoservise a v tomto období nemal možnosť použiť iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Toto tvrdenie poškodeného nijak nie je zdokladované. S ohľadom na skutočnosť, že odo dňa poistnej udalosti 11.02.2020 do uzatvorenia zmluvy o nájme do dňa 25.02.2020 nepotreboval náhradné vozidlo a bez vysvetlenia zmien pomerov od dátumu 25.02.2020 až 13.03.2020 krycieho listu žalovaného, toto náhradné vozidlo bolo pre neho nevyhnutné. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno v otázke preukázania účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla.

6. Súčasne žalovaný poukázal na oznámenie o poistnom plnení zo dňa 17.04.2020, ktoré sa opiera o plnenie žalovaného riadne zdôvodnené. Z oznámenia sa žalobca dozvedel, z akých dôvodov, v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovaného poskytnuté. Žalobca pritom neuviedol ani nepreukázal nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie takejto sumy, než aká už bola poskytnutá. Žalovaný namieta uplatňovaný úrok z omeškania, nakoľko má zato, že si splnil voči poškodenému všetky povinnosti, pretože poskytol a zároveň uviedol, z akých dôvodov nebola uplatnená výška priznaná v plnom rozsahu. To, že sa žalobca nestotožňuje s takýmto odôvodnením nemožno vykladať tak, že žalovaný si túto svoju povinnosť nespĺnil a prijať záver, že sa tak žalovaný dostal do omeškania. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutia NS SR zo dňa 20.11.2018 sp. zn. 3Cdo/145/2017.

7. Žalobca súdu predložil návrh na pokračovanie v konaní a zároveň vyjadril sa k odporu žalovaného. Tento považoval žalobca za nedôvodný a neopodstatnený tvrdiac, že ním uvádzané skutočnosti a dôkazy sú postačujú vzhľadom k uplatnenému nároku. Žalobca nie je povinný uplatnený nárok právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia je vecou súdu. Vo vzťahu k pochybnosti o existencii nájomného vzťahu je podstatné uviesť, že zmluva o nájme sa vždy uzatvára na začiatku nájmu pri odovzdaní vozidla, nakoľko predmetná zmluva slúži nielen na účely uplatnenia poistného plnenia, ale prioritne zakladá záväzkový vzťah medzi prenajímateľom a nájomcom. Zároveň v prípade, že by nájomca odmietol vrátiť zapožičané vozidlo, spôsobil na zapožičanom vozidle škodu alebo ho užíval v rozpore s dohodnutými podmienkami, zmluva o nájme je právnym titulom žalobcu voči poškodenému, na základe ktorého sa môže domáhať svojich práv. Preto aj z hľadiska logického, sa vždy zmluva podpisuje pri prevzatí náhradného vozidla. Žalobca v čase začatia nájmu nevie, koľko bude nájom trvať, nakoľko oprava poškodeného vozidla a vybavenie poistnej udalosti je v každom prípade odlišná, preto je zrejme, že dátum vrátenia vozidla poškodeným nájomcovi sa do zmluvy vpisuje po ukončení nájmu. V čase uzavretia nájomnej zmluvy sa prenajímateľ a nájomca dohodli na podstatných náležitostiach, a to predmete nájmu a výške nájomného. Tvrdenie žalovaného, v zmysle ktorého žalobcom uplatnený nárok nevyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ani z Občianskeho zákonníka, je nepravdivé. Nároky, ktoré sú hradené z povinného zmluvného poistenia sú vymedzené v ust. § 4 ods. 2 zákona o PZP. Nárok na náhradu peňažnej čiastky zodpovedajúcej nájomnému za užívanie náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia sa opiera o ust. § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o PZP. Vo vzťahu k dôvodom krátenia poistného plnenia uvedeným v oznámení zo dňa 17.04.2020 žalovaný neuviedol nijakú argumentáciu. Tieto vôbec nekonkretizoval a nepredložil ani nenavrhol nejaké dôkazy. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného, nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby, bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu, je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Žalovaný si svojvoľne určil dobu trvania nájmu, pričom mám zato, že takýto postup nemožno akceptovať. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu, je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla, poškodený ešte nemá okamžitú možnosť

vrátiť náhradné vozidlo. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca, či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného. Poškodený v danom prípade ukončil nájom a náhradné vozidlo vrátil ešte predtým, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 25.02.2020 do 13.03.2020, t. j. 18 dní nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z potvrdenia autoservisu, ktoré žalobca v konaní následne predložil. Čo sa týka poplatku vo výške 30 €, tento je všeobecne paušalizovaný, ako jednorázový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku je priamo súčasťou zmluvy o nájme a je žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu, ak si poškodený prenájme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu. Predmetné krátenie poplatku nebolo podporené nijakým dôkazom, ani argumentáciou, preto je svojvoľné a neopodstatnené zo strany žalovaného. Z výpočtu výšky plnenia takisto vyplýva, že žalovaný krátil poistné plnenie o zmenu technickej hodnoty vozidla vo výške 54,01 € a odpočet nákladov za prevádzku vo výške 12,64 €. Tento postup zo strany žalovaného nebol podložený nijakými dôkazmi ani argumentáciou. Uvedené položky by mali predstavovať náklady, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou jeho vlastného vozidla. Vo vzťahu k zmene technickej hodnoty odpočítanej od nákladov na použitie náhradného vozidla poukazoval žalobca na závery vyplývajúce z rozsudku NS SR sp. zn. 20bdo/48/2012 z 28.03.2013, podľa ktorých „v konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava pri použití nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobcu ako poškodeného len viedlo k tomu, aby sa obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou (dopravnou nehodou). Účelom zákonnej úpravy je taký postup, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzoval, čo je aj v zhode so spravodlivým výkladom zákona“.

8. S námietkami žalovaného ohľadom uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania, žalobca nesúhlasil a v celom rozsahu odkázal na svoje tvrdenia v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu.

9. Žalovaný vyslovil súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, ktoré pojednávanie bolo nariadené na deň 11.10.2021, na ktorom právny zástupca žalobcu zotrval na podanom žalobnom návrhu, listinných dôkazoch a následným vyjadrením k odporu voči platobnému rozkazu v celom rozsahu.

10. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä žalobného návrhu, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2020, čestným prehlásením poškodenej, protokolom o prenájme náhradného vozidla zo dňa 25.02.2020, oznámením o poistnom plnení žalovanej zo dňa 17.04.2020 vrátane výpočtu výšky plnenia uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky z 13.03.2020, zmluvou o nájme č. 23/2020 zo dňa 25.02.2020, faktúrou č. 0262020 s dátumom splatnosti 13.03.2020, platným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Up/1894/2020 a ďalším spisovým materiálom, súd mal zistený tento skutkový stav. Dňa 13.03.2020 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a poškodenou H. R., ktorej predmetom bolo postúpenie peňažnej pohľadávky postupcu voči Kooperative poisťovňa, a. s., ktorá rieši škodu spôsobenú vozidlom V. Z., X.. Č.: Z.-XXXDL vo výške 1.650 € z titulu jeho nároku voči poisťovni. Ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 11.02.2020 na vozidle F. X, X.. Č.: Z.-XXXCR, pričom zmluvné strany sa dohodli, že o postúpení pohľadávky bude poisťovňa informovať postupcu, a to tak, že v mene postupcu doručí oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky poisťovni. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že postúpenie pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 1.650 €, ktorá zodpovedá faktúre č. 0262020 vystavenej ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla F. XT, ev. č.: A.-XXXHM.

11. V čestnom prehlásení zo dňa 13.03.2020 poškodená H. R. čestne prehlásila, že mala od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo F. XAT X.. Č.: A.-XXXHM od 25.02.2020 do 13.03.2020 v trvaní 18 dní z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 9568334434 zo dňa 11.02.2020 v autoservise, kde sa nachádza a čaká na doručenie krycieho listu.

12. Zo zmluvy o nájme č. 23/2020 zo dňa 25.02.2020 súd mal ustálené, že prenajímateľ T., L.. C.. I., Ž. prenajal nájomcovi - H. R., Č., osobný automobil F. XAT, X.. Č.: A.-XXXHM na dobu od 25.02.2020 do 13.03.2020 za dojednané nájomné 90 € denne a poplatok za pristavenie a odovzdanie vozidla 30 €.

13. Faktúrou č. 0262020 dodávateľ T., L.. C.. I. Ž. fakturoval H. R. (poškodenej) sumu 1.650 € za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 23/2020.

14. Postupca oznámil Kooperatíve poisťovní, a. s. postúpenie pohľadávky s tým, že dňa 13.03.2020 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúce z poistnej udalosti č. 9568334434 zo dňa 11.02.2020 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 1.650 € spolu s príslušenstvom s tým, že pohľadávka prešla na spoločnosť POMO, s. r. o. Žilina a plnenie žiadala poskytnúť na účet žalobcu.

15. Z protokolu o prenájme náhradného vozidla spoločnosti žalobcu, súd mal preukázané, že dňom 25.02.2020 bolo H. R. (poškodenej) ako držiteľke poškodeného vozidla F. X Z.-XXXCR zapožičané náhradné vozidlo ev. č. A.-XXXHM, a to v čase od 25.02.2020 do 13.03.2020.

16. Z titulu vyplatenia náhrady škody prostredníctvom peňažného ústavu Tatra Banka bolo vyplatených 653,35 € žalobcovi ako poistné plnenie.

17. Z oznámenia o poistnom plnení žalovaného adresované žalobcovi zo dňa 17.04.2020, žalovaný oznámil, že dňa 16.04.2020 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho predkladá žalobcovi výpočet výšky plnenia. Priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla, t. j. 8 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Z poistného plnenia bolo odpočítané opotrebenie vozidla, ku ktorému by došlo prevádzkou poškodeného vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov s tým, že bolo poskytnuté poistné plnenie vo výške 653,35 €. Z výpočtu výšky plnenia zo dňa 17.04.2020 z poistnej udalosti č. 9529619349 boli špecifikované jednotlivé položky, a to faktúra za prenájom náhradného vozidla č. 0262020 v sume 1.650 €, neprímerané náklady na náhradné vozidlo 930 €, zmena technickej hodnoty vozidla - 54,01 €, pevné prevádzkové náklady 0,01 x 1264 km - 12,64 €, spolu bolo priznaných 653,35 €.

18. Listom zo dňa 13.03.2020 žalobca uplatnil si náhradu škodu z postúpenej pohľadávky u žalovaného vo výške 1.650 €.

19. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla spoločnosti Y.-F. Ž., s. r. o. súd zistil, že po poistnej udalosti č. 9568334434 zo dňa 11.02.2020 bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 25.02.2020 poškodené vozidlo F. X ev. č.: Z.-XXXCR držiteľ H. R.. Po ukončení opravy bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to 13.03.2020, pričom krycí list zo strany poisťovne Kooperatíva poisťovňa, a. s. za opravu vozidla bol doručený dňa 09.04.2020.

20. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Up/1894/2020 zo dňa 27.10.2020 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 996,65 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 996,65 € od 04.05.2020 až do zaplatenia.

21. V konaní po skutkovej stránke mal súd nesporne preukázané, že dňa 11.02.2020 došlo v Č. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. F. X, X..Č.: Z.-XXXCR, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola H. R. (poškodená). Ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla V. Z. X.. Č.: Z.-XXXDL zmluvne poistené u žalovaného.

22. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

23. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

24. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka, postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

29. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

30. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

31. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhrady škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd vyhodnotil žalobcom uplatnený nárok ako dôvodný čo do jeho základu i uplatnenia výšky. Bolo nesporné, že dňa 11.02.2020 došlo k dopravnej nehode v Č., pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. F. X. X.. Č.: Z.-XXXCR, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola H. R. (poškodená). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla V. Z. X. Č.: Z.-XXXDL, ktoré bolo zmluvne poistené u žalovaného. Dopravná nehoda bola u žalovaného vedená pod č. poisťovnej udalosti 9529619349.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú škodu a jej výšku. Žalovaný rozporoval, že žalobca nepreukázal, že poškodený bol nútený náhradné vozidlo užívať. Ďalej namietal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a postúpenie pohľadávky zo strany poškodenej, ktorá v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Taktiež namietal priznanie úroku u omeškania na strane uplatnenej pohľadávky v konaní žalobcom, nakoľko žalovaný si splnil voči poškodenému všetky povinnosti a uviedol, z akých dôvodov nebola uplatnená výška priznaná v plnom rozsahu. Z takého dôvodu nemohol sa dostať ani do omeškania.

35. V konaní bolo nesporne preukázané, že poškodená nechala poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy, odvieť do autoservisu, ktorý potvrdil odovzdanie poškodeného motorového vozidla po poisťovnej udalosti č. 9568334434 zo dňa 11.02.2020, a to za účelom opravy dňa 25.02.2020. Opravené vozidlo bolo odovzdané držiteľovi 13.03.2020 s tým, že žalovaný krycí list za opravu vozidla doručil 09.04.2020. Z čestného prehlásenia poškodenej H. R. vyplynulo, že v dôsledku poisťovnej udalosti zo dňa 11.02.2020 poškodené motorové vozidlo sa nachádza v autoservise a od spoločnosti POMO, s. r. o., Žilina mala zapožičané náhradné vozidlo F. XAT X.. Č.: A.-XXXHM od 25.02.2020 do 13.03.2020 v trvaní 18 dní z dôvodu, že po dobu opravy jej vozidla nemala k dispozícii žiadne vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Uzatvorenie zmluvy o nájme č. 23/2020 zo dňa 25.02.2020, ktorú mal súd preukázanú jej predložením v listinnej podobe, bolo preto plnene odôvodnené a priamo a bezprostredne súviselo so vznikom škodovej udalosti, a to dopravnej nehody zo dňa 11.02.2020. Súd

vo vzťahu k uzatvorenej nájomnej zmluve uvádza, že pre uvedený zmluvný typ nájomnej zmluvy Občiansky zákonník v ust. § 663 a nasl. Nepredpisuje povinnú písomnú formu. Vymedzuje iba tzv. podstatné náležitosti a to, aby bolo možné konštatovať, že zmluva bola uzatvorená platne. Medzi tieto podstatné náležitosti patrí vymedzenie zmluvných strán, predmetu nájmu, odplatosť a dočasnosť v zmysle dojednania doby užívania predmetu nájmu. V danom prípade bolo nesporne preukázané, na akú konkrétnu dobu zmluva o nájme bola uzatvorená, a to na dobu, po ktorú poškodená H. R. bola vylúčená z užívania svojho poškodeného motorového vozidla dopravnou nehodou, teda nájom náhradného vozidla trval od 25.02.2020 do 13.03.2020 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy vozidla, ktoré bolo bezodkladne odovzdané držiteľovi. Súd zdôrazňuje, že uzatvorením zmluvy o nájme č. 23/2020 zo dňa 25.02.2020 došlo k zmierneniu negatívnych dôsledkov spôsobených dopravnou nehodou zo dňa 11.02.2020 poškodenej H. R.. Pokiaľ žalovaný v rámci svojej obrany uviedol, že žalobca nepreukázal, že poškodená bola nútená náhradné vozidlo užívať, bolo by podľa názoru súdu v rozpore so spravodlivým usporiadaním vzťahov, požadovať od poškodenej, aby počas obdobia, po ktoré mala svoje motorové vozidlo v autoservise, za účelom jeho opravy po dopravnej nehode, menila spôsob vykonávania svojej činnosti a túto svoju činnosť, pracovné zaradenie, vykonávala bez používania motorového vozidla, ktoré predtým k svojmu životu a aktivitám využívala. Súd sa stotožnil aj s vyjadrením žalobcu, že nie je možné od poškodenej spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bola obmedzená v užívaní svojho vlastníctva a aby upustila od svojho zaužívaného spôsobu realizácie v pracovnom aj osobnom živote. Súd vyhodnotil obranu žalovaného v danom smere ako nedôvodnú. Súd vyhodnotil i obranu žalovaného vo vzťahu k dĺžke nájmu za nedôvodnú, keď sám aj s odkazom na oznámenie o poistnom plnení a výške plnenia spochybňoval dĺžku nájmu, ktorý priznal jeho trvanie v primeranej dobe 8 dní, pričom sám si špecifikoval čas na opravu vozidla vzhľadom na technologické postupy, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal. Z hľadiska unesenia dôkazného bremena zostali len v rovine jeho tvrdení. Uvedenú obranu žalovaného vyvracia žalobcom predložené potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla autorizovaného servisu Y.-F. Ž., L. C. I., z ktorého nesporne vyplýva, že poškodeného motorové vozidlo bolo prevzaté do autoservisu 25.02.2020, čo korešponduje aj s dátumom začiatku nájomnej zmluvy poškodenej na prenájom náhradného vozidla a odovzdané poškodenej 13.03.2020, čo zároveň je deň ukončenia nájmu náhradného motorového vozidla. Súd mal zato, že doba nájmu dopravného prostriedku v zmysle zmluvy č. 23/2020 zo dňa 25.02.2020 v zmysle protokolu o prenájmu náhradného vozidla od 25.02.2020 do 13.03.2020, teda doba zotrvania poškodeného vozidla v autoservise je primeraná a účelná, nakoľko ku skončeniu nájomného vzťahu medzi žalobcom a poškodenou došlo v ten istý deň, ako bolo motorové vozidlo poškodenej odovzdané po vykonaní opravy. Dojednaná suma denného nájomného bola 90 € bez DPH + poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, ktorý je všeobecne paušalizovaný ako jednorázový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla. Dojednanie takéhoto poplatku je súčasťou zmluvy o nájme, ako aj dohodnutá výška denného nájomného. Cena nájmu náhradného vozidla na základe zmluvy o nájme predstavuje tak súčin počtu dní nájmu dojednaného denného nájomného + jednorázový poplatok, ktorý aj v nadväznosti na závery aplikačnej praxe, súd vyhodnotil ako škodu za pristavenie a prevzatie vozidla 30 €, ktorý bol riadne medzi zmluvnými stranami v kontexte nájomnej zmluvy, dohodnutý. Výška škody predstavuje 1.650 €, ktorá suma zodpovedá sume fakturovanej žalobcom poškodenej H. R. faktúrou č. 0262020 s dátumom splatnosti 13.03.2020.

36. Zároveň mal súd vykonaným dokazovaním preukázanú i príčinnú súvislosť medzi škodovou udalosťou, tzn. dopravnou nehodou zo dňa 11.02.2020 a uvedenou škodou uplatnenou v súdnej veci. Dojednanie nájmu náhradného vozidla priamo a bezprostredne súviselo so vznikom dopravnej nehody. Keďže zodpovednosť za škodu v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka je objektívnou zodpovednosťou, súd mal uvedeným preukázané splnenie všetkých podmienok vzniku zodpovednosti za škodu.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že medzi žalobcom a poškodenou H. R. bola uzatvorená dňa 13.03.2020 zmluva o postúpení pohľadávky, ktorou poškodená odplatne postúpila svoju budúci pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 1.650 € bez DPH s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodenej na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenej vyplývajúcej z faktúry č. 0262020 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.650 € bez DPH, pričom postúpenie poškodenej žalovanému oznámila 13.03.2020. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom

náhradného vozidla a uplatnil si náhradu škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 13.03.2020. V zmysle bodu 5 zmluvy o postúpení pohľadávky, zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradného vozidlo) sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Uvedenou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2020 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2020, mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v danom konaní. Pohľadávka na náhradu škody, ktorou pohľadávka na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla nepochybne je, nepredstavuje pohľadávku, ktorá by nemohla byť predmetom postúpenia v zmysle § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom smere poukazuje súd i na závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/220/2017 zo dňa 17.01.2018, uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/148/2019 zo dňa 21.08.2019, od ktorých záverov súd aj v nadväznosti na čl. 2 ods. 2 Základných zásad Civilného sporového poriadku, nemal dôvod sa odchýliť. Z uvedených dôvodov súd preto obranu žalovaného, ktorou namietal aktívnu legitímáciu žalobcu v danom konaní, vyhodnotil ako nedôvodnú.

38. Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalovaného v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi v konaní uplatnenú pohľadávku, a to vo výške 996,65 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 1.650 € a poskytnutým poisťným plnením zo strany žalovaného na účet žalobcu vo výške 653,35 €, nakoľko žalovaný neposkytol žalobcovi poisťné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodenou po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku poisťnej udalosti zo dňa 11.02.2020. Žalovaný nedostatočným spôsobom a žiadnymi dôkaznými prostriedkami, nepreukázal krátenie poisťného plnenia vo vzťahu k uplatnenému nároku aktívne legitimovaného v súdnej veci žalobcu. Obrana žalovaného zostala len v rovine tvrdení, na ktoré súd neprihliadol.

39. Zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi v konaní uplatnenú pohľadávku spolu s 5% úrokom z omeškania zo sumy 996,65 € od 04.05.2020 až do zaplatenia, pretože žalovaný dostal sa do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia, nakoľko bol povinný poisťné plnenie žalobcovi poskytnúť do 15. dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, tzn. po 16.04.2020, kedy žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti tak, ako to vyplýva z oznámenia o poisťnom plnení.

40. Žalobca v konaní bol plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, preto súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 1,2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.