

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202693
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202693.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: T. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K. proti žalovaným: 1. Q. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., 2. C. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., 3. F. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., 4. Q. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., 5. V. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., 6. F. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., 7. V. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., 8. R. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., 9. V. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., XX. W. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., XX. T. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. nad K. XXXX, XXX XX K. nad K., o náhradu nemajetkovej ujmy 110.000,-€, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaným v 1/-11/ rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou podanou na súd dňa 17.08.2020 žiadal súd, aby prvým výrokom určil, že žalovaní v 1/-11/ rade sú vinní z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ č. 372/1990 Zb. zákona o priestupkoch a krivého obvinenia z výroku: „z bytu žalobcu sa ozýva krik, pravdepodobne v dôsledku hádok medzi žalobcom a jeho otcom, čím rušia nočný kľud“, ktorý vyplýva z vyjadrenia žalovaných k žalobe, ktoré odovzdali dňa 24.06.2019 na Okresný súd v Čadci pod sp. zn. 4C/27/2019.

Druhým výrokom žiadal, aby žalovaní v 1/-11/ rade za urážku na cti mu v zmysle § 49 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch boli povinní zaplatiť sumu 110.000 € (každý zo žalovaných po 10.000 €) spoločne a nerozdielne za výrok: „z bytu žalobcu sa ozýva krik, pravdepodobne v dôsledku hádok medzi žalobcom a jeho otcom, čím rušia nočný kľud“, a to do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň sú povinní nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zástupcu, ak súd rozhodne, že bude potrebovať právneho zástupcu.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaní v 1/-11/ rade ho urazili podľa zákona o priestupkoch za výrok v konaní 4C/27/2019 na strane 5 „z bytu žalobcu sa ozýva krik, pravdepodobne v dôsledku hádok medzi žalobcom a jeho otcom, čím rušia nočný kľud“. Žalobca a žalovaní sú vlastníkami bytu v bytovom dome č. XXXX a zároveň podieloví spoluvlastníci na spoločných zariadeniach a pozemku KNC č. XXXX/XX - zast. plochy a nádvoria o výmere XXX m², KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere XXX m² k. ú. K. nad K.. Žalobca nenapáda rozhodnutie OÚ Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, ani OÚ Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, chce len poukázať, aké kroky vykonal v danej veci. Žalobou v konaní č. k. 4C/27/2019 na OS Čadca sa domáha odstránenia

plynového potrubia z bytového domu č. XXXX zapísaného na LV č. XXXX k. ú. K. nad K.. Žalobca dostal v tomto konaní list, v ktorom sa žalovaní v rade 1/-11/ na strane 96 vyjadrili tak, že „z bytu žalobcu sa ozýva krik, pravdepodobne v dôsledku hádok medzi žalobcom a jeho otcom, čím rušia nočný klud“. Následne žalobca podal na OO PZ K. nad K. oznámenie za urážku na cti podľa zákona o priestupkoch. OÚ H. toto konanie zastavil, žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy vo výške 16 €. Žalobca sa odvolal. Rozhodnutím z OÚ Žilina, odbor opravných prostriedkov zo dňa 13.07.2020 pod č. OÚ-ZA-OOPI-2020/0207605-004 bolo potvrdené rozhodnutie OÚ Čadca, odbor všeobecnej správy, s čím žalobca nesúhlasí. Žalobca nesúhlasí s inkriminovaným výrokom žalovaných 1/-11/ v konaní 4C/27/2019, nakoľko tento je nepravdivý, nezakladá sa na pravde, keďže žalobca má zato, že súd si aj z vyjadrenia žalovaných robí obraz o žalobcovi. Žalovaní inkriminovaný výrok nedokázali, nedokázali jeho pravdivosť, a preto sa predmetnou žalobou domáha urážky na cti v zmysle § 49 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch, keďže inkriminovaným výrokom sa žalovaní dopustili jeho krivého obvinenia.

3. Uznesením 16C/50/2020-49 zo dňa 08.09.2020 OS Čadca súd konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zastavil a vec postúpil príslušnému orgánu - OÚ Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy. Krajský súd v Žiline uznesením 7Co/131/2020-72 zo dňa 25.02.2021 uznesenie OS Čadca, ktorým zastavil konanie o priestupku a vec postúpil OÚ Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, potvrdil.

4. Súd vyzval žalobcu uznesením 16C/50/2020-53 zo dňa XX.XX.XXXX, aby v lehote 15 dní doplnil podanie v časti, v ktorej žiada náhradu nemajetkovej ujmy, z ktorého by vyplývalo jednoznačne, akým spôsobom sa domáha voči žalovaným náhrady nemajetkovej ujmy, a to buď ju žiada zaplatiť od žalovaných spoločne a nerozdielne, alebo ju požaduje od každého v sume 10.000 €. Žalobca opravil podanie v tom zmysle, že žiada od každého zo žalovaných sumu 10.000 €.

5. Žalovaní 1/-11/ vo svojom vyjadrení sa k žalobe doručenom na súde 31.05.2021 uviedli, že žaloba je nedôvodná, žiadajú ju zamietnuť, nárok v žalobe neuznávajú. Predmetnom sporu je veta, ktorá je nezverejnená, napísaná vo vyjadrení na uznesenie - výzvu v konaní 4C/27/2019. Tento bol už riešený a prejednaný OÚ Čadca, odbor všeobecnej verejnej správy, OÚ Žilina, odbor opravných prostriedkov, z ktorými rozhodnutiami sa stotožňujú a súhlasia v plnom rozsahu, sú súčasťou spisu. Žiadajú, aby súd žalobný návrh zamietol. Žalovaní v 1/-11/ rade vo svojom vyjadrení sa k žalobe doručenom 01.06.2021 uviedli, že so žalobou, ako aj opravou podania nesúhlasia, poznajú tieto uvádzané skutočnosti aj z priestupkových konaní, ktoré sa skončili v ich prospech. Žalobca všetky ich tvrdenia, ktoré uviedli na svoju obranu považuje za útok na jeho osobu, o čom svedčia aj súdne konania na OS Čadca. Žalovaní nevedenia, akého konania sa mali dopustiť voči žalobcovi, keď od nich žiada nemajetkovú ujmu celkovo vo výške 110.000 €. Nie sú si vedomí toho, že by mala vzniknúť škoda. Žiadajú, aby žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení sa k vyjadreniu žalovaných uviedol, že inkriminovaným výrokom ho očiernili pred súdom v konaní 4C/27/2019 z dôvodu, že súd si robí obraz o samotnom žalovanom aj z vyjadrenia žalovaných. To, že bol priestupok riešený, nič nebráni žalobcovi, aby sa v konaní 16C/50/2020 domáhal voči žalovaným nemajetkovej ujmy. Žalobca vo svojom vyjadrení sa k replike súhlasil s vyjadrením žalovaných, žalobca žiada ujmu o sume 110.000 € za inkriminovaný výrok, ktorým bol žalobca očiernený, nakoľko súd si aj z takéhoto výroku robí obraz o žalobcovi a takéto predmetné vyjadrenie môže ovplyvniť rozhodnutie súdu v konaní. Žalovaní s týmto inkriminovaným vyjadrením potvrdili svoj súhlas vlastnoručným podpisom, z toho vyplýva, že nikto ho nepodpísal pod nátlakom, alebo že to nie je jeho podpis. Podpisom potvrdili, že s obsahom súhlasili.

7. Žalovaní v duplike uviedli, že sa stotožňujú so svojim predchádzajúcim vyjadrením, so žalobou nesúhlasia, priestupkové konania sa skončili v ich prospech, nevedia, akého konania sa mali dopustiť, pre ktoré si žiada žalobca nemajetkovú ujmu, nevedia, prečo by mu mali zaplatiť 110.000 €. Sám žalobca začína jednotlivé konania, túžia len po tom, aby mali od neho pokoj.

8. Žalobca na pojednávaní uviedol, že súd si robí svoj predbežný názor aj z vyjadrenia žalovaných. Títo do spisu 4C/27/2019 nenapísali pravdu, vedeli, že výrok je nepriaznivý. Vzhľadom na obsah celého toho podania, napr. tým, že sa neustále sťažuje, nepomáha v paneláku, neupratuje a pod., tým ho chceli uraziť, llamali súdu, uvádzali nepravdivé skutočnosti.

9. Žalovaní v 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 8/, 10/, 11/ rade sa vyjadrili, že hluk počuli aj v nočných hodinách. Vyjadrenie v konaní 4C/27/2019 podpísali, nakoľko s ním súhlasili.

10. Žalovaný v 4/ rade uviedol, že on počul krik aj pred 22. 00 hod.. Žalovaný v 7/ rade uviedol, že aj keď krik nepočul, potvrdili mu ho susedia, ktorí bývajú vedľa neho a verí im.

11. Žalobca k žalobe pripol tieto dôkazy:

- výpis z LV č. XXXXX k. ú. K. nad K., z ktorého vyplývajú vlastníci obytného domu č. súpisné XXXX postaveného na parcele KNC XXXX/XX,
- vyjadrenie žalovaných v konaní 4C/27/2019 z č.l. 92-96, kde na strane 96 sa nachádza inkriminovaný výrok: „z bytu žalobcu sa ozýva krik, pravdepodobne v dôsledku hádok medzi žalobcom a jeho otcom, čím rušia nočný klud“,
- záznam OO PZ K.u o podaní oznámenia žalobcom o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49/1 písm. a/ zákona o priestupkoch proti žalovaným 1/-1/,
- záznamy - odpisy o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona o priestupkoch zo strany jednotlivých žalovaných 1/-11/,
- upovedomenie žalobcu o začatí konania o priestupku z OÚ Čadca, odbor vnútornej všeobecnej správy zo dňa 04.02.2020,
- rozhodnutie OÚ Čadca, odbor všeobecnej správy zo dňa 05.03.2020, ktorým bolo konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mali dopustiť obvinení - žalovaní 1/-11/, zastavené, a to z dôvodu, že podľa rozhodnutia NS SR sp. zn 3Cdo/3/94 vyjadrenie subjektívneho názoru vysloveného v rámci uplatňovania procesných práv účastníka konania = žalovaných, nemožno označiť za neoprávnený zásah do osobnosti občana, ak sa to stalo spôsobom primeraným okolnostiam. V podanom vyjadrení žalovaných nebolo žiadne konkrétne vulgárne alebo výrazne hanlivé vyjadrenie, ktoré by bolo nad rámec spokojného usporiadaného riadneho spolunažívania osôb, ktoré by svojou povahou naplňalo znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu,
- rozhodnutie OÚ Žilina, odbor opravných prostriedkov č. k. OÚ-ZA-OOPI-2020/027605-004 zo dňa 13.07.2020, ktorým bolo odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu OÚ Čadca, odbor všeobecnej správy zamietnuté a tieto rozhodnutia potvrdené. V rozhodnutí uviedol, že nenapĺňa obligatórne znaky priestupku urážky na cti. V danom prípade sa obvinení iba vyjadrovali k žalobe na základe predchádzajúcej písomnej výzvy súdu. Uplatňovali si svoje procesné právo v rámci súdneho konania. Samotný výrok sám o sebe nevykazuje žiadne urážlivé či neúctivé výroky, ktoré by boli objektívne spôsobilé uraziť inú osobu na cti. Motívom obvinených ani nebolo uraziť žalobcu. Udávaný priestupok neobsahuje znak nazývaný ako „spoločenská škodlivosť“, teda zavinené konanie páchatela, ktoré musí ohrozovať alebo porušovať záujmy spoločnosti a v dôsledku absencie tohto materiálneho znaku priestupku úrad konanie voči obvineným zastavil.

12. Súd si v konaní pripojil len na nahliadnutie spis 4C/27/2019, nakoľko vo veci sa koná a zistil, že v podaní žalovaných 1/-11/ zažurnalizovaných v tomto spise na č. l. 91-96 sa na č. l. 96 nachádza inkriminovaný výrok: „z bytu žalobcu sa ozýva krik, pravdepodobne v dôsledku hádok medzi žalobcom a jeho otcom, čím rušia nočný klud“.

13. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

14. Podľa § 13 ods. 1 občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadost'učinenie.

15. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadost'učinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

16. Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

17. Právo na česť je integrálnou súčasťou dôstojnosti fyzickej osoby a z formálneho právneho hľadiska je možné ho zahrnúť pod ochranu súkromného a rodinného života. Obdobne je tomu aj pri ochrane ľudskej dôstojnosti. Vo svojej podstate česť a dôstojnosť človeka sú duchovnou hodnotou každého človeka pozostávajúceho z psychickej a duševnej integrity fyzickej osoby ako nezastúpiteľnej hodnoty. Ochrana je poskytovaná voči každému zásahu do cti alebo ľudskej dôstojnosti, ktorý je spôsobilý ohroziť česť, dobrú povesť, vážnosť, meno alebo dôstojnosť fyzickej osoby, alebo aj narušiť súkromný život fyzickej osoby. Poskytnutie ochrany nie je pritom podmienené tým, že aj skutočne došlo k negatívnemu následku. Stačí, že zásah je spôsobilý takéto následky spôsobiť. V zmysle rozhodnutia NS ČR 3Cdo/137/2007, nemožno automaticky považovať každé podanie na súd za procesnú obranu, ale je potrebné skúmať podrobne obsah takéhoto podania a spôsobilosť výrokov v ňom obsiahnutých, prívodiť ujmu na osobnostných právach toho, ktorého sa týka. Ak vybočí takéto podanie z procesného, a teda zákonom aprobovaného uplatňovania práv účastníkov konania, je možné predmetný úkon posudzovať ako zásah spôsobilý narušiť osobnostné práva. O neoprávnený zásah do osobnosti fyzickej osoby, nejde okrem iného vtedy, keď je zásah dovolený zákonom, ak tak nie sú prekročené zákonom stanovené medze. Ide o situácie, kedy nad individuálnymi záujmami jednotlivých fyzických osôb, do ktorých osobností je zasahované, prevláda závažnejšie, významnejšie a funkčne vyšší osobitný verejný záujem. Takýto zásah do osobnostných práv však zostáva povoleným za predpokladu, že sa stal primeraným spôsobom a zároveň nie je v rozpore s takými oprávnenými záujmami fyzickej osoby, na ktorý je potrebné s ohľadom na zabezpečenie elementárnej úcty k dôstojnosti osobnosti za všetkých okolností bezpodmienečne trvať.

18. V zmysle stanoviska Občiansko-právneho obchodného kolégia NS ČR zo dňa 14.04.2010 Cpjn13/2007, R54/2010 ak došlo k zásahu do osobnostných práv v rámci výkonu zákonom stanovených oprávnení, resp. povinností spravidla, nepôjde o zásah neoprávnený, ak subjekt, t. j. osoba, ktorá sa zásahu dopustila, nevybočila z medzí takto stanovených práv a povinností. Zásah treba súčasne vždy posudzovať v kontexte s okolnosťami, za ktorých k nemu došlo a ďalej s prihliadnutím na funkciu, ktorú výkon dotknutých práv, resp. povinností plní.

19. Pokiaľ ide o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, odstránenie následkov neoprávnených zásahov a poskytnutie primeraného zadosťučinenia v podobe nemajetkovej ujmy v peniazoch, túto upravuje § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmyslom ktorého je odstránenie následkov zásahu do práv na ochranu osobnosti a nie „finančné odškodnenie“. Poskytnutie tejto satisfakcie prichádza do úvahy vtedy, ak skutočne nastali na strane osoby, do práv ktorej bolo zasiahnuté, následky zníženia dôstojnosti v spoločnosti, zníženia vážnosti v spoločnosti, pričom ide o zníženie v značnej miere. Aj vtedy, ak sú uvedené predpoklady naplnené, je možné priznať satisfakciu v podobe náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch iba vtedy, ak sa morálna satisfakcia podľa § 13 ods. 1 javí ako nepostačujúca. Je potrebné zdôrazniť, že pre vyhovenie žalobe na poskytnutie morálnej satisfakcie stačí, ak zásah bol spôsobilý spôsobiť ujmu na právach podľa § 11 a nasl. OZ. Na rozdiel od toho priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch vyžaduje, aby v konaní boli preukázané aj negatívne následky daného zásahu, teda nestačí iba možnosť takýchto následkov.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačne k záveru, že uvedená žaloba je nedôvodná. Žalovaní žiadnym spôsobom žalobcu neurazili. Žalovaní si len uplatňovali svoje procesné práva v konaní 4C/27/2019, keď sa na výzvu súdu vyjadrili k žalobe, kde žalobca v tomto konaní žaluje vlastníkov bytu v K. o odstránenie plynového potrubia, kde sa v danom vyjadrení, ako uviedli, vyjadrujú k situácii a k spolunažívaniu žalovaných spolu so žalobcom, predtým aj s jeho otcom, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. V tomto vyjadrení na strane 5 mali uviesť inkriminovaný výrok, ktorý je aj predmetom konania: „z bytu žalobcu sa ozýva krik, pravdepodobne v dôsledku hádok medzi žalobcom a jeho otcom, čím rušia nočný klud“. Žalobca považuje tento výrok za nepravdivý, napriek tomu, že žalovaní v 1/-11/ rade okrem žalovaných v 4/ a 7/ rade, ktorí uviedli, že krik nepočuli, keďže bývajú v inej časti paneláku a žalovanému v 5/ rade tento krik nevadí, keďže si myslí, že T.i st. už sluch neslúži, preto na syna hlasnejšie prehovára, títo potvrdili, že z bytu skutočne vychádza hluk aj po 22.00 hod. Tento výrok však neobsahoval žiadne vulgárne alebo výrazne hanlivé vyjadrenie na žalobcu alebo jeho otca, nešlo o žiaden urážlivý alebo neúctivý výrok objektívne spôsobilý uraziť inú osobu na cti. Súd má zato, že žiadneho zo žalovaných nenapadlo, že by takýmto výrokom mohli žalobcu uraziť a že by ich preto žaloval za urážku na cti. Žalovaní v 4/ a 7/ rade toto vyjadrenie podpísali aj z dôvodu, že v danom vyjadrení nešlo len o rušenie nočného kludu, ale vyjadrovali sa aj k iným skutočnostiam týkajúcich sa spolunažívania v paneláku. Taktiež sa vyjadrovali na výzvu súdu, preto toto vyjadrenie podpísali. Ako uviedli, žalobca sa

sťažuje neustále na všetko. S mnohými susedmi, resp. so správcom, mal spory, o čom svedčí aj výpis sporov na č. I. 128, kde žalobcom v konaní je práve T. ml., ktorý podal na súd 17 žalôb

21. Nakoľko v danom prípade nešlo o neoprávnený zásah, ktorý bol dovolený zákonom a neprekročil zákonom stanovené medze, stal sa primeraným spôsobom, ktorý nebol v rozpore s oprávnenými záujmami žalobcu s prihliadnutím na zabezpečenie elementárnej úcty k dôstojnosti jeho osoby, teda tento zásah nebol spôsobilý narušiť osobnostné práva žalobcu. Taktiež náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch prichádza do úvahy iba vtedy, ak skutočne nastali na strane osoby, t. j. žalobcu do jeho práv následky zníženia dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti v značnej miere, pričom súd musí mať preukázané aj negatívne následky tohto zásahu. Nestačí iba možnosť takýchto následkov, nakoľko žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by zásah bol spôsobilý narušiť jeho osobnostné práva a negatívne následky tohto zásahu, len jeho vyjadrenie, že súd si v konaní 4C/27/2019 z tohto vyjadrenia žalovaných urobil obraz o žalobcovi, je absolútne nepostačujúce, a preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

22. Žalovaním v 1/-11/ rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko aj napriek tomu, že mali v konaní plný úspech, náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.