

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20Csp/178/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209235  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118209235.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: K. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, o zaplatenie 15.032,05 eur s príslušenstvom, t a k t o

### r o z h o d o l i :

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok 6,99% ročne zo sumy 15.032,05 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, najviac však do sumy 6.383,38 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, vrátenie trov odvolacieho konania, v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19.11.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 15.032,05 eur, úrok 285,92 eur, úroky z omeškania 6,43 eur, úrok 6,99% ročne z nezaplatennej istiny 15.032,05 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 23.10.2018 do zaplatenia, poplatky za poistenie 80,- eur a nahradiť trovy konania.
2. Veriteľ žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.08.2015 bola medzi stranami sporu uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver 20.000,- eur. Žalobca porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať splátky úveru riadne a včas), a preto žalobca zosplatnil úver dňa 22.10.2018. Ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala pohľadávka žalobcu 15.479,40 eur. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.
3. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20Csp/178/2018-123 zo dňa 03.10.2019 súd výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 15.404,40 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 15.317,97 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, výrokom II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobu zamietol v časti zmluvného úroku 6,99% ročne zo sumy 15.032,05 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, nakoľko veriteľovi zmluvný úrok odo dňa zosplatnenia nepatrí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 09.11.2019. Žalobca proti zamietajúcej časti rozsudku podal odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 11Co/306/2019-181 zo dňa 31.03.2021 rozsudok v napadnutom výroku II. a závislom výroku III. zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
4. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 5Cdo 42/2020, ktorý dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Najvyšší súd tiež uviedol, že za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver,

v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.07.2021 súdu oznámil výpočet úroku, aký by dlžník zaplatil pri riadnom plnení povinností a uviedol, že žalovaný mal úver splácať v 108 mesačných splátkach vo výške 251,38 eur, t.j.  $108 \times 251,38 \text{ eur} = 27.149,04 \text{ eur}$ , pričom z uvedenej sumy predstavovala istina 20.000,- eur, úrok teda tvoril 7.149,04 eur. Žalovaný na úrok zaplatil 3.656,84 eur, ako to vyplýva z prehľadov splácania, ktoré tvorili prílohu žaloby.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, najmä zmluva o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky, upomienka, výzva na predčasné splatenie úveru, prehľad splácania, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Žalovaný žiadne skutkové tvrdenie žalobcu nepoprel, súd preto všetky skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Žalobca na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanému úver vo výške 20.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v 108-mich mesačných splátkach vo výške 251,38 eur, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, vo výške 6,99% p.a. Keďže žalobca úver nespĺcal riadne a včas, žalobca listom zo dňa 22.10.2018 úver predčasne zosplatnil a požiadal žalovaného o bezodkladnú úhradu celého dlhu. Žalovaná istina, úroky z omeškania, poplatky a úroky do predčasného zosplatnenia úveru boli žalobcovi priznané rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20Csp/178/2018-123 zo dňa 03.10.2019, a to výrokom I., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2019. Predmetom konania po zrušení rozsudku v zamietajúcej časti a vrátení veci na ďalšie konanie boli úroky 6,99% ročne z nezaplatennej istiny 15.032,05 eur za obdobie od 23.10.2018 do zaplatenia.

8. Žalovaný zaplatil na úroky z úveru celkovo sumu 3.656,84 eur (v zmysle nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu, vyplýva to aj z listiny predloženej žalobcom - prepočet zmluvných úrokov) a rozsudkom, ktorý už nadobudol právoplatnosť, bol žalovaný zaviazaný na úhradu úrokov z úveru vo výške 285,92 eur. Z nepopretého skutkového tvrdenia a z úverovej zmluvy vyplýva, že pri riadnom plnení povinností by mal žalobca nárok na úroky vo výške 7.149,04 eur (výška splátky 251,38 eur x počet splátok 108 - istina 20.000,- eur).

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 151 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však veriteľ môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na úrok po vyhlásení predčasného zosplatenia úveru, avšak len do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil dlžník ako cenu peňazí. Takúto výšku nie je možné stotožňovať s vyčíslením úroku z dlžnej sumy do dátumu konečnej splatnosti, nakoľko v prípade, ak dlžník neplní svoj dlh riadne a včas, veriteľ vyčísľuje úroky z vyššej sumy istiny, ako predpokladá zmluva o úvere. Rozhodnutie dovolacieho súdu pritom jednoznačne uvádza, že veriteľ má nárok na úroky vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil. Z uvedeného je zrejmé, že maximálnou výškou úrokov, na ktoré má veriteľ nárok pri predčasnom zosplatení úveru, je suma úrokov, ktorú predpokladá zmluva o úvere.

11. V prejednáwanej veci súd dospel k záveru, že pri riadnom plnení zmluvy by mal veriteľ nárok na zaplatenie úrokov vo výške 7.149,04 eur. Keďže žalovaný zaplatil na úroky z úveru celkovo sumu 3.656,84 eur a právoplatným rozsudkom bol zaviazaný na úhradu úrokov z úveru vo výške 285,92 eur, žaloba je po vrátení časti veci na ďalšie konanie dôvodná vo veci úrokov 6,99% ročne zo sumy 15.032,05 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, avšak najviac do výšky, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou úrokov, na ktoré by mal veriteľ nárok pri riadnom plnení dlžníka (7.149,04 eur) a sumou úrokov, ktoré už boli zaplatené a právoplatne priznané súdom (t.j. 3.656,84 eur + 285,92 eur = 3.942,76 eur), t.j. sumou 3.206,28 eur. Z dôvodu chyby v počítaní pri vyhlásení rozsudku je vo výroku I. rozhodnutia výška úrokov priznaná až do sumy 6.383,38 eur, ktorý nedostatok bude odstránený opravným uznesením. Keďže súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na úroky len do výšky, na akú by mal nárok pri riadnom plnení úveru, súd žalobu v časti úrokov presahujúcich výšku 3.206,28 eur zamietol (výrok II).

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

O nároku na náhradu trov celého konania, vrátane trov odvolacích konaní súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Neúspech žalovaného spočívajúci v ohraničení priznaných úrokov maximálnou výškou, súd považoval za neúspech v nepatrnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému

súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).