

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Ek/2909/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121458189  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121458189.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, IČO: 30 849 837, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti povinnej: D. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXX/XA, XXX XX Y.-E., o vymoženie 70,70 EUR s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.
- II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18. 8. 2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 70,70 EUR s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, a to na základe exekučných titulov - uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 10Csp/62/2020 zo dňa 26. 3. 2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 18. 5. 2021 a rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 10Csp/62/2020 zo dňa 8. 2. 2021, ktorý sa stal vykonateľným dňa 20. 3. 2021.

2. Podľa § 53 ods. 1 ) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto

pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

7. Podľa § 166b ods. 1,2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, (1) za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o urenení splátkového kalendára.

(2) Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

8. Podľa § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

11. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Podľa § 199 ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

13. Podľa § 121 ods. 3 zákona e. 40/1964 Zb. Obeiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obeiansky zákonník“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 262 ods. 1,2 zákona e. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv ei záväzkov.

16. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXOdK/XX/XXXX zo dňa 26. 5. 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku e. XXX/XXXX dňa 5. 6. 2020 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX / XA, XXX XX Y.. V uvedenom uznesení súd zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a zákona o konkurze a reštrukturalizácii), a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

17. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz zaeatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daoové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

18. Exekučné konanie bolo vedené na podklade exekučných titulov - uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 10Csp/62/2020 zo dňa 26. 3. 2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 18. 5. 2021 a rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 10Csp/62/2020 zo dňa 8. 2. 2021, ktorý sa stal vykonateľným dňa 20. 3. 2021. V zmysle predmetného rozsudku bola povinne uložená povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 70,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 2. 7. 2019 do zaplatenia a súd oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré súd následne vypočítal v uznesení zo dňa 26. 3. 2021 na sumu 95,70 EUR. Súd mal tak z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 10Csp/62/2020 zo dňa 8. 2. 2021, ako i z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 1. 7. 2019 za preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla dňa 1. 7. 2019, kedy bola povinná kontrolovaná pracovníkom oprávneného v dopravnom prostriedku oprávneného.

19. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka v easti istiny vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej (t. j. pred mesiacom jún 2020), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu ureenom súdom stane nevymáhateľnou.

20. Z uvedených zákonných ustanovení (§ 262 ods. 1,2 CSP) nepochybne vyplýva, že nárok na náhradu trov konania má základ v procesnom práve a vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v tomto zmysle konštitutívnu povahu (pozri napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 12/2006). Nárok na náhradu trov konania je ex lege (§ 262 ods. 1 CSP) nedielne spojený s rozhodovaním súdu v konkrétnej veci. Nárok na náhradu trov konania je totiž ako procesný nárok spravidla závislý na rozhodnutí vo veci samej. V tomto prípade platí, že ak nenadobudne rozhodnutie vo veci samej právoplatnosť, nemožno hovoriť ani o vzniku práva na náhradu trov konania. Preto pohľadávka z titulu práva na náhradu trov konania pred súdom spravidla vzniká (na rozdiel od hlavného záväzku, ktorý bol predmetom súdneho konania) po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Bez zreteľa na to, že tento nárok vzniká (konštituuje sa) až právoplatným rozhodnutím súdu, z hmotnoprávne hľadiska stále ide o príslušenstvo pohľadávky (príslušenstvo istiny) (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Eeskej republiky sp. zn. 31 Cdo 488/2009 zo dňa 15. 06.2011), na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni a ktoré sa považuje za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade jeho oddĺženia. To však neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu (§ 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Súd mal z listinných dôkazov, predložených zo strany oprávneného za preukázané, že v danom prípade sa nejedná o pohľadávku z úveru na bývanie.

21. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka predstavuje v easti úroku z omeškania a trov pôvodného konania príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 10Csp/62/2020 zo dňa 8. 2. 2021, a to dňa 16. 3. 2021, t. j. po 1. 6. 2020, z čoho vyplýva, že uvedená pohľadávka sa v easti úroku z omeškania a trov pôvodného konania považuje voči dlžníkovi v prípade oddĺženia za nevymáhateľnú.

22. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na to, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu, po zaeatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii na majetok patriaci dlžníkovi zaeať ani viesť exekučné konanie a už zaeaté konanie by muselo byť zastavené. Súd preto v súlade

s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celosti zamietol.

23. Pod3a § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Pod3a § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

25. Pod3a § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu úcelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Pod3a § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

27. Pod3a § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Pod3a § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie koneí.

29. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.