

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119349364
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6119349364.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. M. XX, XXX XX M., o zaplatenie 159,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 159,25 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 1Up/1015/2019 zo dňa 05.09.2019, proti ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor, ktorým bol zrušený vyššie uvedený platobný rozkaz. Vzhľadom k uvedenému bola vec postúpená na prejednanie príslušnému súdu.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp/28/2020-121 zo dňa 15.12.2020, ktorým žalobe vyhovel (1. výrok), pričom žalovanej povolil dlžnú sumu žalobcovi splatiť v mesačných splátkach a zároveň rozhodol o nároku na trovy konania žalobcovi v rozsahu 100% (2. výrok). Proti uvedenému rozhodnutiu súdu podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 12CoCsp/24/2021-162 zo dňa 28.06.2021, a ktorým zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Dňa 31.08.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Späťvzatie žaloby“, ktorým žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň navrhuje súdu, aby konanie zastavil a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporo-vý poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. Súhlas žalovanej bol potrebný, nakoľko k späťvzatiu

žaloby došlo až po prvom pojednávaní v predmetnej veci. Z tohto dôvodu súd výzvou zo dňa 10.09.2021 vyzval žalovanú, aby oznámila, či so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí, resp. nech uvedie vážne dôvody, pre ktoré so zastavením konania nesúhlasí. Výzva bola žalovanej doručená dňa 17.09.2021, žalovaná na ňu žiadnym spôsobom nereagovala. Za tejto situácie súd vychádzal z toho, že žalovaná nemá námietky proti zastaveniu konania, pričom sa riadil aj princípom hospodárnosti konania, keďže žalovanej stále zostáva možnosť svoje prípadné dôvody nesúhlasu so zastavením konania prezentovať v odvolaní proti tomuto rozhodnutiu.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V prejednávanej veci súd skúmal dôvod späťvzatia podanej žaloby a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet žalobcu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 183/92 zo dňa 27. 10. 1992, v zmysle záverov ktorého ak žalobca vezme žalobu späť z iného dôvodu, než pre určité správanie sa žalovaného, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania v prejednávanej veci procesne zavinil žalobca. V súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP by preto žalovaná mala právo na náhradu trov konania, nakoľko jej však v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

§ 144 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z .

§ 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.