

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010627
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720010627.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Pavlákovej a prísediacich Jely Rosenbegovej a Mgr. Ivana Hajka na hlavnom pojednávaní konanom 11.10.2021 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/58/2019 - 331 zo dňa 03.09.2019, právoplatného dňa 03.09.2019, pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zák. a tiež výrok o treste, ktorým bol obž. V. Š., D.. XX.XX.XXXX, uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 4 /štyri/ roky a určením probačného dohľadu s povinnosťami podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, zároveň podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/18/2019 - 550 zo dňa 28.03.2019, právoplatného dňa 28.03.2019, pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zák. a tiež výrok o treste, ktorým bol obž. V. Š., D.. XX.XX.XXXX, uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 /tri/ roky a určením probačného dohľadu s povinnosťami podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný

V. Š., D.. XX.XX.XXXX S. G., H. N. O. O. D. N.,
H. Č. N. N., P. Č.. XX, Y. C. (zároveň adresa na doručovanie písomností),

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ pod zámienkou získania finančných prostriedkov od mesiaca september 2016 do októbra 2017 z doposiaľ presne neustáleného miesta po pripojení na internet, zverejňoval na internetovej stránke J..N..Z. pod vymyslenými menami inzeráty, zamerané na predaj mobilných telefónov, kde po oslovení záujemcami od nich požadoval pred dodaním tovaru úhradu finančných prostriedkov, na základe čoho mu v období od 02.09.2016 do 24.10.2017 zaslalo 18 záujemcov finančné prostriedky na jeho bankový účet č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v O., Z.. V.. pobočka zahraničnej banky, pričom k dodaniu tovaru nikdy nedošlo, finančné prostriedky odosielateľom vrátené neboli, ale boli použité pre jeho osobnú potrebu, ktorým konaním spôsobil osemnástim poškodeným škodu v celkovej výške 3.815,- eur,

2/ pod zámienkou získania finančných prostriedkov v mesiaci marec 2018 z doposiaľ presne neustáleného miesta po pripojení na internet, zverejňoval na internetovej stránke J..N..Z. pod vymyslenými menami inzeráty zamerané na predaj mobilných telefónov alebo hracích konzol, kde po oslovení záujemcami od nich požadoval pred dodaním tovaru úhradu finančných prostriedkov, na základe čoho mu v období od 02.03.2018 do 23.04.2018 zaslalo 16 záujemcov finančné prostriedky na jeho bankový účet č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Č., V.. Z.., pričom k dodaniu

tovaru nikdy nedošlo, finančné prostriedky odosielateľom vrátené neboli, ale boli použité pre jeho osobnú potrebu, ktorým konaním spôsobil šestnástim poškodeným škodu v celkovej výške 2.496,- eur

3/ pod zámienkou získania finančných prostriedkov od mesiaca november 2017 do mesiaca marec 2018, z doposiaľ presne nezisteného miesta, vylákal finančné prostriedky tak, že zverejňoval na internetovej stránke J..N..Z. pod vymyslenými menami inzeráty zamerané na predaj mobilných telefónov a iného elektronického tovaru, kde po oslovení záujemcami od nich požadoval pred dodaním tovaru úhradu finančných prostriedkov na účet, na základe toho mu v období od 20.11.2017 do 2.3.2018 zaslalo 15 záujemcov finančné prostriedky na bankový účet Z. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v H. N., V.. Z., N., ktorého majiteľom bol O. S., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G.Í.L. XX, N., a ku ktorému mal prístup a mohol disponovať s finančnými prostriedkami na tomto účte, pričom k dodaniu tovaru nikdy nedošlo, finančné prostriedky odosielateľom vrátené neboli, ale boli použité pre súkromné účely obvineného, čím poškodeným W. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D.Á.G., U.Á. XXX/XX, Z. Y., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R.É. Č.. XXX, Y. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. P.Č.V., Ž.I.Č.D.Á. XXX/XX, O.. A. B.É.O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F.Ž.V., F.Á. XXX/XX, M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F.Á. Z., M.É. XXX, A. A.Í.G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C.É. F. XXXX/XX, U.Á.P. T.Š.I., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z.Ď., A. C.Á.W. XXXX/XX, P. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. N., Z.Á. XXXX/XX, M.Á.D. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W.Ý. G.Í.D., V. Z. XXX/XX, O.. O. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H.Š.D., C.Í.Z. XXX, V. N.G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N.-U.Č., Z.Á. XXXX/X, O. O.Ť.V.Š.P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T.L.V., T.Á. U.Ú.G. XXXX/XX, F. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., A. A.Ň.P. XXXX/XX, P. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., N.Í.D. Č.. XX, M. S.Č.P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. B., C. XXX/XX, škodu celkom vo výške 2.940,- eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom skutok páchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba na 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. mu ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť všetkým poškodeným.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

- 1/ B. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z., O. XXXX/X, škodu vo výške 130,00 €,
- 2/ Z. X., D.. XX.XX.XXXX, N. U., D.. Z.. O. XXX/XX, škodu vo výške 240,00 €,
- 3/ V. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Č. XXX, P. S. G., škodu vo výške 120,00 €,
- 4/ O. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. N., D. XXX/X, škodu vo výške 265,00 €,
- 5/ G. A., D.. XX.XX.XXXX, N. S. F. XXX, škodu vo výške 130,00 €,

6/ U. H., D.. XX.XX.XXXX, N. H., B. XXXX/XX, škodu vo výške 270,00 €,
7/ O.. V. Ľ., D.. XX.XX.XXXX, N. N. N., Z. XXXX/XX, škodu vo výške 260,00 €,
8/ L.. A. O., D.. XX.XX.XXXX, N. N., B. XXX/X, škodu vo výške 250,00 €,
9/ M. P., D.. XX.XX.XXXX, N. N. N., O. Y. XXXX/XX, škodu vo výške 260,00 €,
10/ Ľ. Č., D.. XX.XX.XXXX, N. Č., Z. XXXX, škodu vo výške 30,00 €,
11/ Ľ. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. Ľ., X. O. XXX/XX, škodu vo výške 250,00 €,
12/ P. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. M., O. XXX, škodu vo výške 250,00 €,
13/ W. O., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX, P. U. O., škodu vo výške 120,00 €,
14/ O.. B. G., D.. XX.XX.XXXX, N. U., B. XXXX/XX, škodu vo výške 260,00 €,
15/ L.. I. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. G., R. W. O. XX/XX, škodu vo výške 260,00 €,
16/ O. M., D.. XX.XX.XXXX, N. H., A. XXXX/X, škodu vo výške 240,00 €,
17/ T. T., D.. XX.XX.XXXX, N. H., Z. R. XXXX/XX, škodu vo výške 240,00 €,
18/ A. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. N. - A., M. XXXX/XX, škodu vo výške 240,00 €,
19/R. F., D.. XX.XX.XXXX, N. O., Š. XXX/XX, škodu vo výške 220,00 €,
20/ O. F., D.. XX.XX.XXXX, N. W. Z., F. XXX, škodu vo výške 236,00 €,
21/ G. G., D.. XX.XX.XXXX, N. H., V. XXXX/X, škodu vo výške 255,00 €,
22/ S. A., D.. XX.XX.XXXX, N. F., H. XXXX/XX, škodu vo výške 150,00 €,
23/ C. W., D.. XX.XX.XXXX, N. H., G.. D. XXXX/XX, škodu vo výške 125,00 €,
24/ V. C., D.. XX.XX.XXXX, N. A., F. XXX/X, škodu vo výške 150,00 €,
25/ W. W., D.. XX.XX.XXXX, N. A. N., F. XXX/XX, škodu vo výške 210,00 €,
26/ H. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Z., M. XXX/XX, škodu vo výške 75,00 €,
27/ O. F., D.. XX.XX.XXXX, N. S. D. S. XXX, škodu vo výške 136,00 €,
28/ O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. N. D. N., U. XXXX/XX, škodu vo výške 110,00 €,
29/ L.. A. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N., Y. XXXX/XX, škodu vo výške 150,00 €,
30/ T. F., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX, škodu vo výške 200,00 €,
31/ W. G., D.. XX.XX.XXXX, N. A., Ú.-P. XXXX/XX, škodu vo výške 50,00 €,
32/ O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. U., F. XX/X, škodu vo výške 210,00 €,
33/ I. C., D.. XX.XX.XXXX, N. G., T. XXX/XX, škodu vo výške 115,00 €,
34/ A. A.Í.G.I., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. H., C.É. F. XXXX/XX, škodu vo výške 220,00 €,
35/ Z. Y., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R.É., Z. O. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 260,00 €,
36/ W. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D.Á.G., U.Á. XXX/XX, škodu vo výške 260,00 €,
37/ O.. A. B.É.O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F.Ž.V., F.Á. XXX/XX, škodu vo výške 250,00 €,
38/ M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F.Á. Z., M.É. XXX, škodu vo výške 220,00 €,
39/ O. O.Ť.V.Š.P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T.Ľ.V., T.Á. U.Ú.G. XXXX/XX, škodu vo výške 170,00 €,
40/ F. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., A. A.Ň.P. XXXX/XX, škodu vo výške 150,00 €,
41/ U.Á.P. T.Š.I., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z.Ď., A. C.Á.W. XXXX/XX, škodu vo výške 300,00 €,
42/ V. N.G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., Z.Á. XXXX/X, škodu vo výške 50,00 €,
43/ P. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. N., Z.Á. XXXX/XX, škodu vo výške 170,00 €,
44/ P. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., N.Í.D. Č.. XX, škodu vo výške 265,00 €,
45/ O.. O. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H.Š.D., C.Í.Z. XXX, škodu vo výške 170,00 €,
46/ M. S.Č.P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. B., C. XXX/XX, škodu vo výške 50,00 €,
47/ Y. A.U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. P.Č.V., Ž.Í.Č.D.Á. XXX/XX, škodu vo výške 233,00 €,
48/ M.Á.D. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W.Ý. G.Í.D., V. Z. XXX/XX, škodu vo výške 175,00 €.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. predsedníčka senátu tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.