

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120366354
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120366354.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej U. I., W.. X.XX.XXXX, F. L. XX, XXX XX F. F., o zaplatenie 601,32,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 258,86,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 32,56,-EUR od 7.9.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 52,83,-EUR od 13.10.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 44,98,-EUR od 7.11.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 45,13,-EUR od 8.12.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 45,28,-EUR od 9.1.2018 do zaplatenia a
 - zo sumy 38,08,-EUR od 7.12.2018 do zaplatenia
- a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 18.8.2020, domáhal v upomínacom konaní, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu

- sumu 313,43,-EUR,
 - úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,56,-EUR od 7.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 52,83,-EUR od 13.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 49,97,-EUR od 7.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 69,92,-EUR od 8.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 50,27,-EUR od 9.1.2018 do zaplatenia, zo sumy 57,88,-EUR od 7.2.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania
- a to titulom neplnenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku.

2. V návrhu žalobca uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2019, uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal veriteľom pohľadávky voči žalovanej, vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Postupca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Postupca podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré jej

vyúčtoval faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2017 vo výške 32,56,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.9.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.9.2017 vo výške 52,83,-EUR, ktorá bola splatná dňa 12.10.2017, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2017 vo výške 49,97,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.11.2017, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2017 vo výške 69,92,-EUR, ktorá bola splatná dňa 7.12.2017, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 vo výške 50,27,-EUR, ktorá bola splatná dňa 8.1.2018 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.1.2018 vo výške 57,88,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.2.2018. Žalovaná vystavené faktúry neuhradila ani napriek opakovaným výzvam zo strany postupcu. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, uplatňuje si žalobca aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, až do ich zaplatenia. Žalobca ďalej uviedol, že v prípade, ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

3. K návrhu žalobca predložil podací hárok zo dňa 1.7.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.9.2019, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.7.2017, súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 30.7.2017, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.7.2017, ďalší súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 30.7.2017, predžalobnú výzvu zo dňa 26.6.2020, registračný formulár účastníka Easy z 30.7.2017, ďalší súhlas k ďalšiemu telefónnemu číslu so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 30.7.2017, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.9.2017, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2017, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2017, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2018, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2018, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2017, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2017, plnomocenstvo a osvedčenie o registrácii pre DPH.

4. Po zrušení platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 33Up/1680/2020 zo dňa 16.9.2020, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk (§ 11 ods. 5 zák. č. 307/2016 Z.z.), súd na návrh žalobcu (§ 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

5. Ani následne súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/20/2020-65 zo dňa 6.11.2020, doručovaný žalovanej na ďalšie súdom zistené adresy, sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd ho preto uznesením sp. zn. 7Csp/20/2020-97 zo dňa 26.5.2021 zrušil.

6. Žalovaná bola v konaní nečinná. Žaloba jej bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadřila.

7. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP). Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-EUR. Súd žalobe sčasti vyhovel, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

8. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 30.7.2017.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 5.12.2018), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsahu premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané a nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 30.7.2017 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže bola uzavretá medzi

právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa dohodnutého programu služieb „Happy XL NAJ“, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť v jednomesačnom zúčtovacom období cenu stanovenú cenníkom, ktorý je spolu so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Uvedené skutočnosti súd zistil z predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

24. V konaní ďalej nebolo sporné, že dňa 30.7.2017 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola (okrem iného) aktivácia programu služieb „Happy XL NAJ“, záväzok viazanosti zmluvou na 24 mesiacov a dohoda o zmluvnej pokute, základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať, v sume 378,-EUR. Zmluvnú pokutu uvedenú žalobcom v popise skutočností, z ktorých vyplýva uplatnený nárok, uplatnenú v sume 287,89,-EUR, žalobca nijakým spôsobom neodôvodnil.

25. Z predložených faktúr Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2017 vo výške 32,56,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.9.2017, z faktúry Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.9.2017 vo výške 52,83,-EUR, ktorá bola splatná dňa 12.10.2017, z faktúry Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2017 vo výške 49,97,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.11.2017, z faktúry č. 5104623814 zo dňa 21.11.2017 vo výške 69,92,-EUR, ktorá bola splatná dňa 7.12.2017, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 vo výške 50,27,-EUR, ktorá bola splatná dňa 8.1.2018 a z faktúry č. 8201934709 zo dňa 21.1.2018 vo výške 57,88,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.2.2018, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby, ktorú žalovaná v lehote splatnosti neuhradila ani v časti. Súd mal z uvedených faktúr preukázané aj to, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej aj poplatky, ktoré neboli cenou za poskytnuté telekomunikačné služby.

26. Listom zo dňa 19.9.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky, podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, vyúčtovanej voči žalovanej faktúrami Č.. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX E. Č.. XXXXXXXXXXXX, spolu vo výške 601,32,-EUR s príslušenstvom, na žalobcu a žiadal uhradenie dlžnej sumy priamo novému veriteľovi pod VS č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedeného oznámenia právneho predchodcu žalobcu adresovaného žalovanej, žalobca preukazoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní.

27. Predžalobnou výzvou zo dňa 26.6.2020, odoslanou žalovanej na poštovú prepravu dňa 1.7.2020, vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie aktuálneho zostatku dlžnej sumy ku dňu 26.6.2020 vo výške 634,90,-EUR a to titulom zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX.

28. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, v ktorom je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, konštatuje, že žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany a skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprela.

29. Súd, po zistení vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu konštatuje, že právny predchodca žalobcu splnil povinnosti, na ktoré sa zaviazal Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a v dodatku k nej a poskytol žalovanej zmluvne dohodnuté služby - telekomunikačné služby. Súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaná za poskytnuté služby uhradila dohodnutú cenu vyúčtovanú jej predloženými faktúrami, prípadne, že by jej záväzok voči žalobcovi zanikol iným spôsobom. Žalovaná tak porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Uvedený nárok žalobcu, v rozsahu hlasovej spotreby - hovorného, súd považoval za dôvodný a preukázaný. Súd preto priznal žalobcovi neuhradené ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 258,86,-EUR vyúčtované nasledovne:

- faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2017 vo výške 32,56,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.9.2017,
- faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.9.2017 vo výške 52,83,-EUR, ktorá bola splatná dňa 12.10.2017,
- faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2017 vo výške 44,98,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.11.2017 (suma 4,99,-EUR bola za upomienku oneskorenej platby),
- faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2017 vo výške 45,13,-EUR, ktorá bola splatná dňa 7.12.2017, (suma 4,99,-EUR bola za upomienku oneskorenej platby a suma 19,80,-EUR bola za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie)

- faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 vo výške 45,28,-EUR, ktorá bola splatná dňa 8.1.2018 (suma 4,99,-EUR bola za upomienku oneskorenej platby) a
- faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.1.2018 vo výške 38,08,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.2.2018 (suma 19,80,-EUR bola za náklady vymáhania).

30. Z dôvodu, že žalovaná sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi dostala do omeškania, s uhradením poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z vyššie uvedených dlžných súm. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi úroky z omeškania v požadovanej výške, nakoľko výška úrokov z omeškania, bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu predstavovala 0,00 %. Súd preto žalobe vyhovel aj v časti nároku na zaplatenie úrokov z omeškania za vyúčtované telekomunikačné služby a priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 32,56,-EUR od 7.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 52,83,-EUR od 13.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 44,98,-EUR od 7.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,13,-EUR od 8.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,28,-EUR od 9.1.2018 do zaplatenia a zo sumy 38,08,-EUR od 7.12.2018 do zaplatenia.

31. Súd nepriznal žalobcovi vyúčtované sumy za poplatky za obmedzenie služby pri neplatení, poplatky za upomienky oneskorených platieb, či poplatok za vymáhanie, v celkovej výške 54,57,-EUR z dôvodu, že záväzok uhradiť uvedené poplatky nevyplýval zo žiadnej uzatvorenej zmluvy, nebol teda v uzatvorených zmluvách medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dohodnutý. Žalobca k uvedeným poplatkom v podanej žalobe neuviedol žiadne tvrdenia o tom, na základe ktorého ustanovenia ktorej zmluvy ich uplatňuje, ani nepredložil v tomto smere súdu žiadne dôkazy. Súd preto žalobu v uvedenej časti (nepreukázaných a nedohodnutých poplatkov) ako nedôvodnú zamietol. Ide o poplatky vyúčtované uvedenými faktúrami, nasledovne:

- faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2017 bola vyúčtovaná suma 4,99,-EUR za upomienku oneskorenej platby,
- faktúrou č. 5104623814 zo dňa 21.11.2017 bola vyúčtovaná suma 4,99,-EUR za upomienku oneskorenej platby a suma 19,80,-EUR za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie)
- faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 bola vyúčtovaná suma 4,99,-EUR za upomienku oneskorenej platby a
- faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.1.2018 bola vyúčtovaná suma 19,80,-EUR za náklady vymáhania.

32. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dohodnúť len písomne a v dohode musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia je obligatórnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute. Z obligatórnosti tejto obsahovej náležitosti vyplývajú dôsledky vo vzťahu k platnosti dojednania o zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody musí byť pritom dohodnutá dostatočne jasne tak, aby nevzbudzovala u účastníkov žiadne pochybnosti o jej výške, alebo o spôsobe jej výpočtu.

33. V posudzovanom prípade bola v bode 3 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.7.2017 výške zmluvnej pokuty dohodnutá nasledovne: „Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len "Základ pre výpočet"). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{Základ pre výpočet})$ ". Zmluva odkazuje na tabuľku č. 1, v ktorej je len veľmi stručne uvedené: „Zmluvná pokuta (základ - počiatková suma, ktorá bude klesať, 378,00 €“.

34. Uvedenú formuláciu dohody o spôsobe určenia výšky zmluvnej pokuty, podľa názoru súdu, nemožno považovať za vymedzenú a dohodnutú jednoznačným a nepochybným spôsobom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty sa z uvedenej formulácie nedá jednoznačne určiť ani matematicky vypočítať. Naopak, takto dojednaná výška zmluvnej pokuty je podľa názoru súdu nezrozumiteľná a neurčitá, pretože v dohode nie je vôbec uvedené na základe čoho, akou formou, po akom období a o koľko bude tento základ zmluvnej pokuty, dojednaný medzi účastníkmi zmluvy, klesať, čo robí dojednanie o zmluvnej pokute absolútne neplatným. V danom prípade nie je zrejmé ani to, či sa pri klesaní vychádza z počtu dní uplynutých z doby viazanosti (a ak áno, koľko ich bolo) alebo z celkového počtu zostávajúcich dní viazanosti (koľko ich bolo, k akému dňu sú ohraničené), alebo dní celkovej viazanosti zmluvou (ak áno či ide o počet dní dohodnutých v zmluve a koľko ich bolo). Ani žalobca v podanej žalobe neuviedol tvrdenia, akým spôsobom došlo k matematickému výpočtu konkrétnej výšky zmluvnej pokuty a aké premenné boli do vzorca na jej výpočet dosadené. Žalobca sa pri opise skutočností, z ktorých vyplýva ním uplatnený nárok na zmluvnú pokutu obmedzil na tvrdenie v rozsahu jednej (aj to podmieňovacej) vety: „V prípade, ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).“ Žalobca tak nesplnil ani povinnosť tvrdenia. Súd potom nemal preukázané, na základe čoho a ako žalobca, resp. jeho právny predchodca vypočítal konkrétnu výšku zmluvnej pokuty práve na sumu 287,89,-EUR, pri základe zmluvnej pokuty, ktorý mal byť v jednom prípade 378,-EUR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepovažoval dohodu o spôsobe výpočtu zmluvnej pokuty za vymedzenú jednoznačným a nepochybným spôsobom a uplatnený výšku zmluvnej pokuty za preukázanú.

35. Súd pre úplnosť dodáva, že súd nemá výhrady k zabezpečeniu záväzku účastníka zmluvného vzťahu s dodávateľom - telefónnym operátorom, postupne sa znižujúcou zmluvnou pokutou, keďže je nepochybné, že za záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s operátorom dohodnutý čas a platiť pravidelne poplatky za služby sú takémuto účastníkovi poskytnuté rôzne výhody a benefity. Avšak aj takáto, postupne sa znižujúca (degresívna) zmluvná pokuta musí byť dojednaná určito, zrozumiteľne, transparentne a to už v čase jej dojednania. K času uzatvorenia dohody o zmluvnej pokute sa posudzuje platnosť tejto dohody. Preto už v danom čase má byť predvídateľné akým spôsobom a na základe čoho, bude zmluvná pokuta klesať. Uvedený nedostatok nejasnosti dohody o výške zmluvnej pokuty, teda absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania, nemožno dodatočne konvalidovať (v tomto prípade sa však o to žalobca v žalobe ani nepokúsil, keď žiadne tvrdenia v tomto smere neuviedol), nakoľko určitý a zrozumiteľný vzorec výpočtu výšky klesajúcej zmluvnej pokuty mal byť dojednaný priamo v zmluve, resp. jej dodatku, čo v danom prípade splnené nebolo. V súvislosti so záverom o neplatnom dojednaní takejto zmluvnej pokuty súd podporne poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 06. 2016 sp. zn. 5Co/950/2015, v ktorom rovnako bolo obdobné dojednanie zmluvnej pokuty z dôvodu neuvedenia „spôsobu, obdobia a formy“ klesania vyhodnotené ako neurčité a z toho dôvodu neplatné.

36. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobcovi ním uplatnenú zmluvnú pokutu nepriznal a v zostávajúcej časti preto žalobu zamietol.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. V konaní bola úspešnejšia žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 43,05 % (z pôvodne uplatnenej sumy 601,32,-EUR mu súd priznal sumu 258,86,-EUR), úspech žalovanej predstavuje 56,95 %. Čistý úspech žalovanej potom predstavuje 13,9 % (56,95 % - 43,05 %). Avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.