

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/2325/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121398685
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121398685.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného v I. rade: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a oprávneného v II. rade: A. D. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalé bytom E. XXX/X, XXX XX F., v právnom zastúpení: JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s. r. o., so sídlom Pluhová 29, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 864 242, proti povinnému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom I. XXXX/X, XXX XX F., v právnom zastúpení: Hudec s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 260, o vymożenie nepeñažného plnenia, vedenej pod sp. zn. 133EX 424/21 u súdneho exekútora JUDr. Branislava Pišku so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Letná 5, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/2325/2021 zo dňa 13.03.2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/2325/2021 zo dňa 13.03.2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávneným 1 a 2/ nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/2325/2021 zo dňa 13.03.2024 **n e p r i z n á v a**.

III. Súd návrh povinného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na stavebnom úrade – Miestnom úrade Bratislava – Rača č. k. 11381/2227/2023/SU-BAJ vo veci vydania stavebného povolenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnení v I. a II. rade sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.06.2021 prostredníctvom právneho zástupcu domáhali od povinného vymożenia nepeñažného plnenia na základe exekučného titulu - uznesenia sp. zn. 43C/58/2008 o neodkladnom opatrení vydanom v rámci súdneho konania o zriadenie vecného bremena zodpovedajúceho právu cesty cez priľahlý pozemok, ktoré vydal dňa 26.05.2021 Okresný súd Bratislava III, vykonateľného dňa 12.06.2021. Predmetné uznesenie Okresného súdu Bratislava III bolo po odvolaní žalovaného (povinného) potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/93/2021 zo dňa 16.08.2021, právoplatným dňa 23.09.2021. Výrokovou časťou č. I. exekučného titulu bola povinnému uložená povinnosť umožniť prechod po pozemku parc. reg. "C" č. 5320/1, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², zápis na LV č. XXXX, katastrálne územie: E., obec: F. – A. E., okres: F. J., po úseku vyznačenom na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom Ing. Petrom Bajzom, Prešovská 46, Bratislava, IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia, oprávneným v 1. a 2. rade, ich dcére H. C., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. X, F. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. 5321/5, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m², katastrálne územie: E., obec: BA-m.č. Rača, okres: F. J., zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne: - počas obdobia 5. mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod., - od prvého dňa 6. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného

ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008, každý utorok a stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 19.30 hod., ktorej vymozenie bolo predmetom návrhu na vykonanie exekúcie. Poverením zo dňa 13.08.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Branislava Plišku, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 133EX 424/21.

2. Exekučnému konaniu predchádzalo exekučné konanie na vymozenie obdobného nepeňažného nároku voči právnenému predchodcovi povinného sp. zn. 16Ek/72/2017, vedené na Okresnom súde v Banskej Bystrici a následná exekúcia sp. zn. 352EX 1025/17 vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Ivanou Kapronczai so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Miletičova 23, ktorá bola zastavená uznesením sudcu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.01.2019 z dôvodu rozčlenenia pozemku vo vlastníctve povinnej a jeho prevodu formou darovacej zmluvy na právneho nástupcu povinnej J. B. K., t. j. povinného v terajšej exekúcii.

3. Uznesením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.01.2022, právoplatným dňa 30.11.2022 v spojení s potvrdzujúcim uznesením sudcu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.11.2022, bol zamietnutý návrh povinného na zastavenie exekúcie. Nepeňažný nárok oprávnených zanikol v časti „umožnenia prechodu po označenom pozemku oprávneným osobám počas obdobia 5. mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod.“, a to v dôsledku uplynutia času, resp. doby stanovenej vo výroku exekučného titulu.

4. Dňa 08.12.2022 povinný doručil súdu Žiadosť o určenie spôsobu plnenia povinnosti zo dňa 02.12.2022, na ktorú odpovedal exekučný súd Oznamením zo dňa 03.20.2023, v ktorom uviedol, že nenašiel žiadne argumenty, ktoré by odôvodňovali nutnosť určenia spôsobu plnenia povinnosti v danom prípade. Zároveň súd zdôraznil, že tvrdenie povinného o materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/93/2021 zo dňa 16.08.2021 nemá žiadny právny ani racionálny podklad. Podľa názoru súdu je zarážajúce, aký spôsob splnenia uloženej povinnosti navrhol povinný v bode IV. Žiadosti. („...preto bude potrebné, aby si oprávnené osoby obstarali schodiskovú konštrukciu v šírke do 50 cm alebo rebrík do výšky 2,8 m...z opačnej strany oplotenia pristavím rebrík, po ktorom môžu prejsť na ostatnú časť vyznačeného úseku môjho pozemku“). Súd označil prístup povinného k plneniu súdom zrozumiteľne uloženej povinnosti za smerujúci k mareniu výkonu súdneho rozhodnutia a rozporný so základnými pravidlami slušnosti v medziľudských vzťahoch (dobré mravy). Súd upozornil povinného, že pokiaľ bude pokračovať v obštrukciách, súdny exekútor mu bude udeľovať pokuty za účelom vynútenia súdom uloženej povinnosti.

5. Podaním zo dňa 22.02.2023 súdny exekútor oznámil súdu, že povinný mu prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne doručil Žiadosť o určenie spôsobu plnenia povinnosti, v ktorej opätovne argumentuje tvrdeniami, s ktorými sa súd už vysporiadal okrem iného aj vo svojej odpovedi zo dňa 03.02.2023, kde podľa jeho názoru dostatočnými a právne podloženými argumentami dal povinnému jednoznačnú odpoveď na všetky jeho otázky a nejasnosti. Súdny exekútor konštatoval, že je zrejmé, že povinný názor súdu neakceptuje a aj naďalej nezmyselne žiada konkretizovať spôsob splnenia súdom uloženej povinnosti, a to aj napriek tomu, že už zo samotného exekučného titulu, ale i z upovedomenia o začatí exekúcie, ako aj zo všetkých rozhodnutí exekučného súdu je povinnosť povinného zrejmá a podanie povinného priložil súdu.

6. Povinný v opakovanej Žiadosti zo dňa 20.02.2023 uviedol, že ak spôsob určenia prechodu je na jeho osobe, avšak zároveň si oprávnení osobujú právo určovať, ako má byť tento prechod umožnený, je len logickým krokom žiadať súdneho exekútora alebo exekučný súd, aby tento exekučný spor rozsúdil. Podľa názoru povinného exekučný titul vo výroku ani v odôvodnení neuvádza povinnosť odstrániť alebo upraviť oplotenie vytvorením otvoru, ako konštatuje exekučný súd a už vôbec nie jasne a zrozumiteľne. Povinný vysvetlil, že keďže jeho babičkou legálne zhotovené oplotenie t.č. predstavuje prekonateľnú prekážku, spôsob jej prekonania je ponechaný na jeho osobe a zároveň obídenie tejto prekážky zo západnej strany pre nesúhlas spoluvlastníkov pozemkov parc. č. 5318/8 nie je možné – súhlas mu odopreli, a zároveň obídenie prekážky z východnej strany pre nesúhlas vlastníkov pozemkov parc. č. 5320/34 a 5320/11 nie je možné – súhlas mu odopreli, ako aj podkopanie prekážky nie je možné, bolo logickým krokom navrhnutie prechodu po rebríku (rebríkoch či konštrukcii) ponad oplotenie zhora, tiež za situácie, kedy prístup k južnému okraju pozemku odmieta vlastník parc. č. 5320/11.

7. Prílohou predmetného podania povinného bola aj Žiadosť oprávnených o vytýčenie termínu pojednávania zo dňa 10.01.2023 podaná na vtedajší Okresný súd Bratislava III, v ktorej splnomocnený právny zástupca žalobcov v 1/ a 2/ rade (oprávnených v exekučnom konaní) v konaní o zriadenie vecného bremena zodpovedajúceho právu cesty cez prilahlý pozemok vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 43C/58/2008 proti žalovanému (povinnému), požiadal o vytýčenie termínu pojednávania v čo najskoršom možnom čase. Zároveň žalobcovia (oprávnení) informovali Okresný súd Bratislava III o doterajšom priebehu exekučného konania a doložili doklady.

8. Oprávnení zaslali do spisu na vedomie súdu Žiadosť o bezodkladné konanie zo dňa 17.08.2023 adresovanú súdному exekútorovi. V predmetnej žiadosti oprávnení zdôraznili, že exekučné konanie je vedené po dobu dvoch rokov bez reálnych krokov, a teda žiadajú o bezodkladné konanie a realizáciu úkonov potrebných k reálnemu vymoženiu povinnosti povinného v zmysle právoplatného príslušného exekučného titulu. Je plne zodpovednosťou povinného, že o vydanie búracieho povolenia požiadal až dňa 06.03.2023, t.j. dva roky potom, ako mal splniť svoju povinnosť uloženú mu súdnym rozhodnutím, navyše oprávnení v 1/ a 2/ rade preukázali, že sa jedná o nelegálne zhotovený múr, postavený povinným v rozpore s jeho ohlásením. Aj z uvedeného je zrejmé, že povinný len účelovo robí úkony, aby sa vyhol plneniu svojej povinnosti uloženej mu právoplatným súdnym rozhodnutím, pri stavbe múru žiadne stavebné povolenie nepotreboval a nežiadal o jeho vydanie (stačilo mu ohlásenie a múr postavil za dva dni, čo je všetkým zúčastneným známe), avšak pri jeho čiastočnom zbúraní už žiada o vydanie stavebného povolenia – uvedené je konaním, ktoré je isto špekulatívne, výsmechom celému nútenému výkonu povinností uložených právoplatnými súdnymi rozhodnutiami a nie je možné mu poskytnúť žiadnu ochranu.

9. Súdny exekútor vydal dňa 04.09.2023 upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia podľa ust. § 43a ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu, že povinný nesplnil dotknutú povinnosť na vymoženie nepeňažného nároku: - povinnosť umožniť prechod po pozemku parc. reg. "C" č. 5320/1, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², zápis na LV č. XXXX, katastrálne územie: E., obec: BA-m.č. Rača, okres: F. J., po úseku vyznačenom na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom J. I. F., Prešovská 46, Bratislava, IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia, oprávneným v 1. a 2. rade, ich dcérou H. C., narodenou XX.XX.XXXX, bytom E. X, F. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX postavené na pozemku parc. reg. "C" č. 5321/5, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m², katastrálne územie: E., obec: BA-m.č. Rača, okres: F. J., zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne: od prvého dňa 6. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008, každý utorok a stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 19.30 hod.

10. Uznesením sp. zn. 22Ek/2325/2021 zo dňa 13.03.2024 súd námietky povinného proti uloženiu donucovacieho opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie súd odôvodnil tým, že cieľom právnej úpravy o donucovacích opatreniach je najmä zrýchliť a zefektívniť vedenie exekúcie na uspokojenie práv na nepeňažné plnenie, ako aj zefektívniť vynucovanie iných povinností nevyhnutných pre ukončenie exekučného konania. Základnou funkciou donucovacích opatrení je funkcia preventívna a až po nesplnení dotknutej povinnosti nastupuje funkcia represívna. Donucovacie opatrenia majú slúžiť na vynútenie a upevnenie súdnej autority, vrátane autority exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na nútený výkon exekučných titulov, ktorá je v právnom štáte súčasťou súdnej moci a tým majú viesť k rýchlemu a efektívnemu plneniu povinnosti povinných osôb v exekučnom konaní a súčasne k rýchlej a účinnej ochrane práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb, najmä k rýchlemu, hospodárnemu a efektívnemu vymoženiu nárokov vymedzených v exekučnom titule. Základnou podmienkou pre uloženie donucovacieho opatrenia je existencia odôvodneného predpokladu, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorá je nevyhnutná pre vedenie a ukončenie exekučného konania, najmä ak k splneniu povinnosti nedôjde v lehote ustanovenej zákonom, určenej súdom, alebo exekútorom bez existencie objektívnych dôvodov, pokiaľ má exekútor preukázané objektívne dôvody neplnenia dotknutej povinnosti, na túto skutočnosť musí prihliadať. Súd skonštatoval, že v danom prípade uznesenie súdu o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2022. Povinný v námietkach argumentoval skutočnosťou, že bol nútený na exekučný súd podať žiadosť o určenie spôsobu plnenia

povinnosti a to v situácii, keď existoval právoplatný a vykonateľný exekučný titul a právoplatné uznesenie exekučného súdu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedeného bolo zrejmé, že súdnu autoritu nemienil rešpektovať. Exekučný súd vo svojej odpovedi zo dňa 03.02.2023 zhrnul skutočnosti, ktoré povinný mal a mohol z exekučných titulov vyrozumieť a upozornil, že pokiaľ povinný bude pokračovať v obštrukciách, dôsledkom neplnenia exekvovanej povinnosti bude udeľovanie peňažných pokút súdnym exekútorom. Podľa názoru exekučného súdu v komunikácii povinného chýba akákoľvek snaha o vecné riešenie problému, exekvované nepeňažné plnenie zostáva v rovine prísľubov. Povinný predloženými dôkazmi nepresvedčil exekučný súd o existencii objektívnych dôvodov na neplnenie nepeňažného plnenia, rozhodnutie stavebného úradu nie je možné prejudikovať. Povinný neobjasnil technický spôsob, jasný zámer a reálny termín splnenia nepeňažnej povinnosti, t.j. nepreukázal objektívne dôvody, ktoré by bránili vykonaniu dotknutej povinnosti, neustále opakuje subjektívne tvrdenia, špekulácie a slovné útoky smerované voči exekučnému titulu. Z predloženého vyjadrenia stavebného úradu zo dňa 16.11.2023 je zrejmé, že bolo nutné stavebné konanie prerušiť pre nedostatky podania zavinené povinným. Z námietok povinného súd vyrozumel, že povinný dňa 06.03.2023 podal žiadosť o stavebné povolenie na príslušný stavebný úrad, následne dňa 03.04.2023 požiadal súdneho exekútora o odklad exekúcie do právoplatného ukončenia stavebného konania a zamietnutie predmetnej žiadosti o odklad považuje za nezákonný postup súdneho exekútora. Naproti tomu z Exekučného poriadku je jednoznačné, že takýto dôvod zákon nepozná a súdny exekútor postupoval v súlade so zákonom. Čo sa týka žiadosti povinného o odklad exekúcie zo dňa 19.05.2023 podľa ust. § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súdny exekútor žiadosti nemohol inak ako vyhovieť, nakoľko v týchto prípadoch je povinný exekúciu odložiť jedenkrát na obdobie najviac 3 mesiacov. Išlo len o ďalšiu obštrukciu zo strany povinného, povinný mal povinnosť a nič mu nebránilo, aby mohol od decembra 2022 zabezpečiť odborný a efektívny výkon dotknutej nepeňažnej povinnosti. Záverom súd dodal, že v časti, v ktorej povinný napáda exekučný titul, existuje dôvod na odmietnutie námietok, nakoľko dané okolnosti súd v exekučnom konaní už posúdil po vydaní dodatku k povereniu súdom podľa § 43c ods. 2 Exekučného poriadku. Pri ďalšom výkone exekúcie súdny exekútor pristúpi v prípade pretrvávajúceho neefektívneho plnenia dotknutej povinnosti povinným k ukladaniu ďalších donucovacích opatrení, ktoré budú mať represívnu funkciu. Represívna funkcia donucovacieho opatrenia je aj v tomto prípade odôvodnená, nakoľko povinný bol súdom vo februári 2023 jasne upozornený na hrozbu peňažných pokút. Správanie povinného je nepredvídateľné a nevzbudzuje dôveru vo včasné splnenie uloženej povinnosti.

11. Voči vyššie citovanému uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že rozhodnutie exekučného súdu odporuje zmyslu a účelu zákona. Exekučný súd neodôvodnil výšku uloženého donucovacieho opatrenia, čím rozhodnutie činí nepreskúmateľné a zároveň v exekučnom konaní napriek absencii procesného rozhodnutia o jeho návrhu na prerušenie exekučného konania pokračoval. V predmetnej sťažnosti ďalej uviedol, že vyšší súdny úradník vec nesprávne právne posúdil, nakoľko zmyslom a účelom donucovacieho opatrenia ako exekučného nástroja je primäť povinného dobrovoľne splniť vymáhanú povinnosť v situácii, kedy povinný odopiera potrebnú súčinnosť, t.j. neplní dobrovoľne to, čo je mu uložené. Objektívna možnosť splniť uloženú povinnosť povinným a jej (nedôvodné) odopieranie je potom zároveň zákonným predpokladom pre uloženie donucovacieho opatrenia, čo výslovne vyjadril exekučný súd slovami vyššieho súdneho úradníka. Splnenie jemu uloženej nepeňažnej povinnosti predpokladá podľa upresnenia exekučného súdu až zo dňa 03.02.2023 rozsudzujúceho exekučný spor o obsah uloženej povinnosti odstránenie časti jeho oplotenia nachádzajúceho sa na časti jeho pozemku vyznačenej geometrickým plánom č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotoveného Ing. Petrom Bajzom. Oplotenie povinného je stavbou v zmysle stavebného zákona. Pre odstránenie jej časti vyžaduje zákon oznámenie alebo rozhodnutie stavebného úradu, o ktoré včas dňa 06.03.2023 požiadal a ktoré sám riadne zdokladoval, keďže podľa záverov statického posudku predstavuje odstránenie časti jeho oplotenia riziko jeho zrútenia a tým aj riziko úrazu, či dokonca usmrtenia počas zmeny stavby, ako aj po odstránení časti nachádzajúcej sa na dotknutej časti jeho pozemkov. Miestne, vecne i funkčne príslušný orgán štátu - stavebný úrad rozhodol dňa 26.06.2023 tak, že na odstránenie časti oplotenia bude potrebné stavebné povolenie. Bez stavebného povolenia, ktoré bude obsahovať stavebným úradom určené podmienky pre odstránenie časti jeho oplotenia objektívne nevie odstrániť predmetnú časť jeho stavby - betónového oplotenia. Pre dobrovoľné ako i vynútené splnenie vymáhanej povinnosti je potrebné najskôr rozhodnutie stavebného úradu v zmysle § 90 ods. 5 Stavebného zákona. Túto skutočnosť riadne oznámil súdnemu exekútorovi spolu s jeho vyhlásením o bezodkladnej úprave dotknutej časti jeho oplotenia po tom, ako obdrží rozhodnutie stavebného úradu. Napriek uvedenému ho súdny exekútor listom zo dňa 28.04.2023

vyzval na okamžité splnenie vymáhanej povinnosti pod hrozbou donucovacích opatrení. Základom jeho námietok je práve ale objektívna neexistencia možnosti splniť požiadavku oprávneného podporenú závermi exekučného súdu a súdneho exekútora, t.j. odstrániť časť jeho oplotenia nachádzajúceho sa v dotknutej časti jeho pozemku z dôvodu absencie rozhodnutia stavebného úradu. Napádané rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, keď exekučný súd nesprávne aplikoval § 43a ods. 2 Exekučného poriadku a zároveň vôbec neaplikoval ustanovenie § 90 ods. 5 Stavebného zákona v spojení s § 90 ods. 2 Stavebného zákona a § 54 Stavebného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 3 Exekučného poriadku. Súd napádaným uznesením vyjadril súhlas s postupom súdneho exekútora, keď argumentoval, že exekúciu obštruuje a zdôraznil, že zabezpečiť splnenie uloženej mu povinnosti mohol od decembra roku 2022. Súd na margo jeho žiadosti o odklad exekúcie z dôvodu prebiehajúceho búracieho konania stavebným úradom zo dňa 19.05.2023 uviedol, že „išlo len o ďalšiu obštrukciu zo strany povinného. Povinný mal povinnosť a nič mu nebránilo, aby mohol od decembra 2022 zabezpečiť odborný a efektívny výkon dotknutej nepeňažnej povinnosti.“ V tomto smere povinný uvádza, že uložené donucovacie opatrenie sa v tomto svetle podľa vysloveného záveru v napádanom uznesení javí ako exekučným súdom akceptovaná sankcia za neiniciovanie stavebného konania už v roku 2022 a súčasne ako sankcia za odmietnutie zasahovať do stavby bez stavebného povolenia. Zdôraznil, že k prerušeniu stavebného konania došlo predovšetkým z dôvodu námietok účastníkov konania, ku ktorým patria aj oprávnení. Skutočnosť, že stavebný úrad nedodrížiava zákonné lehoty na rozhodnutie v stavebnom konaní a skutočnosť že dotknutí účastníci stavebného konania vznášajú námietky nemôže byť na jeho ujmu, nakoľko on prieňahy v správnom konaní nespôsobuje. Uložené donucovacie opatrenia sa v tomto svetle podľa vysloveného záveru v napádanom uznesení javia tiež ako sankcia za jeho postup, či absenciu postupu v správnom konaní a ako sankcia za prieňahy v správnom konaní, ktoré sám ani nespôsobil. Ak má byť uložené donucovacie opatrenie sankciou, ako ju kvalifikuje vyššie, ktorú exekučný súd aproboval, dopĺňa, že i z tohto aspektu napádané rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď exekučný súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 43a ods. 2 Exekučného poriadku a vôbec neaplikoval ustanovenie § 90 ods. 5 v spojení s § 90 ods. 2 Stavebného zákona a ustanovenia § 54 Stavebného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 3 Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o výšku peňažného donucovacieho opatrenia, povinný uviedol, že pri ukladaní donucovacieho opatrenia je nutné posudzovať najmä vyváženosť a primeranosť vzťahu donucovacieho opatrenia k dotknutej povinnosti a k účelu, ktorý má byť uložením konkrétneho donucovacieho opatrenia naplnený. Pri stanovení výšky donucovacieho opatrenia patrí súdnemu exekútorovi právomoc určiť jeho výšku. Citovaná formulácia ale neznamená možnosť rezignovať na povinnosť odôvodniť svoje rozhodnutie, osobitne tiež s ohľadom na citovanú dôvodovú správu a zásadu primeranosti. Podoťkol, že ide o sumu, ktorá viac ako dvojnásobne prevyšuje jeho mesačný študentský rozpočet (200 eur), o čom má súdny exekútor vedomosť. Na uvedenú vadu donucovacieho opatrenia v námietkach včas upozornil hodnotiac ho v tomto zmysle za rozhodnutie nepreskúmateľné a teda arbitrárne. Povinný skonštatoval, že uvedený nedostatok exekučný súd neodstránil, v rozhodnutí sa k tejto námietke ani len nevyjadril a jej existenciu prehliadol, akoby ani nebola vznesená, teda sa s ňou zjavne vôbec nezaoberal. Rovnako ho prekvapil zvolený procesný postup exekučného súdu, ktorý posúdenie jeho procesného návrhu na odklad exekúcie, resp. prerušenie exekučného konania odsunul na neskoršie rozhodnutie. Domnieva sa, že ide o nesprávny procesný postup, dôvody na prerušenie konania majú povahu procesných podmienok konania, ktoré má súd skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania, o to viac, ak rozhoduje o námietkach odôvodnených rovnakým spôsobom ako predmetný procesný návrh.

12. Oprávnení sa k sťažnosti povinného písomne vyjadrili. Vo svojom stanovisku uviedli, že napadnuté uznesenie považujú v celom rozsahu za správne, zákonné, vydané na základe správneho právneho posúdenia veci a v zákonom konaní pri dodržaní procesných podmienok, ako aj plne v súlade s podmienkami definujúcimi právo na spravodlivý proces. K návrhu povinného na odklad exekučného konania, eventuálne prerušenie exekučného konania do právoplatnosti stavebného povolenia Miestnym úradom Bratislava - Rača oprávnení uviedli, že nie sú splnené zákonné podmienky ani na odklad exekúcie, ani na jej prerušenie, ale najmä povinný žiada odklad, resp. prerušenie exekučného konania do právoplatného stavebného povolenia Miestneho úradu Bratislava – Rača, ktoré má byť vydané v konaní, ktorého začatie a riadne pokračovanie v ňom a aj jeho ukončenie má v plnej moci povinný, čo v praxi znamená, že povinný ihneď po prípadnom vyhovení jeho návrhu zoberie svoj návrh na vydanie búracieho povolenia späť a k splneniu podmienky vydania právoplatného stavebného búracieho povolenia vydaného Miestnym úradom Bratislava-Rača nikdy nepríde, čím nikdy nebude naplnená podmienka pre pokračovanie v exekučnom konaní. A presne uvedené je taktika povinného využiť akékoľvek prostriedky, zavádzanie, naťahovanie, zneprehľadňovanie jednotlivých konaní, len aby sa

vyhol splneniu svojej povinnosti uloženej mu právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením ešte v máji roku 2021, t.j. pred 3 rokmi. Oprávnení ďalej uviedli, že povinný v celom exekučnom konaní deklaruje svoju ústretovosť a dbanie na plnenie zákonných povinností, avšak neuviedol, či doklady vyžadované stavebným úradom – Miestnym úradom Bratislava - Rača na posúdenie a spoľahlivé zistenie skutkového stavu doložil alebo naďalej pokračuje v obštrukciách v stavebnom konaní začatom na základe jeho žiadosti. Oprávnení ďalej uviedli, že v ich námietkach v predmetnom stavebnom konaní uvádzali len účelovosť konania povinného, ktorý celé oplotenie - betónový múr postavil na základe ohlášky bez stavebného povolenia, pričom na jeho zmenu už iniciuje stavebne konanie dokonca s uvádzaním sietí v betónovom múre, ktoré však v ohláške vôbec neboli, kedy aj vzhľadom na postavenie betónového múru vyššieho ako v ohláške je nutné skonštatovať, že sa jedná o nelegálnu stavbu. K možnosti odkladu exekúcie oprávnení uviedli, že dôvody odkladu exekúcie sú v zmysle ustanovenia § 61h Exekučného poriadku jasne stanovené. Na rozhodnutie o odklade exekúcie z dôvodu vedenia stavebného konania na zmenu dokončenej stavby – pozemná stavba oplotenie nie sú splnené žiadne zákonné predpoklady. Odklad exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku je možné povoliť maximálne na 3 mesiace, čo sa už uskutočnilo. Ďalšia skutočnosť, že povinný podal návrh na prerušenie konania ešte neznamená nemožnosť konajúceho exekučného súdu konať. Názor povinného je mylný, keď uvádza, že ním tvrdené dôvody na prerušenie konania majú povahu procesných podmienok exekučného konania. Je výsmechom povinného všetkým súdnym rozhodnutiam vydaným vo veci tvrdiť, že včas požiadal o vydanie stavebného povolenia, opakovane v máji 2021 je povinnému uložená povinnosť neodkladným opatrením, 06.03.2023, t.j. skoro po 2 rokoch povinný podáva žiadosť na stavebný úrad – lehota dvoch rokov je podľa povinného včasným konaním, tu už nie je ani k veci čo viac uviesť. Stavebný úrad neurčil existenciu stavebného povolenia ako podmienku pre vykonanie zmeny stavby. Uvedené je nesprávny výklad povinného, sám povinný o zmenu svojej stavby požiadal. Nejedná sa o žiadne búracie povolenie, ale o zmenu dokončenej stavby ako uvádza stavebný úrad v prerušení konania, citácie povinného o odstraňovaní stavieb sú bezpredmetné. A opakovane povinný má záujem preniesť zodpovednosť za neplnenie svojej povinnosti na tretiu osobu – na stavebný úrad, ktorý mu do dnešného dňa nemal určiť podmienky pre odstránenie jeho časti stavby – a to je dôvod, prečo povinný nemôže splniť svoju povinnosť. Pravdou však je, že povinný ako stavebník začal konanie o zmenu dokončenej stavby, v konaní vôbec nie sú aplikované ustanovenia o odstraňovaní stavieb, ale ustanovenia o vydávaní stavebného povolenia, čo je zrejmé z rozhodnutia stavebného úradu o prerušení konania. Najviac zarážajúce je, že v stavebnom konaní sa mení pozemná stavba oplotenie, ktorá bola celá postavená bez stavebného povolenia v rozpore s ohláškou dokonca s tvrdenými zabudovanými inžinierskymi sieťami bez akéhokoľvek povolenia, jedná sa o nelegálnu stavbu, pričom stavebný úrad si rozhoduje o zmene nelegálne postavenej stavby už v rok trvajúcim stavebnom konaní a žiada vyjadrenie dotknutých orgánov k prekládke sietí, o ktorých existencii dotknuté orgány ani nevedia. Uvedené však nie je predmetom exekučného konania a exekučný súd nemá zákonnú možnosť na stavebné konanie pri vymožení právoplatným a vykonateľným exekučným titulom uloženej povinnosti prihladať, navyše už v štádiu exekučného konania po právoplatnom zamietnutí návrhu na povinného na zastavenie exekúcie všetky konajúce súdy uviedli, že betónový múr nepožíva súdnu ochranu, je postavený v rozpore s dobrými mravmi za účinnosti neodkladného opatrenia, ktorým sa povinnému zakázalo pokračovať v stavebných prácach, bez vchodu, bez riadneho povolenia v stavebnom konaní, a teda nie je možné aby súdnu ochranu požíval betónový múr v exekučnom konaní a exekučný súd by mal akýmkoľvek spôsobom prihladať na jeho existenciu a na neskorú snahu povinného získať stavebné povolenie. Keďže existencia betónového múru nepožíva žiadnu súdnu ochranu, nie je na základe skutočností týkajúcich sa betónového múru možné odôvodniť neuloženie donucovacieho opatrenia v exekučnom konaní. Oprávnení opakujú, že žiadne inžinierske siete v múre nemajú byť. Ak ich chcel povinný do múru zabudovať, mal iniciovať stavebné konanie pri jeho stavbe, čo však neurobil, pretože účastníkom tohto stavebného konania by boli aj oprávnení a nikdy by k povoleniu stavby múru bez vstupu na pozemok neprišlo. A presne o toto povinnému išlo, postaviť betónový múr bez akéhokoľvek povolenia v rozpore so svojou vlastnou ohláškou, bez účasti akýchkoľvek účastníkov konania a túto stavbu betónového múru bez vchodu následne využiť pri nespnení si svojej povinnosti uloženej mu neodkladným opatrením konajúcim súdom. Takéto konanie nemôže požívať súdnu ochranu a ani nepožíva, čo konajúce súdy opakovane skonšatovali. Nesprávny je aj záver povinného, že by exekučný súd v tomto exekučnom konaní mal aplikovať akékoľvek ustanovenia stavebného zákona, navyše (ako je už uvedené vyššie) povinným uvádzané ustanovenia stavebného zákona nie sú správne. Povinný má začaté konanie o zmenu stavby, nie o odstránenie stavby, pričom stavebný úrad v tomto konaní neurčuje podmienky v zmysle § 90 ods. 2 stavebného zákona, na čo sa povinný v sťažnosti neustále odvoláva, ale jedná sa o stavebné konanie v zmysle § 54 a nasl. stavebného zákona, ktoré je v plnej moci povinného.

Na základe uvedeného je zrejmé, že námietky povinného o existencii objektívnej nemožnosti splnenia povinnosti uloženej mu neodkladným opatrením v dôsledku nevydania stavebného povolenia v konaní vedenom mestskou časťou Bratislava - Rača na základe žiadosti povinného zo dňa 06.03.2023 sú absolútne nesprávne, exekučný súd sa týmto konaním nemá vôbec zaoberať, celá stavba betónového múru nepožíva súdnu ochranu, tak bolo vydané aj neodkladné opatrenie, a teda nemôže požívať súdnu ochranu v exekučnom konaní akákoľvek žiadosť povinného o zmenu tejto stavby. Navyše správanie povinného, ktorý si nelegálne postaví betónový múr, zabuduje do neho siete bez akéhokoľvek povolenia, avšak pri zmene tejto nelegálnej stavby sa už odvoláva na potrebu stavebného povolenia je účelové zavádzajúce konanie povinného uskutočnené len v snahe o vyhnutie sa splneniu si svojej judikovanej povinnosti. Oprávnení uviedli, že sa k dnešnému dňu jedná o dosť dlhý čas na splnenie povinnosti bez sankcií, uloženie donucovacieho opatrenia - peňažnej pokuty je prvým reálnym krokom v rámci vedeného exekučného konania, ktorý má silu povinného prinútiť k splneniu si svojej povinnosti. Objektívne dôvody na neuloženie donucovacieho opatrenia v danej veci neexistujú, ako správne zhodnotil aj súdny exekútor aj konajúci súd. Objektívnym dôvodom nie je vedenie stavebného konania, v ktorom má povinný záujem získať stavebné povolenie na zmenu svojho nelegálne postaveného betónového múru. Na záver oprávnení uviedli, že je zrejmé, že v danom prípade boli naplnené zákonné podmienky na uloženie donucovacieho opatrenia v celom rozsahu. Z konania povinného v exekučnom konaní je zrejmá existencia odôvodneného predpokladu, že bez jeho použitia nepríde k splneniu povinnosti uloženej mu exekučným titulom.

13. Povinný sa k vyjadreniu oprávnených písomne vyjadril listom zo dňa 23.05.2024, pričom vo svojom stanovisku uviedol, že podstatou exekučného sporu je podľa jeho názoru otázka, či je prípustné sankcionovať povinného, ktorý splnenie uloženej mu právnej povinnosti podľa spresnenia exekučného súdu (t.j. odstránenie časti stavby – oplotenia) vykoná podľa podmienok určených stavebných úradom. Alebo inak, či je možné vynucovať odstránenie časti stavby – oplotenia bez toho, aby kompetentný správny orgán štátu (stavebný úrad) určil podmienky tohto odstránenia. Hoci jeho oplotenie nie je nepovolenou stavbou, akokoľvek oprávnení neustále tvrdia opak, je potrebné uviesť, že aj odstraňovanie nepovolennej stavby je v kompetencii stavebnej správy a podlieha stavebnému konaniu, resp. rozhodnutiu stavebného úradu, v ktorom sa určia podmienky tohto odstránenia. Pretože exekučný titul vo výroku neobsahuje výslovne povinnosť odstrániť časť jeho oplotenia (výrok mu ukladá povinnosť umožniť prechod), ale táto povinnosť bola ustálená až v priebehu exekučného konania, bolo nevyhnutné, aby (návrhom) sám požiadal stavebný úrad o určenie podmienok odstránenia časti jeho stavby. Preto konanie stavebného úradu vníma a označuje práve v intenciách § 90 ods. 5 stavebného zákona. Tvrdenia oprávnených, že pred stavebným úradom má byť vedené konanie podľa § 54 stavebného zákona je nesprávne. Následná právna konštrukcia akéhosi disponovania s návrhom z jeho strany, ktorú produkujú oprávnení a podľa ktorej by mal vziať návrh na vydanie búracieho povolenia späť ihneď potom, ako bude exekučné konanie prerušené, resp. exekúcia odložená, a tým dosiahnuť zastavenie stavebného konania je absurdná. Stavebný úrad, poznajúc obsah vykonávaného neodkladného opatrenia určí podmienky pre odstránenie stavby bez ohľadu na jeho procesný postup. Povinný uviedol, že v konaní riadne koná a rozhodne nemá v úmysle spôsobiť zastavenie stavebného (búracieho) konania, ale práve a len bezpečne splniť uloženú mu povinnosť. Povinný zdôraznil, že oplotenie jeho pozemku je z roku 2017. Pozemok spolu s oplotením nadobudol v roku 2018. Vymáhané neodkladné opatrenie je z roku 2021. Pokiaľ ide o jeho zárodkové a majetkové pomery, uviedol, že s pozemkom, ktorý vlastní, nesmie nijako nakladať, preto položil otázku, v čom má teda spočívať jeho likvidná hodnota umožňujúca mu uhrádzať uloženú pokutu; uvádzanú taxikársku licenciu už 2 mesiace nevlastní a z podnikania (ani finančného sprostredkovania) nemá väčšie príjmy, ako už uviedol, stále je študentom a zároveň na základe výziev stavebného úradu obstaráva statické posudky a vyjadrenia dotknutých úradov, čo stojí nemalé finančné prostriedky.

14. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

15. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

18. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

19. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

20. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa ust. § 192 ods. 1 Exekučného poriadku, ak exekučný titul ukladá inú povinnosť najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôže vykonávať iná osoba, exekútor vyzve oprávneného, aby opísal skutkové okolnosti týkajúce sa neplnenia vymáhanej povinnosti povinným v lehote určenej exekútorom, a uloží donucovacie opatrenie alebo podá na súde návrh na uloženie donucovacieho opatrenia podľa § 43a ods. 5.

22. Podľa ust. § 43a ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom alebo ak tento zákon predpokladá použitie donucovacích opatrení, exekútor môže uložiť tieto donucovacie opatrenia: peňažnú pokutu.

23. Podľa ust. § 43a ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, exekútor môže uložiť donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a) fyzickej osobe pri prvom uložení najviac 500 eur a pri opakovanom uložení najviac v súhrne 2000 eur; ak ide o osobu podľa § 40 ods. 2 najviac v súhrne 10.000 eur pre každú takúto osobu jednotlivo.

24. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

25. Sudca po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu § 202 ods. 2 Exekučného poriadku s poukazom na argumenty povinného súd udáva:

26. Súd sa oboznámil s LV č. XXXX vedenom pre Okres Bratislava III, obec Bratislava – Rača, katastrálne územie E. a mal preukázané, že povinný je výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape č. 5320/1 o výmere 284 m² – záhrada, parcely č. 5320/2 o výmere 52 m² – zastavané plochy a nádvorcia, č. 5320/5 o výmere 12 m² – záhrada. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol povinný od právnej predchodkyne darovacou zmluvou V-10804/2018 zo dňa 02.05.2018.

27. Z predmetného listu vlastníctva vyplýva, že vo veci bol podaný návrh na začatie súdneho konania o zriadenie vecného bremena k nehnuteľnosti - pozemok registra C KN parc.č. 5320/1 na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008-149 zo dňa 11.04.2008, P-3634/12 - vz 3084/12; (GP č. 7/2017 (úr.ov. 390/2017) sa z p.č. 5320/1 odd. p.č. 5320/25), R-3271/17, Uznesenie Krajského súdu Bratislava III č. 4Co 93/2021 zo dňa 16.08.2021, P-1843/2021

Uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008/-1955 zo dňa 19.07.2017 o zriadenie vecného bremena zodpovedajúceho právu cesty cez príľahlý pozemok a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.06.2017, súd uložil žalovanej J. B. K. (03.04.1952) povinnosť: 1) umožniť prechod po ľavej strane pozemku parcely registra C KN p.č. 5320/1, žalobcom: Mgr. Egon

Sýkora (23.12.1946), A. D. C. (28.11.1951) a dcére H. C. (23.01.1996), ako aj oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súp.č.9771 postavenej na p.č.5321/5 nasledovne: - počas obdobia 4 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08:00 hod. do 21:30 hod. - od prvého dňa 5.mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp.zn. 43C/58/2008, každú stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10:00 hod do 17:00 hod. 2) povinnosť zdržať sa výstavby betónového oplatenia na južnej časti západnej hranice pozemku registra C KN p.č.5320/1, ktorého vybudovanie jej bolo umožnené Stanoviskom - Ohlásenie drobnej stavby Mestskej časti Bratislava - Rača zo dňa 27.05.2016, č.j. 4375/1454/2016/UPSP-ZACH, P-1565/2017; vykonateľné dňa 06.08.2017, P-1715/2017 - vz 8459/17, právoplatné 22.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 14Co/208/2017-2142 zo dňa 28.11.2017, P-316/18 (GP č. 7/2017 (úr.ov. 390/2017) sa z p.č. 5320/1 odd. p.č. 5320/25), R-3271/17, Uznesenie Krajského súdu Bratislava III č. 4Co 93/2021 zo dňa 16.08.2021, P-1843/2021 Neodkladným opatrením súd uložil žalovanému (v danom prípade povinnému) povinnosť umožniť prechod po pozemku registra C KN parc. č. 5320/1 po úseku vyznačenom na GP úradne overenom pod č. G1-1682/2019 žalobcom Mgr. Egon Sýkora (23.12.1946) a A. D. C. (28.11.1951) a H. C. (23.01.1996) a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súp. č. XXXX postavenej na pozemku registra C KN parc.č. 5321/5, podľa uznesenia 43C/58/2008-2628, P-1116/2021 - vz 1888/21; vykonateľné dňa 12.06.2021, P-1266/2021, Uznesenie Krajského súdu Bratislava III č. 4Co 93/2021 zo dňa 16.08.2021, P-1843/2021

28. Ako už uviedol vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení, účelom právnej úpravy donucovacích opatrení je zefektívniť postup súdneho exekútora v exekučnom konaní a tým aj zefektívniť a urýchliť samotné exekučné konanie.

29. Základnou podmienkou pre uloženie donucovacieho opatrenia je existencia odôvodneného predpokladu, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorá je nevyhnutná pre vedenie a ukončenie exekučného konania, najmä ak k splneniu povinnosti nedôjde v lehote ustanovenej zákonom, určenej súdom alebo exekútorom (dotknutá povinnosť) bez existencie objektívnych dôvodov (pokiaľ má exekútor preukázané objektívne dôvody neplnenia dotknutej povinnosti, na túto skutočnosť musí prihliadať). Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby osoba, od ktorej sa vynucuje, resp. požaduje splnenie povinnosti, bola informovaná a poučená o tom, že nesplnenie dotknutej povinnosti môže mať za následok uloženie konkrétneho donucovacieho opatrenia.

30. V danom prípade sa povinný domáha objektívnej nemožnosti splnenia si judikovanej povinnosti odvolávajúc sa na nečinnosť stavebného úradu - Miestneho úradu Bratislava – Rača, ktorý vo veci podľa názoru povinného nekoná v zákonných lehotách, pričom k prerušeniu stavebného konania došlo podľa jeho názoru predovšetkým z dôvodu námietok účastníkov konania, ku ktorým patria aj oprávnení. Z predloženého vyjadrenia stavebného úradu zo dňa 16.11.2023 je však zrejmé, že stavebné konanie bolo zo strany úradu nutné prerušiť pre nedostatky podania zavinené povinným. Je teda absurdné, aby sa povinný dovoľával objektívnej nemožnosti splnenia povinnosti, ktorá de facto spočíva v subjektívnom správaní povinného, ktorý napriek výzve stavebného úradu tomuto neposkytol ním požadované doklady a potrebnú súčinnosť. Neobstojí argument povinného, že dôvodom prerušenia konania sú neustále námietky zo strany účastníkov, pretože je jeho povinnosťou na prípadné námietky účastníkov a s tým spojené usmernenie stavebného úradu reflektovať a poskytnúť požadovanú súčinnosť (potrebné podklady) pre účely vydania rozhodnutia.

31. Pokiaľ ide o povinným namietanú výšku poriadkovej pokuty, primeranosť donucovacieho opatrenia, súdny exekútor postupoval v súlade so zákonom, ktorý mu v ust. § 43a ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku umožňuje fyzickej osobe uložiť donucovacie opatrenie pri prvom uložení vo výške 500 eur. Skutočnosť, pre ktorú súdny exekútor pristúpil na hornú hranicu zákonom ustanovenej výšky donucovacích opatrení je zrejmalá z odôvodnenia upovedomenia o uložení donucovacieho opatrenia – od začatia exekučného konania 18.06.2021 uplynulo obdobie 3 rokov, počas ktorých povinný nesplnil súdom uloženú povinnosť. V tomto smere súd poukazuje aj na vyššie popísané skutočnosti – priebeh exekučného konania, keď sa povinný opakovane domáhal vo vzťahu k súdu, ako aj súdnemu exekútorovi určenia spôsobu splnenia povinnosti, pričom názor súdu obsiahnutý v odpovedi neakceptoval, naďalej nezmyselne žiadal konkretizovať spôsob plnenia, a to napriek exekučnému titulu a všetkým rozhodnutiam vydaných v predmetnom konaní vrátane upovedomenia o začatí exekúcie.

K argumentácii povinného, že súdnym exekútorom uložená poriadková pokuta dvojnásobne prevyšuje jeho mesačný študentský rozpočet (200 eur) súd uvádza, že účelom donucovacieho opatrenie je zasiahnuť do majetkovej sféry povinného subjektu. Ide o sankciu, ktorou je možné vynútiť si splnenie tých povinností, ktoré napriek tomu, že došlo k ich účinnému uloženiu, splnené neboli.

32. Pokiaľ ide o príslušné ustanovenia Stavebného zákona, na ktoré povinný v podanej sťažnosti poukazuje, v tejto súvislosti súd opätovne zdôrazňuje, že hoci stavebný úrad vyzval povinného na predloženie ním požadovaných dokladov pre účely vydania stavebného povolenia, povinný si túto povinnosť nesplnil, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo zo strany stavebného úradu k prerušeniu stavebného konania. Súd nespochybňuje ustanovenia stavebného zákona a teda možnosť realizovať stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na základe stavebného povolenia, alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu (ust. § 54 Stavebného zákona), za určenia podmienok stavebným úradom (ust. § 90 od. 2 a 5 stavebného zákona). Je však absurdné, keď sa povinný v rámci obrany dovoľáva príslušných ustanovení stavebného zákona, ktoré sám nedodržiava, nerešpektuje výzvy úradu, aby zabezpečil plynulý priebeh konania pred stavebným úradom v snahe nespôsobiť prieťahy v konaní a teda pristupovať k splneniu povinností, ktorá je nevyhnutná pre vedenie a ukončenie exekučného konania zodpovedne. Aj z poslednej odpovede stavebného úradu zo dňa 09.09.2024 zaslanej na žiadosť súdu o súčinnosť vyplýva, že stavebné konanie je stále prerušené, dôvody jeho prerušenia uvedené stavebným úradom teda pretrvávajú.

33. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

35. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

36. Právna úprava trov exekúcie je v Exekučnom poriadku v zásade komplexná, pričom Civilný sporový poriadok je možné aplikovať len na tie momenty exekučného konania, ktoré nie sú Exekučným poriadkom upravené komplexne (napr. § 255 CSP zásada úspechu a neúspechu). Exekučný poriadok v pozícii lex specialis vymedzuje okruh subjektov, o nákladoch ktorých možno uvažovať ako o trovách exekučného konania a následne jednotlivé zložky trov týchto subjektov vymedzuje Exekučný poriadok v § 195 až 199g taxatívnym spôsobom, spolu s pravidlami pre ich uplatnenie a (prípadnú) náhradu. Keďže sa jedná o taxatívny výpočet, náklady iných subjektov, ale ani iné náklady nominovaných subjektov nemožno považovať za trovy exekučného konania (Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 814). V ustanovení § 199a Exekučného poriadku zákon taxatívnym spôsobom ďalej vymenúva, čo považuje za trovy účastníkov konania, a teda na strane oprávneného sú to výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie; na strane povinného sú to výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Účastník konania teda môže vynaložiť aj akékoľvek iné výdavky, ale zákon pri nich ani neuvažuje o novej náhrade v exekučnom konaní. Uvedené plne korešponduje aj s právnou úpravou obsiahnutou v § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v zmysle ktorého v rámci exekúcie možno priznať náhradu trov právneho zastúpenia len za tie úkony, ktoré sú tu uvedené, a to prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu (pod čo treba subsumovať aj návrh na zastavenie exekúcie), zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu. Ako je z uvedeného zrejme, zákonodarca mal jednoznačne spomenutou právnou úpravou za to, aby trovy v rámci exekučného konania boli minimalizované na maximálne možnú mieru tak, aby bolo zachované právo na súdnu ochranu a právnú pomoc účastníkov, čo zodpovedá aj charakteru exekučného konania ako konania vykonávacieho. V priebehu exekučného konania sa nepredpokladá existencia nových a závažných skutočností, ktoré by si vyžadovali iné ďalšie úkony, ako tie ktoré sú uvedené v § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

Účelom exekučného konania je predsa vymôcť pohľadávku priznanú exekučným titulom a nie vymáhanú pohľadávku navyšovať o akékoľvek trov, ktoré v priebehu konania mohli oprávnenému vzniknúť.

37. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd oprávneným nárok na náhradu trov konania v súvislosti s vyjadrením sa k podanej sťažnosti povinného voči uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. 22Ek/2325/2021 zo dňa 13.03.2024 nepriznal.

38. Pokiaľ ide o návrh povinného na prerušenie exekučného konania do právoplatného skončenia konania vedeného na stavebnom úrade – Miestnom úrade Bratislava – Rača č.k. 11381/2227/2023/SU-BAJ (zo správy stavebného úradu je uvedené konanie vedené pod sp. zn. 2183/2227/2003/SU – MAS konanie „o odstránenie časti múru oplotenia a vybudovanie nového prechodu“ - vo veci vydania stavebného povolenia, súd udáva nasledovné:

39. Podľa názoru súdu je nesprávny poukaz povinného na ust. § 162 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Povinný pritom vychádza z toho, že podmienky odstránenia stavby nie je oprávnený určovať súd, ani poverený súdny exekútor. To však nie je otázka, ktorú má na mysli ust. § 162 ods. 1 písm. a) CSP. Pod otázkou v zmysle § 162 ods. 1 písm. a) CSP je potrebné rozumieť otázku, od ktorej rozhodnutia závisí rozhodnutie súdu a zároveň ktorú súd ani ako predbežnú nemôže posúdiť sám. Od prípadného určenia podmienok odstránenia stavby nie je závislé rozhodnutie o odstránení stavby, ale naopak, až po rozhodnutí o odstránení stavby nasleduje prípadne určovanie podmienok odstránenia. Navyše otázky, ktoré má na mysli § 162 ods. 1 písm. a) CSP, ktoré nie je oprávnený súd riešiť sám, sú vymedzené v ust. § 193 CSP, podľa ktorého súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Otázka nastolená povinným pod tieto otázky nespadá. Súd poukazuje na odbornú literatúru: „Povinnosť súdu prerušiť konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP je nevyhnutné vykladať v intenciách § 193 posledná veta.“ (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 617).

40. Súd preto posúdil návrh povinného na prerušenie konania podľa § 164 CSP, podľa ktorého ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

41. V danom prípade podľa názoru nie je daný ani tento dôvod na prerušenie konania v predmetnej veci. V prvom rade súd podotýka, že priebeh konania na stavebnom úrade závisí v prvom rade od samotného správania sa povinného, ktorý ako už bolo vyššie uvedené spôsobuje v stavebnom konaní obštrukcie, v dôsledku ktorej skutočnosti je exekučné konanie prerušené.

42. Ďalej súd poukazuje na to, že dôvod na prerušenie konania uvedený v § 164 CSP je dôvodom fakultatívneho prerušenie konania, t.j. dôvodom, pre ktorý súd môže, ale nemusí konanie prerušiť.

43. Napokon má súd za to, že prebiehajúce stavebné konanie (ako už bolo naznačené vyššie) nie je konaním, v ktorom sa rieši otázka majúca význam pre rozhodnutie súdu v tomto exekučnom konaní. Bez ohľadu na to, aký je (medzi účastníkmi exekučného konania sporný) predmet stavebného konania a bez ohľadu na to, ako toto stavebné konanie dopadne, nič to nemení na povinnosti uloženej exekučným titulom. Správne (stavebné) konanie by malo význam pre exekučné konanie vtedy, ak by v jeho dôsledku mohlo dôjsť potenciálne k zániku vymáhanej nepeňažnej povinnosti, čo nie je tento prípad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§