

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203588
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203588.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okres W. I., dieťa matky S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okres W. I. a otca N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, okres W. I., v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2021 domáha zmeny výchovného prostredia dieťaťa, maloletej Y., ktorú navrhuje zveriť do jeho výlučnej starostlivosti otca a navrhol určiť výživné matke v sume 100 eur mesačne a styk matky s maloletou navrhol neupraviť.

2. Súd z vlastnej činnosti zistil, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/123/2021 je na základe návrhu doručeného súdu dňa 23.09.2021 vedené konanie o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú Y. s totožným obsahom aj žalobným návrhom. V uvedenej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté vo veci samej.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadnuť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie, ktoré sa začalo neskôr, vždy zastaví. Musia byť splnené podmienky totožnosti účastníkov, predmetu konania aj skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Účastníkmi oboch vyššie uvedených konaní, vedených na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/65/2021 a 1P/123/2021, sú totožné osoby a je splnený aj totožný predmet konania, existujú aj rovnaké skutkové okolnosti (pomery rodičov a maloletého dieťaťa). V tomto prípade sú splnené podmienky pre postup súdu v zmysle § 159 CSP, keďže v čase začatia tohto konania už prebieha na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/123/2021 skoršie konanie, ktorého predmetom je konanie o starostlivosť o maloletú Y. C., nar.

XX.X.XXXX, in concreto zmena osobnej starostlivosti s totožným odôvodnením návrhu, ktorý podal otec maloletej a v konaní sa domáha zverenia maloletej do jeho výlučnej starostlivosti a určenia výživného matke v sume 100 eur mesačne. Preto súd návrh podaný otcom na úpravu výkonu rodičovských páv a povinností právne posúdil ako návrh smerujúci k rozhodnutiu o takom predmete, o ktorom súd už koná (sp. zn. 1P/123/2021) a z dôvodu nesplnenia neodstrániteľnej podmienky konania konanie začaté neskôr zastavil (sp. zn. 20P/65/2021). Súd doposiaľ s iným účastníkom konania ako navrhovateľom nekonal, pretože návrh nebol doručený inému účastníkovi konania.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).