

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/108/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201395
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724201395.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, vo veci návrhu manželky P. Q. O. T., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, W., zastúpená JUDr. Františkom Gutekom, advokátom so sídlom Dunajská 15A, Bratislava, na rozvod manželstva s manželom P. O., narodeným XX.XX.XXXX, bytom T., X. L., zastúpený JUDr. Milotou Klemaničovou, advokátkou so sídlom Dr. Bokesa 17, Pezinok a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej B. O., narodenej XX.XX.XXXX, a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2024, žiadala manželka o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej a nariadenie neodkladného opatrenia.
- Súd uznesením pod č.k. 5P/108/2024-29 zo dňa 12.04.2024 konanie v časti návrhu manželky na nariadenie neodkladného opatrenia sa vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 5P/118/2024
- Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že pod sp.zn. 5P/107/2024 je na tunajšom súde vedené konanie o rozvod manželstva tých istých účastníkov konania. Návrh na rozvod manželstva podal manžel dňa 11.04.2024.
- Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
- Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Nakoľko na tunajšom súde už prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov a úpravu rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.
- O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.