

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 0T/280/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010794
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010794.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 11. októbra 2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený: F. B., Z.. XX. XX. XXXX V. B., K. B. B. X. XXX, O. X., H.. L. Q.

uznáva sa vinným, že

dňa 09.10.2021 v čase asi o 19:30 hod. v priestoroch predajne Peek & Cloppenburg v OC Eurovea na Pribinovej ulici v Bratislave počas riadnych otváracích hodín bez použitia násillia odcudzil z predajnej plochy pánsku bundu zn. Hugo Boss v hodnote 279,99,-€, z ktorej najskôr v skúšobnej kabínke pomocou špeciálneho nástroja, ktorý si predtým zadovážil presne nezisteným spôsobom na presne nezistenom mieste odstránil bezpečnostný čip proti krádeži a následne s bundou vyšiel von z predajne, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Peek & Cloppenburg, s.r.o., so sídlom Pribinova 8, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 279,99,-€, pričom tovar bol následne v nepoškodenom stave vrátený späť do predajne, a tohto skutku sa dopustil hoci bol predtým uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 31/2021 zo dňa 08.04.2021, právoplatným 13.07.2021, ktorý bol následne z dôvodu ukladania súhrnného trestu vo výroku o treste zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 74/2021 zo dňa 16.08.2021, právoplatným 21.09.2021,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci: 1ks plastový šedo-čierny nástroj slúžiaci na odstránenie magnetického čipu z oblečenia.

Podľa 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.