

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200267
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200267.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XX, občan SR, právne zastúpená JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti odporcovi T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. O. XX, občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv k maloletým deťom P. O., nar. XX.X.XXXX, S. O., nar. XX.X.XXXX a Y. O., nar. XX.X.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom R. práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky D. O., rod. I., nar. XX.X.XXXX a T. O., nar. XX.X.XXXX, uzavreté v Gréckokatolíckej cirkvi v Kapišovej dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev P. úradu O. vo zväzku 3, ročník XXXX, strana XX, por. č. X rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloletých P. O., nar. XX.X.XXXX, S. O., nar. XX.X.XXXX a Y. O., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. O., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloletých a spravovať ich majetok.

III. E. T. O., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých P. O., nar. XX.X.XXXX, S. O., nar. XX.X.XXXX a Y. O., nar. XX.X.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými P. O., nar. XX.X.XXXX, S. O., nar. XX.X.XXXX a Y. O. nar. XX.X.XXXX, bez obmedzenia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 9.2.2021 domáhala rozvodu manželstva s odporcom, ako aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým P. O., nar. XX.X.XXXX, S. O., nar. XX.X.XXXX a Y. O., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela asi po 6 mesačnej známosti. Ako manželia žijú spolu 20 rokov. Ich manželstvo od začiatku bolo celkom harmonické. Spoločnú domácnosť si po svadbe založili u jej rodičov a neskôr svojpomocne si v Kapišovej postavili rodinný dom. Z manželstva sa im narodil štyria synovia. P. je už dospelý ale P. chodí na stredné odborné učilište do Svidníka a S. s Y. na základnú školu. Nezhody medzi manželmi sa začali prejavovať asi pred dvoma rokmi, keď manžel začal neskoro chodiť z práce domov. Navrhovateľka som mala podozrenie že je jej neverný. Začali sa hádať a postupne medzi nimi sa začalo prejavovať odcudzenie. Ich nezhody sa začali

prehlbovať aj v ostatnom manželskom spolužití. Prestali sa aj intímne stýkať a vyvrcholilo to tým, že sa manžel v novembri 2019 odsťahoval k svojim rodičom do Nižného Komárnika. Aj keď sa na krátky čas v lete 2020 ku nej vrátil, už si k sebe cestu nenašli. Znovu sa začali hádať a on sa znovu odsťahoval do Nižného Komárnika. Manžel jej ani deťom, odkedy sa prvýkrát odsťahoval v novembri 2019 do Nižného Komárnika, na výživu neprispieva. V roku 2020 podala žalobu na súd ohľadom výživného na deti. Súd deti zveril do jej výchovy a manžela zaviazal prispievať na ich výchovu a výživou sumou 30% zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne. Manžel rozhodnutie súdu nerešpektuje a je jej na výživnom dlžný už viac ako 500.- €. Navrhovateľka v súčasnej dobe nikde nepracuje a poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške 163,71 € mesačne a rodinné prídavky. Jej príjem je tak malý, že jej finančne pomáhajú jej rodičia a dospelý syn. S výchovou a výživou maloletých detí má mesačné náklady ktoré pozostávajú z nákladov na stravovanie vo výške 200.- €, ošatenie a obuv 100.- € hygienické potreby 50.- €, škola a vreckové 50.- €. Navyše ešte musí platiť plyn, elektrinu a vodu. Manžel podľa navrhovateľky v Českej republike, kde pracuje zarába okolo 1 000.- € mesačne. Posledné čo vie, tak pracoval v spoločnosti DE WAARDE s.r.o., Radlická 2343/48 Praha 5 - Smíchov, 150 00. Podľa navrhovateľky vzťahy medzi nimi manželmi, sú pre rozdielnosť názorov, pováh a záujmov tak vážne rozvrátené, že manželstvo si neplní a ani v budúcnosti už nebude plniť svoj spoločenský účel.

3. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

4. Predmetom konania bol rozvod manželstva účastníkov konania a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

5. Z rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 5P/12/2020-24 zo dňa 17.7.2020 je zrejmé, že súd v konaní o úprave rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú, zveril maloletých P. O., S. O. a Y. O. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletých P. O., S. O. a Y. O. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne na každého z nich od 1.8.2020 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

-3- 1P/4/2021

6. Zo sobášneho listu súd zistil, že manželstvo bolo uzavreté dňa 24.6.2000. Z rodných listov súd zistil, že z manželstva pochádzajú tri maloleté deti a to P. O., nar. XX.X.XXXX, S. O., nar. XX.X.XXXX a Y. O., nar. XX.X.XXXX.

7. Z potvrdenia o mzde odporcu na č.l. 38 spisu vyplýva, že jeho čistá mzda v mesiaci marec 2021 bola v sume 21 962 Kč, v mesiaci apríl 2021 bola v sume 18 144 Kč a v mesiaci máj 2021 bola v sume 18 007 Kč.

8. Na pojednávaní konanom dňa 20.9.2021 súd vypočul navrhovateľku, ktorá uviedla že trvá na podanom návrhu. S odporcom nežije v spoločnej domácnosti dva roky. Odporca cestuje za prácou a deti navštívil pred mesiacom, priniesol im sladkosti a nejaké oblečenie. Uviedla, že nie je predpoklad na obnovenie manželského spolužitia s odporcom. Od odporcu vie, že trvá na tom, že sa chce rozvieť. V prípade rozvodu navrhla, aby jej boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a odporca zaviazaný na minimálnu vyživovaciu povinnosť.

9. Dňa 22.9.2021 o 11.40 hod. bol telefonicky kontaktovaný odporca, ktorý bol upovedomený o novom termíne pojednávania na deň 11.10.2021.

10. Na pojednávanie konané dňa 11.10.2021 sa odporca opätovne nedostavil a svoju neúčast neospravedlnil. Kolízna opatrovníčka na tomto pojednávaní navrhla v prípade rozvodu maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa momentálne stará o všetky maloleté deti a vyživovaciu povinnosť odporcu určiť v minimálnom rozsahu.

11. Z lekárskej správy a zo správy obce Kapišová na č.l. 41-42 spisu súd zistil, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti. P. S. a Y. navštevujú N. školu vo Svidníku a maloletý P. navštevuje Strednú odbornú školu polytechnickú a služieb vo Svidníku. U všetkých detí boli konštatované slabšie študijné výsledky.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 19 ods.1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností

-4- 1P/4/2021

k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že títo nežijú dva roky ako manželia a manželstvo je len formálne, neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií.

22. Práva a povinnosti rodičov k maloletým na čas po rozvode upravil súd v zmysle citovaných ustanovení § 24 ods. 1, § 62, § 75 Zákona o rodine. Na čas po rozvode zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na vyživovaciu povinnosť, pričom takáto úprava je v súlade s najlepším záujmom maloletých. Súd zobral do úvahy, že v čase rozhodnutia boli deti v osobnej starostlivosti matky. Odporca sa k návrhu nevyjadril a taktiež sa nedostavil na žiadne pojednávanie.

23. Výživou sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb / jedlo, ošatenie, obuv, atď./, ale aj ďalších odôvodnených

-5- 1P/4/2021

potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa / vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod./. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia.

24. Odporcu súd zaviazal platiť výživné na maloletých sumou 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia. Pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal zo zhodných návrhov účastníkov konania.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-6- 1P/4/2021

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.