

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/92/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201224  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201224.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. K. XXX, t.č. Z. K. XXX, dieťa rodičov - otca: F. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. K. XXX a matky: V. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. K. XXX, práv. zást. JUDr. Vladimír Dlugolinský, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, na návrh otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í neodkladné opatrenie č.k. 4P/113/2020-46 zo dňa 26.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 21 CoP/169/2020 zo dňa 3.12.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. T. počas prvého týždňa od vykonateľnosti rozhodnutia, ktorý je adaptačnou dobou, v pondelok a stredu v čase od 15,00 hod. do 16,30 hod. v domácnosti matky mal. dieťaťa a za prítomnosti matky, ďalej v piatok a v sobotu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. v domácnosti otca a za prítomnosti matky.

II. Následne je otec mal. dieťaťa je o p r á v n e n ý po reálnom zrealizovaní stretnutí počas adaptačnej doby stýkať sa s mal. T. O. každý pondelok, stredu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. a v sobotu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod., a to bez prítomnosti matky.

III. Otec si dieťa prevezme v určenom čase na adrese trvalého pobytu matky, na ktorej jej aj dieťa v určenom čase odovzdá.

IV. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo o b m e d z e n é do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020.

V. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 14.9.2021 domáhal, aby súd rozhodol neodkladným opatrením o dočasnej úprave jeho styku s mal. T. tak, že otcovi prizná právo stretávať sa s mal. T. každý párny týždeň v pondelok v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod., v stredu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod., v sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. a vo štvrtok v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. Stretnutie mal. T. s otcom bude prebiehať bez prítomnosti matky, pričom otec si na adrese svojho trvalého bydliska prevezme svojho syna T. od jeho matky a po ukončení styku jej ho odovzdá v mieste jej bydliska. Matka je zároveň povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a umožniť mu stretnutie so svojím synom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý T. pochádza z jeho manželstva s matkou dieťaťa, pričom na Okresnom súde Stará Ľubovňa prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, sp. zn. 4P/94/2020. Tunajší súd v konaní o nariadenie

neodkladného opatrenia rozhodol uznesením 4P/113/2020-46 zo dňa 9.októbra 2020 tak, že nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk otca s maloletým synom nasledovne:

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým T. každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky a v bydlisku matky a počas veľkonočných sviatkov 2021 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s mal. T. Hudákom dňa 4.4.2021 v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti a v bydlisku matky.“

Otcove stretávania so synom T. prebiehali podľa vyššie uvedenej úpravy súdom iba v tom období, kedy s rodinou pri riešení krízy v rodine pracoval akreditovaný subjekt a pri stretnutiach so synom bola prítomná aj F. T. F., ktorá zastupovala AS Návrat o.z.. Po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti odišla matka s T. bývať do domu svojich rodičov a jej otec mu zakázal vstúpiť na jeho pozemok a vyhrážal sa mu. Zákaz starého otca rešpektoval a nevstupoval na jeho pozemok z toho dôvodu, aby T. nebol svedkom napadnutia, resp. aby nebol vystavený inému stresu, ktorý by mal na neho nepriaznivý vplyv. Matka striktnie trvala na tom, aby stretnutia prebiehali vždy v dome jej rodičov, v samostatnej izbe a len za jej prítomnosti napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že jej otec zakázal otcovi dieťaťu vstúpiť na jeho pozemok. Týmto prístupom matka dieťaťa bránila v stretávaní sa otca s dieťaťom a pokiaľ so stretnutím súhlasila, tak to vždy bolo účelové a matka otca následne obviňovala z toho, že ju obťažoval, čo sa však nikdy nestalo. Matka tieto vyjadrenia účelovo opakovala po každej situácii, keď otec nevyhovel nejakej jej požiadavke. Potom, čo sa zástupkyňa AS Návrat o.z. podieľala spolu s kolíznym opatrovníkom na vypracovaní „Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi“ a pracovala s rodinou podľa tohto plánu, matka odmietla spolupracovať s týmto akreditovaným subjektom. Urobila tak práve z toho dôvodu, že F. F. plánovala začať s realizáciou jeho stretnutí s T. v jeho domácnosti, čo je aj trvalé bydlisko mal. T.. Potom, čo matka odmietla spolupracovať s akreditovaným subjektom a stretnutia s dieťaťom sa vôbec nerealizovali 12 týždňov, o čom mal vedomosť kolízny opatrovník, požiadal o pomoc kňaza, ktorý sa snažil pomôcť a apeloval na, aby nebránila T. v stretnutiach s otcom a aby mu dovolila podieľať sa na jeho starostlivosti. Matka dieťaťa síce pred kňazom súhlasila, ale po štyroch stretnutiach ich opäť zrušila z toho dôvodu, že som ju vraj opäť obťažoval na verejnosti, čo sa však nikdy nestalo. Otec aktuálne vôbec nevidel mal. T. už 6 týždňov. Matka bráni T. v stretnutiach s otcom napriek tomu, že má vedomosť o tom, že T. na stretnutia sa teší a otca má rád. Dňa 11.09.2021, teda v čase súdnej úpravy styku otca s mal. dieťaťom naňho podľa jeho vyjadrení zaútočil starý otec dieťaťa, keď mu do chrbta narazil motorovým vozidlom a na ktorého podal trestné oznámenie. Aktuálnu úpravu styku so svojim synom v bydlisku matky považuje otec za úpravu, ktorá nie je v záujme mal. T., nakoľko dieťa je vystavované nepriaznivým a nepredvídateľným situáciám, ktoré negatívne vplyvajú na jeho zdravý psychický vývin. S poukazom na nepriaznivú situáciu v rodine, kedy sú T. dlhodobo a opakovane upierané jeho práva, ako aj vzhľadom na nebezpečné konanie starého otca dieťaťa P. A. otec navrhol, aby súd do rozhodnutia vo veci samej rozhodol neodkladným opatrením a upravil styk dieťaťa s jeho otcom v súlade s ustanovením § 25 ods.5 Zákona o rodine.

3. Dňa 20.9.2021 doručil otec tunajšiemu súdu doplnenie svojho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Podľa otca si je vedomý potrieb svojho syna Alexa a dokáže ich zabezpečiť v takom rozsahu, aby T. v jeho starostlivosti nebol ohrozovaný a nebol ani svedkom takých situácií, ktoré by nepriaznivo vplývali na jeho zdravý psychický vývin. Akreditovaný subjekt Návrat o.z. zistené a aj potvrdené, že medzi otcom a T. je vytvorený dobrý, vrúcny a vzájomne milujúci vzťah, ktorý je s poukazom na nízky vek dieťaťa nevyhnutné a potrebné naďalej rozvíjať a upevňovať, čo sa však nehodilo do scenára samotnej matky dieťaťa a preto s týmto akreditovaným subjektom odmietla ďalej spolupracovať. Vo vyjadrení matky k prerušeniu konania 4P/94/2020 zo dňa 27.7.2021 sama jasne uviedla, že je potrebné definitívne rozhodnutie vo veci samej, trvalá úprava rodičovských práv a povinností a nastavenie pravidiel pri starostlivosti o mal. T. zo strany oboch rodičov. Práve o nastavení pravidiel starostlivosti o mal. T. zo strany oboch rodičov by súd mohol a aj mal rozhodnúť už pri rozhodovaní o aktuálnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa aktuálnej úpravy styku by stretávanie otca s T. malo prebiehať v samostatnej izbe v dome starých rodičov A., čo však absolútne nepostačuje potrebám mal. dieťaťa. Dieťa oproti obdobiu, kedy bolo rozhodnuté o aktuálnej úprave styku, už samo chodí a potrebuje diametrálne odlišné podmienky a podnetné prostredie, ktoré by sledovali jeho zdravý psychický vývin.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ktorý bol ustanovený za kolízneho opatrovníka mal. T. O. uznesením č.k. 4P/92/2021-21 zo dňa 17.9.2021, doručil tunajšiemu súdu dňa 29.9.2021 správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa. Podľa jeho vyjadrenia bolo vyvinuté maximálne úsilie smerujúce k dohode rodičov či už osobnými rozhovormi, ako aj inými opatreniami sociálnoprávnej ochrany detí, a to metódami na zmiernenie rodičovských konfliktov i

rodičovských zručnosti pre zdravý psychický, fyzický i sociálny vývin v najlepšom záujme maloletého dieťaťa prostredníctvom akreditovaných subjektov, na základe odporúčania úradu a dohody rodičov a akreditovaného subjektu. S poukazom na záujem dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, kolízny opatrovník navrhol, aby súd do rozhodnutia vo veci samej rozhodol neodkladným opatrením a upravil styk dieťaťa s jeho otcom a to z dôvodu, že od prvotného rozhodnutia súdu vo veci úpravy styku uplynul dostatočne dlhý čas s ohľadom na vek dieťaťa.

Stretávanie sa otca s maloletým T. je toho času vhodnejšie realizovať bez prítomnosti matky vzhľadom na vyostrené vzájomné konflikty a to aj v prítomnosti dieťaťa. Takéto správanie rodičov negatívne ovplyvňuje jeho zdravý psychický, fyzický či sociálny vývin. Obaja rodičia mal. T. túžia byť plnohodnotnými rodičmi, má teda zmysel podporovať vytvorenie bezpečného fungovania, pre ktoré je potrebné nastaviť jasné pravidlá pre oboch rodičov vzájomne voči sebe a podporovať ich fungovanie v tzv. paralelnom rodičovstve. Adaptácia dieťaťa na fungovanie v dvoch domácnostiach musí prebiehať v súlade s vývinovými potrebami a možnosťami dieťaťa. V tomto zmysle sa javí ako efektívne nastavenie kontaktu otca s dieťaťom viackrát v týždni, optimálnejšie v kratších opakujúcich sa časových intervaloch, čo ponúka dieťaťu možnosť intenzívnejšie sa k otcovi pripútať a postupne sa adaptovať aj na sekvenčnú separáciu od matky ako primárnej vzťahovej osoby. Ako vhodné opatrenie vníma kolízny opatrovník poskytnúť mal. dieťaťu a rodičom pri rozhodovaní o dočasnej zmene úpravy styku adaptačnú dobu a to v trvaní prvého týždňa od vykonateľnosti uznesenia počas 1 hodiny, vzhľadom k nerealizovaniu kontaktu už viac ako mesiac. Po uplynutí adaptačnej doby navrhuje stretávanie predĺžiť tak, aby prebiehalo každý pondelok, každú stredu v trvaní 3 hodín a každú sobotu v trvaní 4 hodín bez prítomnosti matky. Taktiež navrhuje čas upraviť tak, aby reflektoval režim dieťaťa, nakoľko tento čas zodpovedá možnostiam dieťaťa a zároveň ponúka otcovi priestor aktívne sa podieľať na starostlivosti o dieťa a poznávať jeho potreby a aktivity v dňoch počas týždňa aj víkendov. Zároveň navrhol súd jasne zadefinovať miesto preberania a odovzdávania dieťaťa medzi rodičmi vzhľadom na výhrady obidvoch rodičov k miestam bydliska obidvoch rodičov, ktoré môžu byť zdrojom ďalších konfliktov rodičov maloletého Alexa a s tým súvisiacim nenaplnením najlepšieho záujmu maloletého Alexa.

5. Dňa 5.10.2021 doručila matka mal. dieťaťa tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. S predmetným návrhom otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia matka mal. dieťaťa nesúhlasí, pričom poukazuje na závery rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/98/2021 zo dňa 16.8.2021, ktorý poukázal na to, že správanie otca nie je spôsobilé prispieť k upokojeniu situácie, len jej vyhroteniu, čo v žiadnom prípade nesvedčí o rodičovskej zodpovednosti, ktorá by primäla súd k zmene osobnej starostlivosti o maloletého v prospech otca. Matka mal. dieťaťa nedôveruje otcovým schopnostiam rešpektovať a dodržiavať rozhodnutie súdu vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností k mal. T., nakoľko tento uprednostňuje svoje osobné záujmy a postoje nad záujmom mal. T.. Otec si matku neustále nahráva, s čím nesúhlasí a na čo ho viackrát upozornila. Matka sa cíti byť sledovaná, čo je stresujúce. Podľa jej názoru ide o nátlak otca mal. dieťaťa, ktorý čaká na jej zaváhanie a na reakciu na jeho takéto provokácie, aby to mohol využiť vo svoj prospech a aby takúto nahrávku vedel predložiť kolíznemu opatrovníkovi alebo súdu. V sobotu 11.9.2021 prišiel otec mal. dieťaťa pred dom a opätovne žiadal, aby miesto stretnutia bolo zmenené. V tom čase prišiel domov autom starý otec mal. T. - P. A., zastavil pred otcom mal. dieťaťa, pretože ten stál vo vjazde do dvora. Keď starý otec mal. T. zastavil pred ním a posunkom mu naznačil, aby sa ustúpil, ten ostal stáť pred autom a provokačne sa na starého otca pozeral a uškrňal. Starý otec mal. T. sa s autom pohol asi o pol metra dopredu s tým, že sa mu otec mal. dieťaťa ustúpi, nakoľko si myslel, že otec mal. dieťaťa asi nevie čo mu posunkom naznačuje. Otec mal. dieťaťa urobil krok vzad, akoby sa autu vyhýbal pričom tvrdí, že mu boli spôsobené zranenia, a to narazenie chrčtice, čo však podľa názoru matky nie je pravdou a otec mal. dieťaťa nemôže mať žiadne zranenia, pretože k jeho kontaktu s autom nedošlo. Rovnako ani auto sa nepohlo takou intenzitou, aby došlo ku kontaktu otca mal. dieťaťa s autom. Na aute starého otca mal. dieťaťa neboli žiadne stopy po kontakte s otcom mal. dieťaťa, na aute bol prach a ten nebol porušený, čo konštatovali aj policajti pri obhliadke motorového vozidla. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že vyšetrovanie tohto skutku ešte nie je ukončené. Aj na tomto príklade vidno, že správanie otca mal. dieťaťa smeruje iba k vyvolaniu konfliktu za účelom dosiahnutia svojho cieľa, teda výsledku, ktorý nebude kompromisom v záujme mal. T., ale iba výhrou otca. Jeho cieľom nie je prísť za jeho synom a stráviť s ním čas hoc aj v prítomnosti matky mal. dieťaťa. T. otca vôbec nepozná, bojí sa ho, odmieta k nemu ísť. Keď ich otec mal. dieťaťa minule stretol a chcel mal. T. vybrať z kočiara, ten sa hneď rozplakal a chcel ísť k matke. T. k otcovi nemá vybudovaný žiaden vzťah, nakoľko tento sa s ním odmieta dobrovoľne stretnúť. Otec nerešpektuje matku ako rodiča mal. T., neustále ju ponižuje, nadáva jej a uráža ju. Vyhráza sa jej, že on vyhrá súd a neustále opakuje, že je chorá a má sa dať liečiť. Takto

sa správal aj keď mali sedenie na ÚPSVaR v Starej Ľubovni, kde kričal aj po pracovníčkach odboru sociálnych vecí a rodiny, že jeho syn je týraný a že ony nič nerobia, iba sa na to prizerajú. Vzhľadom na nemiestne a provokatívne správanie sa otca mal. dieťaťa a tiež, aby matka mal. dieťaťa nerobila ďalšie starosti svojim rodičom má blízkej dobe v pláne odsťahovať z ich rodinného domu a nájsť si samostatné bývanie. Matka si uvedomuje, že mal. Alex už bude mať dva roky a na stretnutiach s otcom už bude môcť chodiť, ale žiada súd, aby v prípade zmeny úpravy styku určil adaptačnú dobu, počas ktorej by som na stretávaní s mal. T. s otcom bola prítomná aj ona. Dôvodom tejto žiadosti je aj to, že matka mal. dieťaťa je pre mal. T. primárna vzťahová osoba, čo už viackrát bolo konštatované aj kolíznym opatrovníkom aj súdom. Mal. T. je na ňu naviazaný a je tiež stále kojenný, a to aj počas dňa. Taktiež si takto T. na otca lepšie privykne a vytvorí si k nemu vzťah. Matka preto navrhuje návrh otca mal. dieťaťa zamietnuť. V prípade, že súd bude toho názoru, že je potrebné zmeniť rozhodnutie ohľadom styku otca s mal. dieťaťom, matka navrhuje upraviť styk tak, že otec mal. dieťaťa bude oprávnený sa stretávať s mal. T. každý párny kalendárny týždeň vždy v utorok v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. počas adaptačného obdobia trvajúceho do 24.11.2021, tak že prvé dva týždne po nariadení neodkladného opatrenia budú stretnutia prebiehať len za prítomnosti matky mal. dieťaťa, otca mal. dieťaťa a mal. Alexa v prípade priaznivého počasia v rámci vychádzky a v prípade nepriaznivého počasia v bydlisku matky mal. dieťaťa v samostatnej izbe. Ďalšie dva týždne budú stretnutia prebiehať bez prítomnosti matky mal. dieťaťa v domácnosti otca mal. dieťaťa v trvaní 1 hodiny, s tým, že to bude aj dĺžka samotného stretnutia. Ďalšie dva týždne budú stretnutia prebiehať bez prítomnosti matky mal. dieťaťa v domácnosti otca mal. dieťaťa v trvaní 2 hodín, s tým, že to bude aj dĺžka samotného stretnutia. Ďalšie dva týždne a do budúcnosti budú stretnutia prebiehať bez prítomnosti matky mal. dieťaťa v domácnosti otca mal. dieťaťa tak ako to je vyššie uvedené. Otec mal. dieťaťa je oprávnený prevziať mal. T. v mieste bydliska matky mal. dieťaťa v určenom čase, kam je povinný maloleté dieťa v čase určenom na ukončenie styku matke odovzdať. Matka navrhuje miesto prebratia a odovzdania mal. T. pri stretnutiach s otcom ponechať v mieste bydliska matky. Do termínu pojednávania nariadeného vo veci samej na dňa 24.11.2021 sa ustáli, či takýto režim zvláda mal. T., ako aj jeho otec a či je otec mal. dieťaťa spôsobilý zabezpečiť starostlivosť o mal. T. v takomto rozsahu. Vo vzťahu k časom stretnutí matka mal. dieťaťa navrhuje, aby sa pre potreby naplnenie dostatočnej intenzity a plnohodnotnosti rodičovstva vo vzťahu k otcovi mal. dieťaťa sa stretnutia realizovali aj v dopoludňajších hodinách.

6. Súd sa oboznámil s doloženými listinnými dôkazmi, a to návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.9.2021, Zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 11.9.2021, Doplnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.9.2021, Plánom sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi zo dňa 11.1.2021, Správou kolízneho opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. T. O. zo dňa 29.9.2021 a vyjadrením matky k podanému návrhu.

7. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 4P/113/2020 zo dňa 9.10.2020 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 21CoP/169/2020 zo dňa 3.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2020 bol styk otca s mal. dieťaťom upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým T. každý párny kalendárny týždeň v utorok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., vždy v mieste bydliska matky, v samostatnej izbe, len za prítomnosti matky, otca a mal. T.. Počas vianočných sviatkov roku 2021 j e otec oprávnený stretávať sa s mal. T., okrem bežného styku podľa výroku I. tohto uznesenia, aj dňa 25.12.2021 v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., v mieste bydliska otca a za prítomnosti matky maloletého. Mal. T. bol zverený do osobnej starostlivosti matky uznesením č.k. 2P/148/2020 zo dňa 4.12.2020 (v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 24CoP/4/2021 zo dňa 28.1.2021). Na tunajšom súde aktuálne prebieha konanie o rozvode manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode (vedené pod sp. zn. 4P/94/2020), konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného (vedené pod sp. zn. 4P/125/2020).

8. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

17. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že podaný návrh, ktorým sa otec domáha zmeny doterajšej úpravy styku s mal dieťaťom, je dôvodný. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností. Až keď k ich vzájomnej dohode nedôjde, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie podľa už vysloveného právneho názoru ústavného súdu (PL. ÚS 26/05) k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, práve prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii. Nakoľko v danom prípade obaja rodičia túžia po plnohodnotnom vzťahu so svojím mal. dieťaťom, je dôležité podporiť vytvorenie bezpečného fungovania ich vzájomného stretávania, ktorému sa vzhľadom na nízky vek ich spoločného dieťaťa nebude možné v budúcnosti vyhnúť. Maloletý T. pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje prítomnosť obidvoch rodičov, nakoľko jednostranná výchova dieťaťa má spravidla nepriaznivé následky na psychiku dieťaťa a navyše dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Neustále sa stupňujúce konflikty medzi rodičmi mal. dieťaťa, ako aj medzi ostatnými rodinnými príslušníkmi stavajú mal. T. do situácií, ktoré na dieťa pôsobia vysoko stresujúco a aj napriek jeho pomerne nízkemu veku nevhodným spôsobom zasahujú do jeho emočných a psychických potrieb.

22. Vzhľadom k uvedenému sa súd v podstate stotožnil s úpravou navrhovanou kolíznym opatrovníkom, v zmysle ktorého je najvhodnejšie upraviť kontakt otca so synom viackrát v týždni v kratších, pravidelne sa opakujúcich časových intervaloch, čo dieťaťu poskytne možnosť postupne si zvykať na prítomnosť otca a pomaly sa adaptovať na odpútanie sa od matky ako primárnej vzťahovej osoby. Nakoľko k stretávaniu sa otca so synom nedošlo už dlhšiu časovú dobu, súdu sa javí ako vhodné zmeniť predchádzajúcu úpravu styku a t.č. určiť adaptačnú dobu, ktorú navrhol aj kolízny opatrovník a matka, a preto určil, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Alexom počas prvého týždňa od vykonateľnosti rozhodnutia - ktorý je adaptačnou dobou - v pondelok a stredu v čase od 15,00 hod. do 16,30 hod. v domácnosti matky mal. dieťaťa a za prítomnosti matky, ďalej v piatok a v sobotu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. v domácnosti otca a za prítomnosti matky. Súd tu poukazuje na skutočnosť, že obaja rodičia žijú tej istej obci.

Po uplynutí adaptačnej doby je otec oprávnený stýkať sa s mal. T. každý pondelok a stredu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. a v sobotu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. a to bez prítomnosti matky. V každom konaní starostlivosti súdu o mal. dieťa je prioritný záujem maloletého dieťaťa. Obsah tohto pojmu je široký a je potrebné ho posudzovať vždy v kontexte špecifickosti konkrétneho prípadu s ohľadom na všetky okolnosti. Záujem mal. dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a mal. dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorý majú v živote mal. dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie.

Situácia na strane rodičov je zrejme problematická, preto súd zároveň apeluje na rodičov, aby si uvedomili, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a sú preto povinní hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť so zameraním na sledovanie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa, zohľadniac predovšetkým jeho nízky vek. Rodičovský vzťah je spoločensky azda najdôležitejším vzťahom, ktorý do významnej miery formuje, resp. deformuje osobnosť dieťaťa. Je potrebné si uvedomiť, že ide o malé dieťa, a preto pri realizácii styku treba pristupovať k mal. dieťaťu spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a nevystavovať ho zbytočnému stresu.

Rodičovskému právu osobne sa starať o mal. dieťa korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).