

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Pc/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203761
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203761.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky: G. Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. J. I., L. E. XXX/X proti otcovi navrhovateľky (osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné): Z. Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. XXX, o zvýšenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Schvaľuje sa súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania dňa 11.10.2021 v tomto znení:

Otec navrhovateľky sa z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľky sumou 350,- Eur mesačne počnúc od 01.10.2021, ktoré výživné sa otec navrhovateľky zaväzuje uhrádzať k rukám navrhovateľky vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/63/2019-21 zo dňa 25.03.2019 vo výroku o výživnom zo strany otca navrhovateľky na navrhovateľku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.08.2021 domáha voči svojmu otcovi (osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) určenia výživného vo výške 350,--EUR mesačne počnúc od 01.09.2021.

2. Pred začatím pojednávania vo veci samej účastníci konania uzavreli zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a navrhli tento zmier schváliť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd preskúmal účastníkmi navrhovaný zmier a dospel k záveru, že tento je v súlade s právnymi predpismi a preto uvedený zmier schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahraďiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd v danom konaní rozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania bol podaný návrh na rozhodovanie o nich v rámci súdneho zmieru a podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh. Súd o nich rozhodol tak, ako sa o týchto trovách dohodli účastníci konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmieru nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval (§ 398 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.