

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200346  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200346.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X/X, XXX XX C., 2/ mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X/X, XXX XX C., 3/ mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X/X, XXX XX C., 4/ mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X/X, XXX XX C., t. č. všetky deti Centrum pre deti a rodiny Polomka, Dimitrova 12, 976 66 Polomka, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov – matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X/X, XXX XX C., t. č. F. XX, XXX XX C. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/XX, XXX XX C., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, F. X, XXX XX G. G. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým n a r i a ě u j e výchovné opatrenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Polomka, Dimitrova 12, 976 66 Polomka a to do právoplatného skončenia konania sp. zn. 5P/8/2024 o uloženie ústavnej starostlivosti.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „ÚPSVaR“) doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 05.02.2024 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi B., ktorú bude realizovať Centrum pre deti a rodiny Polomka Dimitrova 12, 976 66 Polomka.

2. Dňa 09.05.2024 UPSVaR doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd mal. deti B. ponechá v Centre pre deti a rodiny Polomka, kde sú aj aktuálne umiestnené. UPSVaR v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že maloleté deti boli dňa 15.8.2023 na základe Uznesenia OS Žiar nad Hronom, č. k. 5P/22/2023, dočasne umiestnené v CDR Polomka. Matka mal. detí sa dlhodobo nezdržiava v mieste trvalého pobytu, nakoľko rodinný dom je stále neobývateľný, aktuálne sa zdržiava u svojej sestry v F., nemá žiadny príjem, bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespolupráce. Do spolupráce s rodinou bolo prizvané aj CDR H. G., ktoré v rodine vykonáva opatrenia SPODaSK terénnou a ambulantnou formou. Spolupráca s matkou je zameraná na pomoc pri hľadaní práce, bývania a pod. Orgán SPODaSK dňa 28.9.2023, zrealizoval návštevu otca v ÚVVaVTOS v Banskej Bystrici. V rámci tejto návštevy bol otec maloletých detí informovaný o aktuálnej situácii mal. detí, ako i ďalšom postupe zo strany orgánu SPODaSK. Matka mal. detí uviedla, že otec maloletých detí by už mal byť odsúdený, konkrétne trvanie však nevedela uviesť.

3. Dňa 11.1.2024 sa na ÚPSVaR konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila matka, CDR Polomka a CDR Nová Baňa. Cieľom stretnutia bolo zistenie aktuálnej situácie mal. detí a rodiny. Na tomto stretnutí bolo zistené, že matka aktuálne nemá bývanie, prácu ani žiadny príjem. Neupravila svoje pomery tak, aby mohla riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Svojím vlastným pričinením prišla

o prácu i príjem – dávku v hmotnej núdzi a je odkázaná na pomoc svojej sestry. Otec maloletých detí je stále vo väzbe a nikto z rodiny neprejavil záujem o zverenie mal. detí do NOS. Na základe uvedených skutočností orgán SPODaSK zhodnotil, že výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a starostlivosť o maloleté deti musí i naďalej zabezpečovať CDR Polomka.

4. Neodkladné opatrenie UPSVaR navrhuje nariadiť z dôvodu, že doba uloženého výchovného opatrenia nad mal. deťmi, ktoré bolo uložené uznesením č. k. 5P/22/2023-41 zo dňa 25.09.2023 uplynula dňa 15.02.2024 a maloleté deti B. sú v CDR Polomka umiestnené bez príslušného rozhodnutia súdu od 16.02.2024 až doposiaľ.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod.

11. Návrh UPSVaR-u je vzhľadom na zistené skutočnosti nutné považovať za dôvodný. Zo zistených skutočností jednoznačne vyplýva nevyhnutnosť potreby upraviť pomery účastníkov konania a nevyhnutnosť poskytnutia promptnej ochrany maloletým deťom v situácii, kedy okrem CDR Polomka nemajú zabezpečené iné miesto, kde by o nich bolo postarané. Rodičia nedokážu zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. deti, preto je v tejto situácii v ich najlepšom záujme, aby boli umiestnené v CDR Polomka aj naďalej a to do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi sp. zn. 5P/8/2024.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.