

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204054
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421204054.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti: N. R., U.: XX.XX.XXXX, F. R., U.: XX.XX.XXXX, a L. R., U.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: B. M., U.: XX.XX.XXXX, R. H. M. XXX, H. M., a F. R., U.: XX.XX.XXXX, R. Z. XX, H.Á. G., o návrhu navrhovateľky: N. R., U.: XX.XX.XXXX, R. Z.L. XX, H. G., o nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti: N. R., U.: XX.XX.XXXX, F. R., U.: XX.XX.XXXX, a L. R., U.: XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: N. R., U.: XX.XX.XXXX, R. Z. XX, H. G..

III. Navrhovateľka: N. R., U.: XX.XX.XXXX, R. Z. XX, H. G., je p o v i n n á zastupovať maloleté deti: N. R., U.: XX.XX.XXXX, F. R., U.: XX.XX.XXXX, a L. R., U.: XX.XX.XXXX, v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/127/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepnoleté dieťa a nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti boli zverené neodkladným opatrením do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ona je starou matkou maloletých zo strany otca. Maloleté deti sa v jej domácnosti nachádzajú od polovice júna 2021, kedy jej ich priniesla matka detí s tým, že o ne nemá záujem, keďže sa o ne nevládze starať. Ďalej navrhovateľka uviedla, že maloleté deti majú v jej domácnosti priestor na spanie, základné oblečenie aj hračky a ona má záujem im zabezpečovať osobnú starostlivosť, pretože ani jeden z rodičov sa o maloleté deti nezaujíma, nekontaktujú ich a ani neprispievajú na ich výživu.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a. poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b. zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c. nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d. niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e. nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f. nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g. písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h. sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 30.09.2021 vyplynulo, že rodina obýva 5-izbový rodinný dom, ku ktorému prislúcha kuchyňa, kúpeľňa a toaleta. Rodinný dom je vo vlastníctve pána N. R., ktorý je synom navrhovateľky. V spoločnej domácnosti býva stará matka s manželom A. R., U.. XX.X.XXXX, ich spoloční plnoletí synovia N. R., U.. XX.X.XXXX, C. R., U.. XX.X.XXXX, L. R. s manželkou a ich maloletým synom Kristiánom Bandom a maloleté deti: Dávid, Tomáš, a Karmen. Rodinný dom je napojený na všetky inžinierske siete. V zimných mesiacoch je domácnosť vykurovaná plynom a krbom, ktorý sa nachádza vo väčšej vstupnej hale predmetného domu. Hala je zároveň využívaná aj ako obývací izba, v ktorej sa rodina počas dňa zdržiava. Maloleté deti majú v domácnosti k dispozícii samostatné lôžka, dostatok sezónneho oblečenia primeranej veľkosti, veci dennej potreby a školské potreby. Navrhovateľka, pani R. je poberateľkou opatrovateľského príspevku na svojich dvoch plnoletých synov vo výške 670 EUR mesačne. Starý otec, pán Roman Banda je poberateľom invalidného dôchodku v sume 120 EUR mesačne. Výdavky na domácnosť predstavujú platby za energie spoločne v sume cca 280 EUR. Na výdavkoch na domácnosť sa rodina podieľa spoločne. Počas šetrenia boli prítomné aj maloleté deti, ktoré sa vyjadrili, že im je dobre u starej matky a rodičia im nechýbajú. Maloleté deti boli riadne oblečené, zaopatrené, pôsobili spokojným dojmom. Počas rozhovoru maloletá L. uviedla, že sa jej páči v škole. Maloletý N. a F. sa vyjadrili, že hrajú futbal za dedinu, ale každý v inom družstve. Pediatrom maloletých detí je MUDr. Hajdenová. Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 29.9.2021 s MUDr. Hajdenovou vyplynulo, že stará matka bola prihlásiť maloleté deti do ambulancie doktorky dňa 30.8.2021. Počas telefonického hovoru pediatrička uviedla, že v minulosti boli deti vedené tiež v ich ambulancii, ale rodina sa odsťahovala do Nemecka a deti boli odhlásené. Maloletá U. M. nie je vedená v ich ambulancii. Deťom bola spravená vstupná prehliadka a boli odporučené do očnej ambulancie, imunoalergologickej ambulancie a logopédovi. Do ambulancie sú deti sprevádzané starou matkou, deti sú čisté, riadne zaopatrené. Podľa vyjadrenia MUDr. Hajdenovej je stará matka starostlivá a o deti je dobre postarané. Maloleté deti sú žiakmi ZŠ Maňa. Maloletý Dávid je žiakom 5. ročníka, maloletý Tomáš je žiakom 4. ročníka a maloletá Karin je žiačkou 1. ročníka. Pani riaditeľka, Mgr. Eva Abrmanová sa počas telefonického hovoru dňa 29.9.2021 vyjadrila, že maloleté deti sú zapísané v ich škole od 14.9.2021. Maloleté deti boli zapísať starí rodičia, pričom bolo starej matke v tomto smere poskytnuté poradenstvo. Maloletí Dávid a Tomáš boli už predtým žiakmi ich školy. Kam chodili minulý rok maloletí do školy pani riaditeľka nevie. Starostlivosť o maloleté deti je podľa Mgr. Abrmanovej dobrá, deti chodia do školy slušne a čisto oblečené. Spolupráca so starými rodičmi je dobrá, zaujímajú sa o prospech maloletých detí. Maloletí chodia do školy pravidelne, dochádzka je dobrá. Maloletý Dávid a Tomáš boli vyšetrení špeciálnym pedagógom školy, sú vzdelávaní vo variante A podľa osnov ŠZŠ a každému z nich je pridelený asistent. Maloletí sú skôr utiahnutí, neboli u nich zaznamenané žiadne poruchy správania. P. riaditeľka má vedomosť o tom, že aj v minulosti zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti prevažne stará matka. Na záver Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky skonštatoval, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti a maloleté deti vyjadrili túžbu zostať u starej matky.

14. S poukazom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletých detí, aby boli zverenú neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, pretože rodičia nemajú pre ich výchovu vytvorené vhodné podmienky a nemajú ani snahu o zmenu aktuálnej situácie v rodine. Naopak, navrhovateľka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletých a ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke je v ich najlepšom záujme. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo

nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.