

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 35Pc/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204406  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121204406.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v právnej veci navrhovateľa - otca: Ing. L. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, A., proti oprávnenej na výživné: P. W., narodená X.XX.XXXX, trvale bytom L. W. XX/X, L., toho času P. O. W. XXX, F., o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Výživné otca na plnoletú P. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 21Pc/4/2019-143 zo 14.05.2019 sa s účinnosťou od 01.09.2021 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej na výživné, určenej rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 21Pc/4/2019-143 zo dňa 14.05.2019. Vo svojom návrhu uviedol, že oprávnená na výživné od roku 2018 študovala na Strednej zdravotníckej škole, R. 6, A.. F. ukončila v júni 2021 vykonaním absolventskej skúšky a získala vyššie odborné vzdelania v odbore diplomovaný fyzioterapeut.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom navrhovateľa, vyjadrením oprávnenej na výživné, rozsudkom rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k 21Pc/4/2019-143 zo 14.05.2019, vysvedčením o absolventskej skúške, diplomom vystaveným Strednou zdravotníckou školou, A.. a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Oprávnená na výživné vo svojom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.09.2021, uviedla, že ukončila štúdium, toho času už neštuduje a od 03.09.2021 je zamestnaná. Súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 11. októbra 2021, keď pojednával v neprítomnosti oprávnenej na výživné, ktorá o odročenie pojednávania nežiadala a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

6. Plnenie vyživovacej schopnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Len samotná skutočnosť,

že dieťa dosiahlo pracovnoprávnu spôsobilosť, nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov. Zákon uprednostňuje záujem dieťaťa, preto v prípade, že sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká. Vyživovacia povinnosť potom nezaniká, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole, hoci aj iného zamerania. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Môže sa stať, že táto okolnosť nenastane nikdy - napríklad v prípade ťažkej invalidity dieťaťa. Rozhodne však vyživovacia povinnosť rodičov netrvá, ak dieťa už skončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Aj v prípade, že dočasne zanikne povinnosť plniť výživné, nakoľko nie sú splnené predpoklady pre jeho existenciu - dieťa je schopné sami sa živiť, môže sa, ak dôjde k zmene týchto podmienok, vyživovacia povinnosť obnoviť - napr. dieťa sa samé živilo, zmení sa mu zdravotný stav tak, že nemôže pracovať a neexistuje iný spôsob adekvátneho zabezpečenia jeho výživy dávkami sociálneho, nemocenského poistenia a podobne.

7. V danom prípade oprávnená na výživné riadne ukončila štúdiom prípravu na povolanie, rozhodla sa pracovať a teda je schopná samostatne sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov zanikla v zmysle citovaného ustanovenia zákona, keď neboli zistené objektívne skutočnosti (napr. zdravotné dôvody a pod.), ktoré by oprávnenej bránili riadne sa zamestnať. Z toho dôvodu bolo potrebné návrhu vyhovieť. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil k 01.09.2021, v zmysle návrhu.

8. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP. Výživné na plnoleté osoby je upravené v § 154 a nasl. CMP, ktoré ustanovenia inú úpravu v časti náhrady trov konania neupravujú.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, avšak odvolanie otca by nebolo účinne nakoľko sa práva podať odvolanie vzdal po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.