

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200683
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219200683.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX, G., o zaplatenie 22 895,71 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 18.02.2019 žalobu, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 22.895,71 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobca odôvodnil svoju žalobu tým, že dňa 28.10.2014 prišlo medzi právnym predchodcom žalobcu, Cetelem Slovensko a.s. a žalovaným, v právnom postavení dlžníka k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe, ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 22.500,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach dohodnutých v zmluve. V zmysle obchodných podmienok sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok pôvodnému veriteľovi, v zmysle čoho mu vznikol nárok požadovať od žalovaného predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva právnym predchodca žalobcu si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru uplatnil v súlade s obchodnými podmienkami. Žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy a zároveň mu oznámil vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku.

2. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

3. Vo veci bol dňa 09.04.2019 Okresným súdom Komárno vydaný platobný rozkaz sp.zn. 17Csp/13/2019 - 77, v ktorom súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 22.895,71 € spolu s príslušenstvom a trovami konania. V zákonnej lehote žalovaný podal voči tomuto odpor zo dňa 29.04.2019, ktorý odôvodnil tým, že predmetný úver určitú dobu riadne splácal ale dostal sa do ťažkej životnej situácie kedy úver ďalej

nevedel platiť a z toho dôvodu požiadal žalobcu o odloženie splátok, ktoré mu žalobca aj prisľúbil, avšak napriek tomu mu zaslal oznámenie o predčasnom splatení úveru. Ďalšie návrhy žalovaného žalobca neakceptoval.

4. Uznesením zo dňa 6.5.2019 sp.zn. 17Csp/13/2019-129 súd odpor žalovaného odmietol pre absenciu vecného odôvodnenia v zmysle § 267 ods.2 písm. c) CSP.

5. Žalovaný proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie doručené súdu dňa 3.6.2019, v ktorom vzniesol námietku nesprávneho posúdenia veci zo strany súdu. Žalovaný zároveň uviedol, že nárok žalobcu pokladá v plnom rozsahu za nedôvodný a premlčaný podľa § 101 Občianskeho zákonníka.

6. Žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 19.08.2019 v ktorom uviedol, že z textu žalovaného nie je zrejmé, prečo považuje platobný rozkaz za nesprávny. Žalovaný nespochybňoval majetkové nároky žalobcu, len poukazoval na svoje majetkové nároky.

7. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 6Co/192/2019-164, ktorým napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie, pričom v odôvodnení poukázal na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného.

8. Súd vytýčil termín pojednávania na 11.10.2021, na ktoré sa neustanovil právny zástupca žalobcu, ktorý mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie dňom 30.8.2021 ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním v ktorom zároveň vyjadril súhlas s pojednávaním v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a rovnako ani žalovaný, ktorý mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie dňom 12.9.2021 a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal súd o odročenie pojednávania. Ani jedna zo sporových strán nepredložila súdu žiadne ďalšie písomné vyjadrenie ani návrh na vykonanie ďalšieho dokazovania. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán v zmysle §180 CSP

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami navrhnutými stranami sporu a to najmä: zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 16, prihláška k poisteniu č.l. 21, rozpis splátok č.l. 22, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č.l. 26, doručka č.l. 27, 29, výpis z OR č.l. 32, preklad výpisu z Obchodného registra č.l. 34, úmrtý list č.l. 88, osvedčenie o dedičstve č.l. 89, účtovná uzávierka č.l. 93, 110 a z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový právny stav:

10. Dňa 28.10.2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 22.500,- € na rekonštrukcie, bývanie a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 120 mesačných splátok vo výške 325,27 €, so splatnosťou prvej splátky 15.12.2014. Na základe úverovej zmluvy Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 27.11.2014 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 2.961,54 €, pričom poslednú splátku vykonal dňa 26.10.2015 a následne sa pre nezaplatenie splátok splatných v dňoch 15.11.2015, 15.12.2015, 15.1.2016 a 15.02.2016 dostal do omeškania, následkom čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.3.2016 a to vo výške 22.895,71 €.

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, má za preukázané, že zmluvný vzťah predmetom ktorého bolo uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 22.500,- € bol uzatvorený platne, žalobca preukázal jeho platnosť, ako aj platnosť postúpenia pohľadávky, avšak súd má za preukázané, že posledná debetná operácia na bežnom účte žalovaného bola vykonaná dňa 15.10.2015, posledná splátka pre ktorej neuhradenie sa stal celý úver splatným bola zročná dňa 15.11.2015, premlčacia lehota teda začala plynúť dňom 16.11.2015. Premlčacia lehota teda uplynula dňom 16.11.2018. Žaloba bola podaná na súd dňa 18.02.2019, premlčacia lehota teda, v čase podania žaloby uplynula a žaloba bola podaná až po jej uplynutí. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania vo svojom podaní zo dňa 3.6.2019, súd má za to, že predmetný nárok bol uplatnený až po uplynutí premlčacej doby a teda bol premlčaný.

22. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, ako aj vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalobu zamietol.

23. Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania, súd sa nezaoberal ďalšími skutkovými okolnosťami predmetnej veci.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto patrí žalovanému vo vzťahu voči žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.