

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200424
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200424.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zastúpeného: JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, Š., o zaplatenie 67,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 67,- eur od 12.04.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.01.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 67,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 12.04.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na dobu neurčitú od 14.07.2016. Dňa 07.11.2016 došlo v P. J. k dopravnej nehode, a to tak, že vodič motorového vozidla zn. Š. R., A.: I., viedol motorové vozidlo po Q. T. smerom na W., kde pred domom č. X narazil prednou časťou vozidla do telekomunikačného stĺpa na ľavej strane cesty, vozidlo posunul z miesta nárazu na ľavú krajnicu, kde následne zostalo odstavené, nepojazdné a následne z miesta nehody odišiel. Pri dopravnej nehode došlo k vecnej škode, poškodeniu telekomunikačného stĺpa, ktorá bola vyčíslená na sumu vo výške 455,26 Eur. Žalobca poukázal sumu vo výške 348,11 Eur (suma 455,26 Eur znížená o 107,15 Eur - amortizácia materiálu) spoločnosti Slovak Telekom a. s. dňa 15.02.2018, v sume 348,11 Eur. Keďže žalovaný poisťnú udalosť nenahlásil v lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti, žalobcovi vznikol nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 19.03.2018 (doručená dňa 27.03.2018) na náhradu časti poskytnutého plnenia v sume 67,- Eur, v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

3. Žalobca ako dôkazy k žalobe pripojil: Poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy, správu OR PZ v Trnave o výsledku objasňovania priestupku, oznámenie o škodovej udalosti poškodeným, faktúru Slovak Telekom a. s., oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 16.02.2018, a výzvu na zaplatenie náhrady poisťného plnenia zo dňa 19.03.2018 s doručenkou.

4. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 27C/6/2021-21 zo dňa 08.03.2021. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 27C/6/2021-36 zo dňa 29.06.2021 v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

5. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená dňa 23.07.2021 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, k tejto sa nevyjadril, žiadne z tvrdení žalobcu nespороval, dôkazy nepredložil.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli. Sporové strany neboli na verejnom vyhlásení rozsudku prítomné.

7. Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

8. Z poisťnej zmluvy súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom od 14.07.2016 na dobu neurčitú.

9. V konaní nebolo sporným, že vodič Q. Q., nar. XX.XX.XXXX spôsobil dňa 07.11.2016 motorovým vozidlom Š. R., A.: I. (vlastníkom, ktorého je žalovaný) dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu telekomunikačného stĺpa (čo potvrdzuje správa dopravnej polície o výsledku objasňovania priestupku), a že žalobca poškodenému uhradil ním uplatnený nárok na náhradu škody v sume 384,11 eur (čo potvrdzuje listina uplatnenia nároku na náhradu škody a potvrdenie zo systému žalobcu exkaso - plnenie). Taktiež nebolo sporným, že žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 19.03.2018 na náhradu časti poskytnutého plnenia v sume 67,- eur, v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorú žalovaný podľa priloženej doručienky prevzal dňa 27.03.2018, ako aj, že žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil.

10. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ZPZP), poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Na základe vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. V konaní nebolo sporným, že žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Taktiež nebolo sporným, že žalovaný spôsobil pri prevádzkovaní daného vozidla škodu, ktorú žalobca ako poisťovateľ uhradil vo výške uplatnenej poškodeným. Keďže si žalovaný ako držiteľ motorového vozidla - osoba zodpovedajúca za škodu v zmysle ustanovenia §427 Občianskeho zákonníka (a súčasne poistený v zmysle § 2 písm. f) v spojení s § 4 ods. 1 ZPZP), nesplnil povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku (§ 10 ods. 1 písm. a) ZPZP) vznikol žalobcovi voči žalovanému ako poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa § 12 ods. 1 písm. g) ZPZP. Žalobca si tento nárok voči žalovanému uplatnil vo výške 67,- eur listom zo dňa 19.03.2018, ktorý bol žalovanému doručený dňa 27.03.2018. Žalovaný si svoju povinnosť na úhradu uvedenej sumy žalobcovi dosiaľ nesplnil, a preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a uvedenú povinnosť žalovanému uložil rozsudkom. Súd žalobcovi priznal tiež ním uplatnený nárok na úroky z omeškania uplatňované v zákonnej výške 5 % ročne (keď základná úroková sadzba ECB od 16.3.2016 bola 0,0%) z dlžnej sumy, keď v deň 12.04.2018 (odkedy si žalobca tento nárok uplatnil) bol žalovaný v omeškaní, keď pohľadávka sa stala splatnou uplynutím 15 dní odo dňa doručenia výzvy na plnenie žalovanému.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi stranami sporu rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, a priznal mu nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).