

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121208493  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121208493.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: M. P., F.. X.X.XXXX, T. J. XX/X, XXX XX J., proti žalovanému: E. P., S.. E. F.I.. XX.X.XXXX, T. XX, XXX XX T., o nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz priblíženia, takto

### rozhodol:

I. Z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2021 sa žalobca domáha zariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd I. uloží žalovanej, aby nevstupovala do rodinného domu nachádzajúceho sa v obci J., katastrálne územie J., okres H., zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX, stojaceho na parcele B. P. XX / X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné číslo 40, ako aj na parcely B. F. XX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 459 m<sup>2</sup>, B. F. XX záhrada o výmere 1001 m<sup>2</sup>, B. P. XX/X záhrada o výmere 698 m<sup>2</sup>, B. F. XX/X záhrada o výmere 691 metrov štvorcových; II. uloží žalovanej, aby sa nepribližovala k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 ( desať ) metrov, ako aj písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovala žalobcu; III. toto nariadené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného rozhodnutia vydaného v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 20C/15/2020; a IV. zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

2. Žalobca odôvodnil návrh tým, že, vo veci žalobcu proti žalovanej na Okresnom súde Prešov sa vedie občianskoprávny spor o vypratanie nehnuteľnosti pod spisovou značkou 13C/71/2021. Zo samotnej žaloby a jeho odôvodnenia vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV číslo XXX tak ako sú nehnuteľnosti označené vyššie. Žalobca predmetné nehnuteľnosti nadobudol darovacou zmluvou dedením od svojich rodičov. Obaja účastníci v rodinnom dome, ktorý je výlučným vlastníctvom žalobcu, spoločne po uzavretí manželstva bývali spolu so svojimi deťmi. Žalovaná teda svoj právny dôvod bývania v rodinnom dome odvodzovala ako manželka na základe vzniku práva spoločného nájmu k bytu v rodinnom dome.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov spisová značka 30Pc/7/2019-44 zo dňa 31.07.2019 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 28.08.2019. V zmysle platnej právnej úpravy zánikom manželstva zaniklo žalovanej jej právo spoločného nájmu bytu v rodinnom dome. Žalobca vyzval žalovanú na vypratanie bytu v rodinnom dome, avšak neúspešne a preto vzhľadom na ich negatívny postoj k riešeniu otázky ďalšieho bývania v rodinnom dome, podal žalobca žalobu na tunajší súd o vypratanie bytu v rodinnom dome. O podaní žaloby procesný súd doposiaľ nekoná, nerozhodol o predmete konania. Žalovaná ešte počas trvania manželstva a po podaní návrhu na rozvod manželstva podala orgánom činným v trestnom konaní podnet na začatie trestného stíhania za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona . Okresný súd Prešov rozhodnutím spisová značka 41T/32/2020-279 zo dňa 14.05.2021 uznal žalobcu ako obžalovaného za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a

zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a), b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je špecifikovaný vo výroku samotného rozsudku a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, pričom výkon uloženého trestu podmienienečne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu troch rokov. Zároveň v zmysle § 51 ods. 2, ods. 4 písm. f) Trestného zákona uložil žalovanému povinnosť sa za účasti mediačného a probačného úradníka osobne sa ospravedlniť poškodenej Márii Kandrovej. Žalobca na znak svojho nesúhlasu s trestným rozsudkom podal proti tomuto v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove doposiaľ nerozhodol. Žalovaná aj po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku o rozvode manželstva a vyhlásení rozsudku 41T/32/2020-279 v trestnej veci naďalej býva v byte v rodinnom dome, ktorý je výlučným vlastníctvom žalobcu, bez akéhokoľvek právneho titulu, pričom v spoločnom dome naďalej bývajú aj ich už dospelé deti. Žalovaná počas bývania v spoločnej domácnosti sústavne vyvoláva hádky a nedorozumenia, doslova žalobcu provokuje a vyhráža sa mu, že „urobí všetko, aby ho ako hajzla dostala do basy“. Takéto nezdravé a nepriaznivé podmienky bývania v rodinnom dome nepriaznivo pôsobia aj na žalobcov fyzický a duševný stav, ako aj na zdravotný stav ich detí. Žalovaná síce na turnusy pracuje ako opatrovateľka v zahraničí, avšak pokiaľ sa vráti domov, v byte zotráva aj 2 až 4 týždne. Žalovaná, ktorá má už nahlásený trvalý pobyt v rodinnom dome svojich rodičov, má kde bývať. Tento jej rodičovský dom je poschodový a v tomto dome má žalovaná dlhodobu vyčlenenú vlastnú izbu. Žalobca riešenie ďalšieho bývania žalovanej ako rozvedenej manželky, ktorej rozvodom zaniklo právo spoločného nájmu k bytu v rodinnom dome, nechce túto situáciu riešiť svojvoľne tým, že vymení zámok na vchodových dverách do domu, ale rozhodol sa vec riešiť a postupovať zákonným spôsobom, a to podaním žaloby na vypratanie bytu. Chápe situáciu a zaťaženosť všeobecných súdov pri celkovom rozhodovaní občianskoprávných sporov, avšak má značné obavy o špekulatívne a účelové zotrvávanie, bývanie v rodinnom dome zo strany žalovanej, a to len z jediného dôvodu, aby ho svojou neurotickou, hašterivou povahou naďalej psychicky ničila, doslova týrala a zneprijemňovala mu jeho ďalší pokojný život a ako sama sa vyjadrila „dostala do basy“. Takémuto jej správaniu zodpovedá a korešponduje aj vyhlásený rozsudok v trestnej veci Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou 41T/32/2020-279. Ako to z dôvodovej správy k ustanoveniu § 325 ods. 2 písm. f) CSP vyplýva, účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatelia domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku cieľom obeťou. Okruh aktívne legitimovaný subjekt nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb (§ 116 OZ). Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to z dôvodu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Predmetný prípad spadá pod 1. dôvod.

Bezodkladnosť potreby upraviť pomery strán je daná tým, že je v záujme žalobcu a jeho dvoch detí neodkladným opatrením predísť konfliktným situáciám v rodine a eliminovať ako negatívny vplyv správanie sa žalovanej, jej provokácií a vyvolávaní osobných konfliktov so žalobcom ako bývalým manželom, v jej snahe fyzicky a psychicky môžu škodiť a vyprovokovať ho k nijakému proti právnomu konaniu len preto, aby bol za takéto vyprovokované konanie odsúdený a bol mu nariadený výkon trestu. Z povahy zariadenia neodkladného opatrenia vyplýva, že toto má len dočasný charakter, nie je rozhodnutím vo veci samej.

3. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil ako dôkazy rozsudok Okresného súdu Prešov spisová značka 30Pc/7/2019, LV XXX, katastrálne územie J., čestné prehlásenie príbuznej osoby, rozsudok Okresného súdu Prešov spisová značka 41T/32/2020 zo 14.05.2021.

4. Súd sa v konaní zaoberal vyššie označenými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Prešov 30Pc/7/2019 zo dňa 31.07.2019 vyplýva, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca podal návrh na rozvod manželstva z dôvodu, že v ich manželstve nastal zlom pred štyrmi rokmi, kedy manželka sa začala odmietavo a neúctivo správať k manželovi, pričom jej konanie spôsobilo odcudzenie medzi manželmi natoľko, že nie je s manželkou možná akákoľvek komunikácia. Konflikty medzi nimi vyústili natoľko, že ako manželia neplnia svoj spoločenský účel a intímne spolu nežijú 4 roky. Žalovaná sa k návrhu vyjadrila tak, že odmieta tvrdenie manžela, ktorý ju viní z rozvodu manželstva. Ona po celú dobu manželstva sa k manželovi správala slušne, vzorne starala o rodinu ako aj o jeho chorého otca. K zlomu v manželstve došlo až po tom, čo sa manžel k nej správal nevhodne, znemožnili prístup k financiám, sledoval ju v práci aj mimo nej, vyrábal na verejnosti scény a svojím spôsobom ju ako aj deti psychicky deptal.

Okrem iného doplnila, že je v poslednom čase veľmi agresívny, boja sa ho aj deti. Deti vnímajú ich konflikty. Najstaršia dcéra, keď chodila do školy, rezala si ruky, s plačom jej volala, že nechce ísť do školy, pričom, keď túto situáciu chcela riešiť s manželom, povedal jej, že sú to jej dcéry, nech to vyrieši, nikdy sa o tieto problémy nezaujímal. Mladšia dcéra sa manžela bojí, najmladšia dcéra má momentálne obsesie, neustále si umýva ruky, nohy, zatvára v noci dvere v dome a podobne. Dcéra začala chodiť ku psychologičke, ktorá ju telefonicky kontaktovala, by od manžela odišli, vzhľadom na zdravie dcéry, že to skončí veľmi zle.

6. Z listu vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie J., obce J. vyplýva, že výlučným vlastníkom hore uvedených nehnuteľností je žalobca.

7. Z čestného prehlásenia príbuznej osoby - M. Č., narodeného XX.XX.XXXX, bytom B. F. R. XXX, vyplýva, že je švagrom žalobcu, ktorý je od augusta 2019 rozvedený so žalovanou. Exmanželka ešte počas rozvodu podala proti svojmu manželovi trestné oznámenie pre páchanie trestného činu týrania blízkej osoby. Švager mu osobne oznámil, že súd v Prešove ho uznal vinným z takéhoto činu, dostal podmienku, avšak proti rozsudku podal odvolanie z dôvodu, že sa necíti vinný. Aj po rozvode švagriná - žalovaná býva naďalej v rodinnom dome, ktorý je výlučne vlastníctvom švagra - žalobcu, z domu sa odmieta vystať. Za bývanie neplatí žiadnu sumu, naopak vyjadruje sa, že v dome bude bývať dokedy chce a že svojho bývalého manžela úplne zničí a dostane jeho do „basy“ - väzenia. Z jeho pohľadu k svojmu exmanželovi cíti a prejavuje nenávisť, vo všetkom mu len škodí a robí nepríjemnosti.

Švagriná sa môže z domu kedykoľvek vystať a ísť bývať do rodičovského domu, ktorý je poschodový, v tom dome má aj vlastné bydlisko na adrese T.. Švagriná, pokiaľ býva v spoločnom dome, sústavne svojho manžela provokuje, dráždi a vyvoláva konflikty.

8. Z rozsudku Okresného súdu Prešov spisová značka 41T/32/2020-279 zo dňa 14.05.2021, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť vyplýva, že žalobca bol uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) b) Trestného zákona, pretože v období najmenej od začiatku roka 2000 19 do 26.03.2019 v obci J., okres H. na ulici U. v rodinnom dome číslo XX/X a inde sa voči svojej manželke - žalovanej dlhodobo správal pohrdavo, podozrievavo, sledoval ju na rôznych miestach, najmä v práci, dlhodobo u nej vyvolával stres, taktiež neodôvodnene obmedzoval v prístupe k majetku, tým ju vyhánal z domu, zamykal jej spáľňu, obmedzoval ju v prístupe na PC a k motorovému vozidlu, pričom podľa znaleckého posudku znalca z odboru psychológie uvedeného konania nepriaznivo vplývali na jej psychický stav, kde u nej boli zistené príznaky, ktoré spĺňajú psychologické kritéria syndrómu týranej osoby, teda blízkej osobe spôsobil psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyvolávaním strachu alebo stresu alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jeho psychické zdravie a nedôvodným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, výkon, ktorého bol podmienične odložený.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo, ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillného vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu, alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

20. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti najmä života zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

21. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

22. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

23. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Pre rozhodnutie súdu je v tomto smere významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia. Pojem násillie ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak dostupná právna literatúra

uvádza, že násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Obzvlášť komplikované je preukazovanie správania sa, nesúceho znaky psychického násilia, páchaného na ženách zo strany mužov.

24. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 označuje násilie ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania, alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.5MCdo 10/2012).

25. Účelom inštitútu upraveného § 325 ods. 2 písmeno e) Civilného sporového poriadku je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násilia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupoval do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, respektíve prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci faktický stav užívania obydli'a za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutného hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia. Môže ísť o lekárske správy, trestné oznámenia čestné vyhlásenia 3 osoby (v pozícii svedka incidentu) a podobne. Tento inštitút nadväzuje aj na oprávnenie policajta vykázat' osobu zo spoločného obydli'a a zakázat' vstup doň v zmysle § 27a policajného zákona.

26. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia článku 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady číslo 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násilia alebo násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe by mala byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Obdobne ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP, musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písmena e) a písmena f) do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Rovnako ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravídla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením 3 osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

27. V tomto prípade súd nemal za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje - žalovanej. Žalobca v podstate svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná vyvoláva hádky a nedorozumenia, doslova žalobcu provokuje a vyhráža sa mu väzením (čo súd nepovažuje za bezprávnú vyhrážku), neurotickou a hašterivou povahou žalovanej. Napriek tomu, že žalobca tvrdí, že ho žalovaná psychicky ničí, doslova

týra, znepríjemňuje mu jeho ďalší pokojný život a chce ho dostať do basy, súdu žalobca nepredložil žiaden dôkaz svedčiaci o takomto konaní či záujme žalovanej. Uvedenému nezodpovedá ani čestné vyhlásenie M. Č. zo dňa 06.10.2021, nakoľko z tohto čestného vyhlásenia nevyplýva, že by bol svedkom nejakého incidentu spočívajúceho v správaní žalovanej voči žalobcovi. Práve naopak, z vykonaného dokazovania má súd za osvedčené, že je to práve žalobca, ktorý je v zmysle neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov 4T/32/2020 zo dňa 14.05.2021 dôvodne podozrivý z násillia voči žalovanej a toto neodkladné opatrenie bolo podané v rámci riešenia nároku žalobcu na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti žalovanou, nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 13C/71/2021 nebolo doposiaľ rozhodnuté, resp. ako odpoveď žalobcu na vyhlásenie rozhodnutia v trestnej veci. Vzhľadom na uvedené má preto súd za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovanou osobou na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku a zároveň neboli tvrdené a už vôbec nie osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) Civilného sporového poriadku a teda nie je preukázané, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a zároveň nebolo osvedčené, že by existovala obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Nakoľko žalobca úspešný v konaní nebol, nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 332 ods. 2 CSP).