

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120416848
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120416848.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36 432 105 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Y. C.U., nar.XX.XX.XXXX, bytom K. Z. XX, XXX XX F., občan SR, o zaplatenie 226,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 107,97 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:
-zo sumy 35,99 Eur od 09. 01. 2018 do zaplatenia,
-zo sumy 35,99 Eur od 07. 02. 2018 do zaplatenia,
-zo sumy 35,99 Eur od 10. 03. 2018 do zaplatenia,
-zmluvnú pokutu vo výške 69,36 Eur,
to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 56 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na upomínacom súde Okresnom súde Banská Bystrica žalobu dňa 29. 10. 2020, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 226,91 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 08. 2019 od postupcu Slovak Telecom, a. s. Postupca so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, k čomu boli vystavené faktúry, na ktorých žalovaný neuhradil žiadnu čiastku. V súlade s predpismi obchodného práva má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Ak si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu, táto nie je neprimerane vyššia ako povinnosť, ktorú zabezpečuje a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 33Up/1987/2020 dňa 19. 11. 2020, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol v konaní pokračovať, v súlade s právnymi predpismi došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená dňa 23. 06. 2021 tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní.

3. Súdna zásielka bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, súdna zásielka sa vrátila s pozn. „adresát neznámy“. Ďalej bola súdna zásielka doručovaná na adresu, ktorá je evidovaná ako trvalý pobyt v Registri obyvateľov SR, súdna zásielka sa vrátila s pozn. „nevyzdvihnutá“. Šetrením polície (čl. 46) bolo zistené, že sa žalovaná na uvedenej adrese nezdržiava, iná adresa jej pobytu sa zo súdu dostupných registrov nepodarilo zistiť. Postupom podľa § 116 ods.2, 3 C.s.p., súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, ktoré sa považuje za doručené uplynutím 15-tich dní po zverejnení a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňom 03. 08. 2021. V ďalšom súd podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. doručoval žalobu spolu s uznesením súdu zo dňa 23. 07. 2021, v ktorom bol žalovaný vyzvaný, aby sa v súdom stanovenej lehote k žalobe vyjadril, na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Zásielka sa považuje za doručenú dňom vrátenia súdu a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňom 11. 08. 2021 (§ 111 ods. 3 C.s.p.). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Výzvou súdu doručenou žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 08. 09. 2021, bol žalobca vyzvaný na uvedenie skutkových tvrdení a predloženie dôkazov (§ 132 ods. 1 C.s.p.) v časti nároku na zaplatenie poplatkov za odpojenie a za upomienky, pretože je známe z vlastnej činnosti súdu, že pri žalobách operátorov sú tieto spravidla posúdené ako nedôvodné pre neprijateľnosť zmluvných dojednaní. Žalobca sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

5. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297 písm. b/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- Eur. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12. 10. 2021. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 16. 04. 2015. Predmetom zmluvy bol záväzok spoločnosti poskytovať žalovanému verejné služby telekomunikačnej siete v rámci balíka s názvom „HAPPY M NAJ“ spolu s ďalšími dojednanými službami. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Účastník vyhlásil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami a cenníkom, ktoré sa ako súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Cenníka. V rámci Dodatku zo dňa 16. 04. 2015 sa účastník v bode 3. zaviazal že po dobu 24 mesiacov odo účinnosti Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). V bode 3 bola dojednaná ZMLUVNÁ POKUTA: podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo nezaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka a zľava z MT. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty je suma 650,-- Eur. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c). Strany uzavreli Kúpnu zmluvu dňa 16. 04. 2015, ktorou spoločnosť odpredala žalovanému označené mobilné zariadenie za kúpnu cenu 99,-- Eur.

7. Žalovanému boli účtované nasledujúce faktúry:

- suma 60,78 Eur splatná 08. 01. 2018, v ktorej bol účtovaný aj poplatok za upomienku 4,99 Eur a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie 19,80 Eur,
- suma 40,98 Eur splatná 06.02. 2018, v ktorej bol účtovaný aj poplatok za upomienku 4,99 Eur
- suma 55,79 Eur splatná 09. 03. 2018, v ktorej bol účtovaný poplatok náklady vymáhania 19,80 Eur,
- suma 69,36 Eur splatná dňa 06. 09. 2018 ako zmluvná pokuta.

8. Žalobca doložil Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 09. 2019, ktorým bolo oznámené žalovanému postúpenie pohľadávky. Výzvou zo dňa 19. 08. 2020 žalobca žiadal žalovaného o úhradu celkovej sumy 277,57 Eur.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

podľa písm. d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

10.1. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10.2. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.3. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. úč., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.4. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 je vo výške 0,00 %.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb v rozsahu služieb účtovaných v súlade so Zmluvou a Cenníkom. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že žalovanému boli vyúčtované faktúrami služby, ktoré žalovaný neuhradil. Preskúmaním faktúr súd zistil, že súčasťou účtovaných služieb bol vyúčtovaný aj poplatok za upomienku 4,99 Eur, a náklady vymáhania 19,80 Eur. Žalobca bol súdom vyzvaný na uvedenie skutkových tvrdení a predloženie dôkazov v časti nároku na zaplatenie poplatkov, pretože mu je známe z vlastnej činnosti, že pri žalobách operátorov sú spravidla posúdené ako nedôvodné pre neprijateľnosť zmluvných dojednaní. Žalobca na výzvu súdu nereagoval. Súd nespochybňuje právo žalobcu vykonávať úkony súvisiace s uplatňovaním svojej pohľadávky, ani úkony ako je prerušenie či obmedzenie poskytovania služieb podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Žalobcovi ako právnomu nástupcovi v konaniach nárokov mobilných operátorov by mali byť známe súdne rozhodnutia, v ktorých sa súdy zaoberali výškou takto stanoveného poplatku a bolo konštatované, že výška poplatkov za upomienky, za obmedzenie alebo prerušenie poskytovania služieb je nepríjemná vo vzťahu k nákladom, ktoré mobilný operátor takýmito úkonmi reálne má. Je treba povedať, že všetky takto uvádzané poplatky nie sú účtované za služby vyžiadané účastníkom, ale sú účtované výlučne v záujme žalobcu v súvislosti s porušením povinnosti žalovaného riadne uhrádzať plnenia za poskytnuté služby. Účelom takýchto poplatkov preto nemá byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ale ich výška by mala odrážať reálne náklady dodávateľa spojené s realizáciou takéhoto úkonu. Na sankcionovanie účastníka, ktorý porušil nejakú zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty akými sú napr. aj úrok z omeškania, či zmluvná pokuta. Súd v tomto smere poukazuje napr. na rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/120/2013 zo dňa 13. 01. 2014, v ktorom súd vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky u tohto

mobilného operátora vo vzťahu k stanoveným poplatkom za upomienku vo výške 3,50 Eur, poplatkom za odpojenie pre neplatenie vo výške 20,-- Eur, za znovu pripojenie po vymáhacom procese vo výške 17,-- Eur. Poplatkom za upomienku, ktoré žalobca účtoval v tomto konkrétnom prípade vo výške 4,55 Eur a to opakovane, je treba uviesť, že zmyslom upomienky je upozornenie a súčasná výzva dlžníkovi, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Ak dlžník nereaguje na prvú upomienku, je na mieste prijať iné opatrenia a nie opakovane neúčelne vyzývať dlžník na zaplatenie ďalšími upomienkami, pretože prípadné náklady spojené s opakovaným upomínaním nepredstavujú účelne vynaložené náklady súvisiace s vymáhaním už splatnej pohľadávky. Okrem toho upomienka je súčasťou faktúry, preto výška poplatku je zjavne neprimeraná a súd toto konanie dodávateľa hodnotí ako neúčelné.

12. Súd odrátal poplatky z predložených faktúr, na základe čoho z pôvodne uplatnenej sumy 157,55 Eur súd priznal na službách sumu 107,97 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj príslušný úrok z omeškania, ktorý bol účtovaný v súlade s predpismi občianskeho práva, súd v tejto časti žalobe žalobcu vyhovel s tým, že upravil výšku priznaných súm z jednotlivých faktúr. Žalobca zdokladoval písomné dojednanie uplatnenej zmluvnej pokuty. Pre prípad nedodržania doby viazanosti bola dojednaná zmluvná pokuta, ktorú súd považoval za primerane dojednanú, zohľadňujúcu skutočnosť, ktoré boli v minulosti vytykané operátorom vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Žalobcovi patrí nárok aj na zmluvnú pokutu 69,36 Eur. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú čiastku spolu s príslušným úrokom z omeškania v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

13. V prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol (výrok II.).

14. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.2 C. s. p., t. j. podľa pomeru úspechu sporových strán. Žalobca bol úspešný v rozsahu 78 % k celkovo uplatnenej sume, od jeho úspechu sa však odrátava neúspech, preto mu patrí proti žalovanému náhrada trov v rozsahu 56 % (78 % - 22 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.