

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/157/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221203157  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7221203157.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Jany Dudíkovej a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci žalobcu RNDr. M. G., PhD. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho na Z. ul. č. X/XX v Spišskej Novej Vsi proti žalovanej Mgr. et Mgr. V. G., PhD. nar. X.X.XXXX bývajúcej na ul. S. W. č. XXX/X v G. v konaní o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19P/107/2017 o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 30.4.2021 č.k. 17P/39/2021 - 16 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19P/107/2017 z dôvodu jej neprípustnosti s poukazom na § 397, § 398 a § 413 ods. 1 písm. e) CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f) g) a h) Civilného sporového poriadku, § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a čl. 2, 3, 6, 8, 13 a 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Žalobca v podanom odvolaní namietal, že mu nebola doručená kompletná nahrávka z pojednávania uskutočneného v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II dňa 31.10.2017. Uviedol, že už po doručení zápisnice z predmetného pojednávania namietal konajúcemu súdu, že táto nie je kompletná, a že v nej chýbajú viaceré časti, ktoré konfrontoval s nahrávkou z pojednávania, obsahujúce urážlivé a diskriminačné výroky, ktoré sa žalovaná a kolízny opatrovník dožadujú potvrdiť za vecne správne. Konštatoval, že neúplnosť predmetnej nahrávky namietal elektronickým listom zo dňa 2.12.2017. Pochybnosť a námietky o nekompletnosti zápisnice a zvukovej nahrávky uplatnil aj v následných súdnych konaniach, pričom konajúce súdy mu vo svojich rozhodnutiach zakaždým tvrdili, že nahrávka je kompletná alebo, že túto skutočnosť nijako neosvedčil. Aktuálne sa v konaniach vedených pod sp.zn. 7CoP/104/2020 (úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu) a 17P/39/2021 (rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode) domáha o zoznam a sprístupnenie všetkých dostupných dát a formátov k zvukovej nahrávke z predmetného pojednávania, no na jeho žiadosť súdy zatiaľ nereagovali. V oboch spomínaných konaniach si súdy znalecký posudok k nahrávke z pojednávania interpretovali tak, že síce nahrávka nie je kompletná, ale v zázname chýba len 6 tisícín sekundy, no z doplnenia znaleckého posudku č. 21/2020, ktorý mu bol doručený 19.5.2021 vyplýva, že príčinou prerušenia je pravdepodobne odstránenie záznamu. Vzhľadom na uvedené vyslovil pochybnosť, či súdy a účastníci konania disponovali rovnakou verziou nahrávky, a či kompletná zvuková nahrávka na súde ešte existuje. Zároveň považuje v tomto momente oba spisy jednoznačne za procesne nepoužiteľné. Najvyšší súd SR pritom v rozhodnutí sp.zn. 4Ndt 11/2017 prejedlikoval, že odňatie prístupu účastníka konania k nahrávke z pojednávania je dostatočným dôvodom na vylúčenie celého okresného aj celého krajského súdu v úplne analogickom prípade, možno s rozdielom, že súdy v Nitre namiesto zostrihávania odpravili

nahrávku úplne celú. Z dôvodu pokračujúcej zaujatosti opätovne žiada vylúčiť celý Okresný súd Košice II a celý Krajský súd v Košiciach z konania a odmieta akékoľvek ďalšie konanie čo i len na jednom z týchto súdov. Ďalej namietal, že aj v aktuálnej úprave sp.zn. 14P/214/2017 (rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode), ktorú týmto žaluje na obnovu, rozhodovala sudkyňa na pojednávaní dňa 30.11.2018 na základe namietanej nahrávky, resp. zápisnice 19P/107/2017 z 31.10.2017. V závere žiadal preplatenie trov konania, refundáciu skonzumovaného výživného, trov právnych zastúpení a posudkov, zrušenie všetkých rozhodnutí, vylúčenie oboch súdov, zverenie mal. M. do jeho starostlivosti, ukončenie denného vystavenia pasívnemu fajčeniu a enviromentálnemu tabakovému dymu a tiež žiadal aplikovať nároky spravodlivého zadosťučinenia, ktoré podal dňa 15.8.2018 v konaní 8CoP/108/2018. K odvolaniu priložil Doplnenie znaleckého posudku č. 21/2020 zo dňa 14.5.2021.

3. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

4. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 387 ods. 1 a 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vzhľadom na včas podané odvolanie (§362 ods.1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovení § 65 a 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva nasledovné.

7. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP § 413 Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

9. Predmetom odvolacieho prieskumu je posúdenie vecnej (ne)správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 19P/107/2017 súdu doručenej dňa 6.4.2021. Z obsahu pripojeného spisu pod sp.zn.

19P/107/2017 vyplýva, že predmetom tohto konania bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. M. nar. X.X.XXXX, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 19.5.2020 č.k. 19P/107/2017 - 599 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.1.2021 č.k. 7CoP/104/2020 - 651.

10. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obnova konania je opravným prostriedkom mimoriadnym, nakoľko výrazným spôsobom narúša princíp právnej istoty účastníkov, ktorých právna vec bola právoplatne skončená meritórnym rozhodnutím a jej podmienky prípustnosti sú preto sprísnené. Zákonné ustanovenie § 397 písm. a) až f) CSP pripúšťa obnovu konania proti právoplatnému rozsudku súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v písmenách, respektíve z niektorého expressis verbis vymieneného zákonného dôvodu. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konanie nie je samoučelná, zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli v prípade pripustenia, že je v danom prípade taký dôvod, pre ktorý je namieste povoliť obnovu konania. Je dôležité dodať, že žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy - na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého žalobou na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 397 CSP (uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 98/2011z 11.08.2011, sp. zn. 1Obo/1/2018 zo dňa 06.03.2018).

11. Jedným z charakteristických znakov obnovy konania je jej prejednanie v dvoch fázach. Podaním žaloby na obnovu konania sa iniciuje konanie o povolenie obnovy. V tejto prvej fáze (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova procesne prípustná, posúdi podanú žalobu a na základe záverov o splnení podmienok prípustnosti rozhodne o tom, či žalobu na obnovu konania pripustí alebo ju zamietne. V prípade, ak súd vysloví záver, že žaloba na obnovu konania je opodstatnená a povolí ju, konanie sa dostáva do druhej fázy (iudicium rescissorium), v ktorej už prebieha samotné prejednanie veci.

12. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa týka prvej fázy rozhodovania o obnove konania. Žaloba žalobcu na obnovu konania bola posudzovaná v rovine prípustnosti z hľadiska či sa nejedná o žalobu zjavne nedôvodnú.

13. Odvolací súd po preskúmaní veci, odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie, ako aj po oboznámení sa so spisom Okresného súdu Košice II pod sp.zn. 19P/107/2017 a dôvodmi odvolania žalobcu s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť a úplnosť dôvodov, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pretože súd prvej inštancie dostatočne argumentačne i právne presvedčivo zdôvodnil, prečo žalobu o obnovu konania v danej veci s poukazom na obsah spisu, ktorého obnovy sa žalobca domáhal, považoval za zjavne nedôvodnú a v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. e) CSP ju preto uznesením odmietol.

14. Odvolací súd je rovnakého právneho názoru ako súd prvej inštancie, že žalobca neuviedol právne relevantný dôvod prípustnosti obnovy konania v zmysle zákonnej intencie ust. § 397 CSP, ktorý by bol spôsobilý vyvolať obnovu už právoplatne ukončeného sporu. Odvolaciemu súdu je z jeho činnosti tiež známe, že s námietkou žalobcu týkajúcou sa nahrávky z pojednávania konaného na Okresnom súde Košice II dňa 31.10.2017 v konaní pod sp.zn. 19P/107/2017 sa už viackrát vysporiadali viaceré súdne inštancie (Krajský súd v Košiciach v konaniach sp. zn. 8CoP/102/2018-225, sp. zn. 8CoP/180/2019-425, 7CoP/104/2020 - 651 ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 14.3.2019 č.k. 3 Cdo 38/2019), pričom žalobca aj vo svojej žalobe na obnovu konania opätovne spochybňuje predmetnú nahrávku predloženým dôkazom - súkromným znaleckým posudkom Ing. ZW., Ph.D. zo dňa 31.12.2020 a jeho doplnením zo dňa 14.5.2021. Keďže predmetom konania pod sp.zn. 19P/107/2017, ktorého obnovu žalobca žiadal bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu len do rozvodu manželstva, ktorá právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva (rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 14P/214/2017-221 zo dňa 30.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.1.2020 č.k. 8CoP/206/2019-341, ktorý vo výroku o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2019) stratila účinnosť, súd prvej inštancie správne konštatoval, že žalobcom uvedené dôvody žaloby na

obnovu konania už na prvý pohľad nemožno žiadnym spôsobom subsumovať pod dôvody obnovy konania vymedzené v § 397 písm. a), b) CSP a ani pod ostatné zákonom ustanovené dôvody obnovy konania. Dodáva, že z obsahu žaloby nevyplývajú ani žiadne iné dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pričom v súčasnosti ich vykonanie je možné, a ktoré by mohli pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

15. Odvolací súd konštatuje, že žalobca síce v odvolaní vymenoval všetky odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP, v skutočnosti však tieto dôvody bližšie nekonkretizoval a neuviedol žiadnu ďalšiu odvolaciu argumentáciu, s ktorou by bolo nevyhnutné osobitne sa vysporiadať.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

17. Žalobca v odvolaní uplatnil aj námietku zaujatosti zákonného sudcu a ostatných sudcov Okresného súdu Košice II a Krajského súdu v Košiciach. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepredložil žiadne relevantné argumenty odôvodňujúce opodstatnenosť uplatnenia námietky zaujatosti a túto založil na tvrdeniach ohľadom údajnej manipulácie s nahrávkou z pojednávania zo dňa 31.10.2017 je zrejmé, že žalobcovo podanie neobsahuje zákonom predpísané náležitosti námietky zaujatosti, nakoľko z neho nevyplýva, kedy sa o dôvode vylúčenia namietaného sudcu (a ostatným sudcov konajúcich súdov) žalobca dozvedel a zároveň ním uvádzané dôvody nie sú dôvodnými pre vylúčenie zákonného sudcu, nakoľko tieto spočívajú v postupe sudcu a rozhodovacej činnosti. S prihliadnutím na ust. § 53 ods. 3 CSP (podľa ktorého ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá) odvolací súd na žalobcovu námietku zaujatosti nemohol prihliadnuť.

18. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.