

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919200533
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7919200533.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou, v spore žalobcu: Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, so sídlom Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8, proti žalovanému: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z. XXX/XX, G. X., o náhradu škody (167.752,-Kč s přísl.) 6.236,541 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.236,541 Eur s príslušenstvom spolu s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa 06.02.2019 do zaplataenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 04.02.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.236,541 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.02.2019 do zaplataenia titulom náhrady škody z poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (PZP) a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 03.12.2015 v čase 05.45 hod riadil vozidlo továrenskej značky Škoda Felícia Y. XSLXXXX. K dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný, ktorý išiel smerom od V. prešiel vozidlom do protismeru a čelne sa stretol s osobným automobilom zn. PEUGEOT 106 Y. XHXXXXX, ktorý riadil J. O. nar. XX.XX.XXXX. Obaja vodiči a všetci spolujazdci boli odvezení z miesta dopravnej nehody sanitkou RZS do fakultnej nemocnice v Z. S. na vyšetrenie. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu L. O.. a spolujazdcov vozidla Peugeot 106 Y. O., nar. XX.XX.XXXX, B. Š. nar. XX.XX.XXXX a X. O.Í. nar. XX.XX.XXXX. K zraneniu ostatných účastníkov dopravnej nehody nedošlo. U vodiča vozidla Peugeot 106 bol alkohol vylúčený na mieste dopravnej nehody skúškou prístroja Dräger. U vodiča vozidla Škoda Felícia Q. S. bolo vykonané dve dychové skúšky na alkohol prístrojom Dräger, a to s pozitívnym výsledkom. Prvá dychová skúška bola vykonaná v čase 6hod a 2min s výsledkom 1,76g/kg prchavých látok vo vydychovanom vzduchu. Druhá dychová skúška bola prevedená v čase 6 hod. a 8 min. s výsledkom, 1,69 g/kg prchavých látok vo vydychovanom vzduchu. Vodič vozidla Škoda Felícia nepredložil na mieste dopravnej nehody ku kontrole vodičský preukaz a nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Technická závada, ako príčina dopravnej nehody, nebola mieste obhliadky zistená ani uplatnená. K zraneniu ďalších osôb, ako vyššie uvedených nedošlo. Žalovaný bol uznaný za vinného za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 2 Trestného zákonníku. Bol uznaný za vinného Trestným príkazom Okresného soudu v Z. S.. dňa 22.04.2016. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.6.2016. Vzhľadom k tomu, že vozidlo továrenskej značky Škoda Felícia, Y.: XSLXXXX, bolo u žalobcu v tej dobe poistené podľa zákona č. 168/1999 Sb.,

o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, a škoda byla způsobená důsledkem jízdy vozidla uvedeného v poistnej zmluve, uhradil žalobca z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom (povinného ručení) čiastku vo výške 167.7542,-Kč. Vyplatená čiastka pozostáva z týchto poistných udalostí: V. XXXXXXXXXXXX - plnenie na náklady liečenia po dopravnej nehode v prospech Vojenskej zdravotnej poisťovne vo výške 9.500Kč, V. XXXXXXXXXXXX- plnenie na náklady liečenie v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 15.751,-Kč, V. XXXXXXXXXXXX- plnenie za škodu na zdraví + stratu na zárobku + poplatok za pohotovosť u L. O. vo výške 25.434,-Kč, V. XXXXXXXXXXXX- plnenie za právne zastupovanie poškodených B. Š., X. O., Y. O. a L. O. (zast. Q.. Q. S.) vo výške 30.966Kč, V. XXXXXXXXXXXX -plnenie za škodu na zdraví +stratu na zárobku+ lieky + cestovné Y. O. vo výške 28.063,-Kč, V. XXXXXXXXXXXX- plnenie za škodu na zdraví a straty na zárobku u X. O. vo výške 21.1412 Kč, V. XXXXXXXXXXXX plnenie za škodu na zdraví a stratu na zárobku + lieky+ cestovné u B. Š. vo výške 36.896,- Kč. Celkovo žalovaný pri dopravnej nehode spôsobil škodu žalobcovi vo výške 193.767,- Kč. Žalobca si v tomto konaní však uplatňuje len náhradu škody za 6 poistných udalostí spolu vo výške 167.752,-Kč, čo predstavuje sumu 6.236,541 Eur. Žalovaný náhradu poistného plnenia žalobcovi neposkytol, a to ani sčasti.

3. Žalobca v žalobe označil a spolu s ňou predložil listinné dôkazy - poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, likvidačná správa č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o poskytnutí poistného plnĕ z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) adresované Vojenská zdravotná poisťovňa, list Vojenskej zdravotnej poisťovne pre poisťovňu Kooperatíva s názvom zaslanie podkladov s uvedenou likvidačnou čiastkou a vyčíslením nákladov zdravotnej starostlivosti u Y. O., likvidačná správa č. XXXXXXXXXXXX, výzva Všeobecnej zdravotnej poisťovne ČR adresovaná Kooperatíve na zaplatenie náhrady nákladov spôsobených prevozom vozidla, vyúčtovanie zdravotnej starostlivosti k náhrade za liečenie u L. O., vyúčtovanie zdravotnej starostlivosti k náhrade za liečenie u X. O., vyúčtovanie zdravotnej starostlivosti k náhrade za liečenie u B. Š., oznámenie o poskytnutí poistného plnenia z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) adresované Všeobecnej zdravotnej poisťovni v ČR, Y. O., likvidačná správa č. XXXXXXXXXXXX u L. O., správa o ambulatnom vyšetrení L. O., oznámenie o poskytnutí poistného plnĕ z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) adresované Y. O., likvidačná správ č. XXXXXXXXXXXX - náklady na právne zastúpenie, oznámenie o poskytnutí poistného plnĕ z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) adresované Q.. Q. S., Y. O., likvidačná správa č. O. u B. Š., správa o ambulatnom vyšetrení u B. Š., lekárska správa - nález B. Š., ďalšie správy o ambulatných vyšetreniach u B. Š., oznámenie o poskytnutí poistného plnĕ z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) adresované B. Š., potvrdenie AK mgr. Martina Kĕrta o tom, že prevzal zastupovanie, oznámenie o poskytnutí poistného plnení PU č. XXXXXXXXXXXX z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) adresované Y. O., likvidačná správa č. XXXXXXXXXXXX, poškodený Y. O., oznámenie o poskytnutí poistného plnení PU č. XXXXXXXXXXXX adresované Y. O., správa o ambulatnom vyšetrení u Y. O., oznámenie o poskytnutí poistného plnení č. V. XXXXXXXXXXXX z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) adresované Y. O., likvidačná správa č. XXXXXXXXXXXX u X. O., rozhodnutie o dočasnej pracovnej neschopnosti u X. O., nález X. O., správa o ambulatnom liečení X. O., oznámenie o poskytnutí poistného plnení V. XXXXXXXXXXXX z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) adresované Y. O., oznámenie o poskytnutí poistného plnení V. XXXXXXXXXXXX z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) adresované X. O., správa o dopravnej nehode, Trestní příkaz č. XT XX/XXXX-162, poverenie na zastupovanie pre X.. H.. X. R. zamestnanca poisťovne Kooperatíva. Iné dôkazy žalobca nenavrhoval.

4. Okresný súd Trebišov vydal vo veci dňa 28.02.2019 platobný rozkaz sp. zn. 9C/8/2019-119, predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd uznesením pod sp. zn. 9C/8/2019-131, dňa 04.4.2019 zrušil.

5. Žaloba s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach spolu s uznesením na vyjadrenie k žalobe boli listinne doručované žalovanému, ktorému sa písomnosti nepodarilo doručiť. Následne súd pri doručovaní písomností žalovanému postupoval v zmysle § 116 ods. 2, zákona č.160/2015 Zbierky zákonov Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť, a tak súd v zmysle ust. § 116 ods.2 CSP verejne oznámil, že došlo k podaniu žaloby. Žalovaný nevyužil svoje právo a k žalobe sa nevyjadril.

6. V danej veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 11.10.2021. Zástupca žalobcu sa zúčastnil pojednávania, pričom odkázal na obsah žaloby doručenej súdu dňa 06.02.2019. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, súd mu doručoval predvolanie na pojednávanie na adresu uvedenú v RO SR, správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Súd vykonal pojednávanie

bez prítomnosti žalovaného, nakoľko ten svoju neprítomnosť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal.

7. Skutkový stav tvrdý žalobcom nebol sporný, pričom vyplynul aj z predložených dôkazov. Žalovaný nenavrhol ani nepredložil žiadne dôkazy, ani neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili tento skutkový stav. Z dôkazov vyplynulo, že žalobca uzavrel s poisťníkom Y. O. poisťnú zmlovu č. XXXXXXXXXXXX o komplexnom pojištění vozidla NAMÍRU, ide o vozidlo zn. Škoda Felícia Y. XSLXXXX.

8. Zo záznamu polície o priebehu dopravnej nehody, súd zistil, že držiteľom vyššie uvedeného motorového vozidla je Y. O., bytom B. XX, V. XXXXX. Zo záznamu ďalej vyplýva, že dňa 03.12.2015 v čase 05.45 hod došlo na ulici V. vo smere do V. pred diaľničným mostom k dopravnej nehode, tým, že vodič Q. S., nar. XX.XX.XXXXs osobným autom ŠKODA Felícia Y. XSLXXXX(D.), prešiel vozidlom do protismeru a čelne sa stretol s osobným automobilom PEUGEOT XXX XCKFXE Y. XHXXXXX (D.) s vodičom J. O. , nar. XX.XX.XXXX. Obaja vodiči a všetci spolujazdci boli odvezení z miesta dopravnej nehody sanitkou RZS do fakultnej nemocnice v Z. S. na vyšetrenie. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu L. O.. a spolujazdcov vozidla Peugeot 106 Y. O., nar. XX.XX.XXXX, B. Š. nar. XX.XX.XXXX a X. O. nar. XX.XX.XXXX. K zraneniu ostatných účastníkov dopravnej nehody nedošlo. U vodiča vozidla Peugeot 106 bol alkohol vylúčený na mieste dopravnej nehody skúškou prístroja Dräger. U vodiča vozidla Škoda Felícia Q. S. bolo vykonané dve dychové skúšky na alkohol prístrojom Dräger, a to s pozitívnym výsledkom. Prvá dychová skúška bola vykonaná v čase 6hod a 2min s výsledkom 1,76g/kg prchavých látok vo vydychovanom vzduchu. Druhá dychová skúška bola prevedená v čase 6 hod. a 8 min. s výsledkom, 1,69 g/kg prchavých látok vo vydychovanom vzduchu. Vodič vozidla Škoda Felícia nepredložil na mieste dopravnej nehody ku kontrole vodičský preukaz a nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Technická závada , ako príčina dopravnej nehody , nebola mieste obhliadky zistená ani uplatnená. K zraneniu ďalších osôb, ako vyššie uvedených nedošlo.

9. Z Trestného príkazu pod sp.zn. 3T 55/2016-162, zo dňa 22.04.2016, ktorý bol vydaný Okresným súdom v Z. S. súd zistil, že žalovaný sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §274 ods. 1,2 písm. a) trestného zákonníku a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom v skúšobnej dobe 3 rokov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel na dobu 3 roky a bolo mu uložené nahradiť Vojenskej zdravotnej poisťovni ČR náhradu nákladov na liečenie poškodeného Y. O. vo výške 9.500,-Kč, Všeobecnej zdravotnej poisťovni ČR náhradu nákladov za liečenie poškodených J. O., B. Š. a X. O. v celkovej výške 15.751,- Kč. Poškodeného Y. O. odkázal súd so svojim nárokom na občianskoprávne konanie.

10. Z likvidačnej správy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že výška poistného plnenia súvisiaca s nákladmi na liečenie kde ako poškodený vystupuje Vojenská zdravotní poisťovňa ČR Z. S. predstavuje sumu 9.500,00Kč., z likvidačnej správy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že výška poistného plnenia súvisiaca s nákladmi na liečenie pre poškodeného Všeobecná zdrav. poisťovňa ČR predstavuje sumu 15.751,00Kč, z likvidačnej správy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva , že poistné plnenie u L. O. za ujmu na zdraví a stratu na zárobku predstavuje sumu 25 434,00Kč, z likvidačnej správy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že poistné plnenie za škodu za právne zastupovanie predstavuje sumu 30.966Kč, z likvidačnej správy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že poistné plnenie za škodu na zdraví u B. Š. predstavuje sumu 36.896,00Kč, z likvidačnej správy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že poistné plnenie za ujmu na zdraví, stratu na zárobku a nákladmi súvisiacich s liečbou u Y. O. predstavujú sumu 28.063.00Kč, z likvidačnej správy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že poistné plnenie za ujmu na zdraví a stratu na zárobku u X. O. predstavuje sumu 21.142,00Kč. Z oznámení o poskytnutí poistných plnení z poistenia zodpovednosti (povinné ručenie) vyplýva, že tieto čiastky boli poukázané na účet vyššie menovaných poškodených.

11. Ku dňu podania žaloby nebola žalovaná suma uhradená zo strany žalovaného ani čiastočne.

12. Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav:

13. Uplatnený nárok súd posúdil ako náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

14. Podľa §12 ods. 1 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d) úšľého zisku.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ , ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu , má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania , ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ;výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa §813 ods. 1, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou , prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia ktoré mu poisťiteľ poskytol.

20. Na základe uvedeného nesporného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd, uplatnený nárok v celom rozsahu za dôvodný. Súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 03.12.2015 v čase o 5.45 hod. ráno riadil vozidlo zn. Škoda Felicia, registrované pod č.2SL4290. K dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný idúci smerom do obce V. prešiel s vozidlom do protismeru a čelne sa zrazil s OMV zn. Peugeot č.XHXXXXX, ktorý riadil L. O., nar.XX.XX.XXXX, obaja vodiči a všetci spolujazdci boli prevezení do Fakultnej nemocnice v Z. S. na vyšetrenie. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu vodiča L. O. a spolujazdcov vozidla Peugeot 106, a to Y. O., nar.XX.XX.XXXX, B. Š., nar.XX.XX.XXXX a X. O., nar.XX.XX.XXXX. U vodiča vozidla Peugeot 106 bola dychová skúška na alkohol negatívna, u vodiča vozidla Škoda Felicia Q. S. boli vykonané 2 dychové skúšky na alkohol s pozitívnym výsledkom. Vodič vozidla Škoda Felicia nepredložil na mieste dopravnej nehody vodičský preukaz a nebol pripútaný bezpečnostným pásom, technická závada ako príčina dopravnej nehody nebola na mieste obhliadky zistená a ani uplatnená. Za toto konanie bol žalovaný uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §274 ods.2 trestného zákonníka, jeho vina bola vyslovená trestným príkazom OS v Z. S. dňa 22.04.2016, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.06.2016. Žalobca uhradil poškodeným z uzatvoreného poistenia sumu 167.752,-CZK. Išlo o riadnu likvidáciu škody. Z predložených listinných dôkazov je preukázaná výška škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a škodou spôsobenou trestným činom, ako aj právo žalobcu voči žalovanému v zmysle §813 OZ, (zákonná cesia /prechod práva poisteného na náhradu škody, voči tretej osobe na poisťiteľa).

21. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas , čím sa dostal do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd mu ich priznal z dlžnej sumy odo dňa podania žaloby na súd do zaplatenia vo výške podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka , o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu,, v tomto prípade vo výške 5,00%(základná úroková sadzba EBC je 0,00%).

22. Žalobca mal v spore celkový úspech, preto mu bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.