

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010962
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010962.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 11.10.2021 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinený

C. Š., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom N. XXXX/XX, C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 27.09.2019 v čase približne o 12,40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6, ev.č. C., v Martine, po Ul. Jilemnického, následne odbočil na Ul. Kozmonautov, na ktorej bol predpísaným spôsobom zastavovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina, pričom pokyn na zastavenie vozidla nerešpektoval a pokračoval ďalej v jazde na Ul. Budovateľov, pričom pred križovatkou tejto ulice s Ul. Tomášikovou, neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky a svojim schopnostiam a nezvládol vedenie vozidla, s ktorým následne zišiel z vozovky, prešiel cez mestskú zeleň a prednou časťou vozidla narazil do bytového domu č. 9 na Ul. Tomášikovej, pričom po dopravnej nehode vystúpil z vozidla, pokúsil sa o útek, v ktorom mu hliadka PZ zabránila za použitia donucovacích prostriedkov, následne sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu vo vydychovanom vzduchu s negatívnym výsledkom, pričom pri kontrole bol obvinený vzhľadom k tomu, že javil známky požitia omamných a psychotropných látok príslušníkom PZ vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu na prítomnosť omamných a psychotropných látok odberom a vyšetrením krvi a moču, s čím obvinený súhlasil, a následne sa v ambulancii pohotovostnej služby pre dospelých na Ul. R Mudroňa v Martine dňa 27.09.2019 v čase o 16,45 h dobrovoľne podrobil takémuto lekárskeму vyšetreniu, pričom toxikologickou analýzou odobratých vzoriek biologického materiálu bola u obvineného v krvi zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,007 µg/ml, metamfetamínu v koncentrácii 0,279 µg/ml a delta-9- tetrahydrokanabinolu (THC) v koncentrácii 0,013 µg/ml a kyseliny 11-nor-delta-9- tetrahydrokanabino-9-karboxylovej (THC-COOH) v koncentrácii 0,057 µg/ml a následným znaleckým dokazovaním bolo zistené, že obvinený ako vodič v čase jazdy vzhľadom na stredne vysokú koncentráciu metamfetamínu a vysokú koncentráciu tetrahydrokanabinolu (THC) v krvi, bol týmito psychoaktívnymi látkami, ich spoločným súčinným (kumulatívnym) efektom výrazne ovplyvnený a nebol schopný z tohto dôvodu bezpečne a spoľahlivo viesť a ovládať motorové vozidlo, pričom metamfetamín a delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) sú v prílohe č. 1 Zák. č. 139/1998 o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený ako psychotropná látka do II. skupiny omamných a psychotropných látok, a pri dopravnej nehode došlo ku škode na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6, ev.č. C., majiteľky poškodenej B. C., nar. XX.XX.XXXX, vo výške najmenej 5 649 eur, a ku škode na bytovom dome č. 4021/9 na Ul. Tomášikovej v Martine poškodením coklovej časti fasády severnej strany v správe spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov "P. X, X, X, XX", W.: XXXXXXXXX, v zast. predsedníčkou tohto spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov W.. S. D., nar. XX.XX.XXXX, vo výške najmenej 885,60 eur,

čím obvinený C. Š. svojím konaním porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. d) Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody podmienčne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/37/2020 zo dňa 14.04.2020, právoplatným dňa 30.07.2020, ktorého výkon bol nariadený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/37/2020 zo dňa 22.04.2021, právoplatné dňa 22.04.2021, na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l) , § 37 písm. m) Tr. zákona a za aplikácie § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) s použitím § 354 písm. f) Tr. poriadku obvinenému C. Š., nar. XX.XX.XXXX v C., ukladá povinnosť nahradiť poškodenému spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ". X,X,X,XX", A.. P. XXXX/X,X,X,XX, C., W.M.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 70,85 eur (slovom: sedemdesiat eur a osemdesiatpäť eurocentov).

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355ods. 3 Tr. poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí..

Podľa § 355 ods. 5 Tr. poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej

z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania..

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.