

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8Nt/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010165
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521010165.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany, samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom, v trestnej veci odsúdeného O. I. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí 11. októbra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX K. P. E. K., trvale bytom Z. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 8T/89/2020, odsúdeného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

z a m i e t a ,

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 16. júla 2021 bol Okresnému súde Piešťany doručený návrh odsúdeného O. I. na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku. V návrhu uviedol, že už v prípravnom konaní namietal postup policajtov, ktorí vec v prvotných úkonoch vyšetrovali, a podľa jeho názoru, aj zo záverov vyšetrovania vyplynulo, že skutkový stav bol už v prvotných úkonoch nesprávne vyhodnotený a následne nebol jasne objasňovaný. S poškodeným D. sa pozná, spoznal sa s ním prostredníctvom D., s ktorom mal pomer. Je toho názoru, že samotný poškodený ho bral ako soka v láske k svedkyňi D.. V ten inkriminovaný deň mal narodeniny, a čo to popil. Nebol až v takom stave, že strácal zábrany, ale jeho rozumové vlastnosti boli ovplyvnené. Nie je pravdou, že poškodeného D. chcel pichnúť nožom, v tom okamihu si krájal tým nožom chlieb, a poškodený to využil vo svoj prospech. Ďalej uviedol, že svedkyňa D., aj poškodený D. vo veci vypovedali krivo, čo potvrdzujú aj tendenčné rozporuplné výpovede z prípravného konania, ako aj z konania pred súdom. Uviedol, že chrániť ústavné práva a slobody občanov je úlohou a povinnosťou súdov, ktoré vo výkone súdnej moci sú nezávislé a nestranné. Právo na spravodlivé súdne konanie je ústavným právom občana a nemožno ho obetovať účelovosti. Na verejnom zasadnutí žiada vykonať dôkazy potvrdzujúce ním opisovaný skutkový stav: výsluch poškodeného F. D. a konfrontácia s jeho predchádzajúcimi výpoveďami, ktoré boli tendenčné a rozporuplné, výsluch svedkyne A. D. na odcudzenie finančnej hotovosti z jeho peňaženky, oboznámiť výsluch svedka Z. z prípravného konania a výsluch službukonajúcich policajtov z OOPZ Vrbové, ktorí boli privolaní k incidentu.

Dňa 20. septembra 2021 bolo súdu doručené doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré odsúdený podal prostredníctvom obhajcu. V doplnení uviedol, že F. D. W. A. D. si celý skutok vymysleli, obaja vedeli, že je podmiennečne odsúdený a chceli sa ho takýmto spôsobom zbaviť. A. D. je bezdomovec, pred pár rokmi žila u neho. Pravdepodobne očakávala, že v čase, kedy bude vo výkone

trestu, bude môcť jeho nehnuteľnosť užívať a tak si vyrieši svoje bývanie. Výpovede F. D. W. A. D. z 30. 6. 2020 nie sú pravdivé, obaja tieto výpovede neskôr zmenili a začali hovoriť pravdu, D. dokonca priznal, že predtým ho krivo obvinil. Skutočnosť, že v rámci svojich prvých výpovedí nehovorili pravdu potvrdzuje aj skutočnosť, že ich výpovede boli rozporuplné a opis skutkového deja bol nelogický. Uvedené osoby žiada vypočuť ako svedkov, pričom má za to, že z ich výpovedí vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré súdu neboli predtým známe, a ktorý by mohli sami osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného vytýčil Okresný súd Piešťany verejné zasadnutie na 11. októbra 2021, na ktorom oboznámil návrh odsúdeného zo 16. júla 2021, jeho doplnenie obhajcom z 20. septembra 2021, aktuálny odpis registra trestov, podstatný obsah spisu Okresného súdu Piešťany zn. 8T/89/2020, najmä podstatný obsah výpovede odsúdeného z prípravného konania, podstatný obsah výpovede poškodeného F. D. z prípravného konania, podstatný obsah výpovede poškodenej A. D. z prípravného konania, obsah zápisnice z hlavného pojednávania z 22. februára 2021, rozsudok Okresného súdu Piešťany z 26. apríla 2021, sp. zn. 8T/89/2020, ako aj uznesenie Krajského súdu v Trnave z 24. júna 2021, sp. zn. 5To/44/2021.

Poškodený F. D. vo výpovedi v prípravnom konaní po vznesení obvinenia 30. júna 2020 uviedol, že v deň skutku asi okolo 18.00 hod., po tom, čo pili alkohol, presadli si zvonku do kuchyne, sa Jano z ničoho nič postavil, otvoril šuflík v linke a vytiahol dlhý nôž s čiernou rúčkou a prišiel k nemu so slovami: „Ty kurva cigánska, ja ťa asi prebodnem“, dvakrát s ním zašermoval, pristúpil k poškodenému asi na polmetra, pričom nôž držal pred sebou. Poškodený ho od seba odsotil, na čo O. spadol na zem. Poškodený nôž zdvihol a išiel z chaty preč.

Svedkyňa A. D. vo výpovedi v prípravnom konaní po vznesení obvinenia 30. júna 2020 uviedla, že ako mali obžalovaný s poškodeným už dosť vypité a boli v kuchyni, obžalovaný poškodenému nadával, zo šuplíka kuchynskej linky vybral pravou rukou nôž s hnedou rúčkou asi 30 centimetrový a držal ho s čepeľou namierenou na brucho poškodeného, čo vyzeralo ako by ho chcel pichnúť. Poškodený obžalovaného odsotil, ten spadol na zem a poškodený odišiel.

Z dokazovania vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 26. apríla 2021, sp. zn. 8T/89/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 24. júna 2021, sp. zn. 5To/44/2021 bol O. I. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 29.6.2020 v presne nezistenom čase v podvečerných hodinách v obci Z. na pozemku Z. Č.. XXXX v prístavbe na bývanie pristavenej k maringotke po predchádzajúcom požití alkoholu a po vulgárnom osočovaní F. D., zobral zo zásuvky kuchynskej linky nôž s čiernou rúčkou o celkovej dĺžke aj s čepeľou do 30 cm, s ktorým držiak ho v pravej ruke pristupoval k tu pri dverách kuchyne stojacemu F. D.Č. so slovami „ty kurva cigánska, ja ťa asi prebodnem“, pričom s ním do križa dvakrát zašermoval, potom držiak ho pred sebou s čepeľou smerujúcou do oblasti brucha poškodeného v úmysle ho pichnúť a spôsobiť mu najmenej bodnú ranu sa k nemu priblížil až na dosah, kedy mu v ďalšom pohybe F. D. zabránil tak, že ho od seba odsotil rukami, následkom čoho O. I. spadol na podlahu kuchyne, pričom nôž pustil na zem, ktorý F. D. z podlahy zdvihol, položil ho na kuchynskú linku a hneď odišiel za bránu dvora von, odkiaľ privolať políciu, čím vzbudil u F. D. dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a v prípade dokonania útoku s nožom smerovaného na brucho poškodeného najmenej pri jeho veľmi slabej intenzite by tento utrpel ľahké zranenie a to povrchovú bodnú ranu brušnej steny s celkovou dobou liečenia najmenej dva týždne,

za čo mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Z registra trestov vyplýva, že O. I. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že to, čo uviedol D., to nebola pravda. On im krájal jesť, on aj jedol. On ho ani nepichol, ani ho pichnúť nechcel. Len mu povedal, že či sa nehanbí k nemu chodiť, že prečo k nemu prišiel, lebo on s tou babou žil. Povedal, že to nie je pekné, ani jemu by sa to nepáčilo. Išli von, on im dal ešte jesť, sedeli 2 metre od seba. Nevie uviesť, prečo tam prišiel Z., on ich vyhnal. D., ani nevie, kedy odišiel, až prišli policajti za ním a hovorili, že pichol D.. Sadol do auta, zaviezli ho do Z.W. do CPZ. Na druhý deň ho zobrali aj k nemu, on behal po chodbe, neublížil mu, ani nespôsobil zranenie, ani sa ho nechytli. Jeho zobrali, a odvtedy je zavretý. D. bol tak napitý, že nevedel čo rozpráva, on sa

ho nožom ani nedotkol, nepotreboval lekárske ošetrovanie. A. nebola ani vnútri, ona sedela vonku, ešte im dával nejaké jedlo. Ďalej odsúdený uviedol, že na výsluchu svedkov A. D. W. F. D. trvá.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava návrhu na povolenie obnovy, ktorú podal odsúdený. Prvostupňový, ako aj odvolací súd v pôvodnom konaní porušil zásadu in dubio pro reo, pokiaľ ide o vyhodnotenie výpovedí svedkov poškodeného D. W. D.. Aj keď zmenili na hlavnom pojednávaní výpovede, tak zotrvali na tvrdení, že obžalovaný keď si vypije, tak je agresívny a vulgárny. Súdny skonaltovali, že v kontexte tejto skutočnosti nie je vylúčené, že obžalovaný, ktorý v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, sa dopustil takého konania, ktoré opisovala obžaloba vo svojom petite s tým, že nebolo preukázané, že skutočne došlo k spáchaniu toho skutku tak, ako to opisovali títo svedkovia. Súdny len konstatovali, že nie je vylúčené, že sú tu pochybnosti o tom, že by došlo k takémuto spáchaniu skutku a tento skutok že by bol zo strany obžaloby preukázaný. Obhajca uviedol, že je toho názoru, že opätovným vypočutím svedkov by došlo k objasneniu týchto nezrovnalostí a k zmene skutkového stavu, na ktorom bola postavená obžaloba. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd uznesením obnovu konania povolil.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obaja svedkovia boli v pôvodnom konaní vypočutí, bola možnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní klásť im otázky. Tieto výsluchy boli vykonané kontradiktórnym spôsobom, forma vyjadrenia odsúdeného k týmto dôkazom bola známa už súdu prvého stupňa, ako aj súdu druhého stupňa. Ďalej uviedol, že ide prakticky o totožnú formu tvrdení obhajoby, ktoré boli použité a vyvrátené, resp. argumentačne sa s nimi vporiadal tak okresný, ako aj krajský súd. Prokurátor v závere uviedol, že navrhuje návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe a súčasne tieto skutočnosti sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe. Za skutočnosti súdu skôr než známe v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takouto skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Za dôkazy súdu skôr než známe sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov. Dôkazom súdu skôr než známym v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Trestného poriadku môže byť popri dôkazu doteraz nevykonaného aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním založeným na revíznom princípe. V konaní o povolenie obnovy nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Konanie o povolení obnovy sa v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr než známe. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti, a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe, a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že novou skutočnosťou a dôkazom majú byť výsluchy svedkov - poškodených A. D. W. F. D., ktoré majú preukázať, že skutkové zistenia na základe vykonaného dokazovania súdom prvého, ako aj súdom druhého stupňa, sú nesprávne, keďže obaja v prípravnom konaní vypovedali krivo, a až neskôr svoje výpovede zmenili a vypovedali pravdu.

Preskúmaním spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 8T/89/2020 bolo zistené, že okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie obsiahlo a v takom rozsahu bolo vykonané i samotné dokazovanie. Pred súdom vypovedal poškodený F. D., ktorý vypovedal odlišne ako v prípravnom konaní, keď svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní zmenil v tom smere, že obžalovaný na neho nožom nešiel, ale on bol opitý a preto sa obžalovaného zľakol. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd sa s jeho výpoveďou, ako aj jej zmenou náležite zaoberal, pričom neskoršiu výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako nepravdivú, a to vychádzajúc tak z jednoznačnej negatívnej dychovej skúšky poškodeného z 8.11 hod. 30. júna 2020 (nasledujúci deň po spáchaní skutku), ako aj vyhodnotením obsahu telefonátov obžalovaného s poškodeným počas väzby, z ktorých je zrejmé, že poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, ako sa s obžalovaným neskôr telefonicky dohodol. Pred súdom vypovedala aj svedkyňa A. D., ktorá tiež vypovedala v prípravnom konaní odlišne, keďže na hlavnom pojednávaní zmenila výpoveď v tom smere, že obžalovaný na poškodeného neútočil, ani sa mu nevyrážal. Okresný súd jej výpoveď z hlavného pojednávania vyhodnotil ako nepravdivú, motivovanú predchádzajúcim milostným vzťahom s obžalovaným, ako aj možnosťou finančnej výpomoci, ktorú obžalovaný svedkyňi v minulosti poskytoval, prípadne telefonicky mohol sľúbiť. Rovnako odvolací súd na tomto mieste konštatoval, že obžalovaný a svedkyňa mali pôvodne dobrý vzťah, svedkyňa by teda nemala mať žiaden dôvod, aby v prvotnej výpovedi krivo svedčila. Naopak, vykonané dokazovanie svedčilo skôr pre záver, že obsahom telefonickej komunikácie bolo ovplyvňovanie poškodeného a svedkyne zo strany obžalovaného, s cieľom dosiahnuť zmenu ich výpovedí vo svoj prospech.

Súd komplexne zhodnotil výpoveď obžalovaného, poškodeného D., svedkyne D., ako aj ich zmenené výpovede na hlavnom pojednávaní, výpovede svedkov Z. I. W. Š. Z., zvukové záznamy telefonických hovorov poškodeného z 29. júna 2020 na tiesňovú linku, záznamy telefonických hovorov obvineného z väzby v období od 1. 7. 2020 do 27. 9. 2020 a znalecké posudky znalcov z odboru psychiatria a z odboru traumatológia. Súd ďalej oboznámil zápisnicu o vydaní veci, záznamy o dychovej skúške a ďalšie listinné dôkazy, pričom na základe takto vykonaného dokazovania ustálil vinu a ukladal trest.

Ako už bolo vyššie uvedené, v konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním založeným na revíznom princípe.

Zároveň súd uvádza, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch (Rt 5Tost/1/2008).

Vychádzajúc z uvedeného, súd návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania výsluchmi poškodeného F. D., svedkyne A. D. a svedka Š. Z., ako aj konfrontáciou odmietol, nakoľko by neprinesli žiadne relevantné dôkazy.

Tvrdenie odsúdeného, že poškodený D. ho mal brať ako soka v láske a z tohto dôvodu proti nemu krivo svedčiť, súd považuje za tendenčné, učené v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť. Navyše, súdu bolo už v pôvodnom konaní známe, že práve žiarlivosť a súperenie odsúdeného a poškodeného o svedkyňu D., mohlo byť motiváciou obžalovaného k predmetnému skutku. K argumentu ohľadne odcudzenia finančnej hotovosti svedkyňou D. z peňaženky súd uvádza, že odsúdený už v pôvodnom konaní uvádzal podozrenie na zisťné správanie poškodeného a svedkyne vo vzťahu k nemu, pričom uvedené skutočnosti boli okresnému súdu známe. Nad rámec odôvodnenia rozhodnutia súd poznamenáva, že v prípade podozrenia zo spáchania trestného činu je potrebné oznámiť túto skutočnosť orgánu činnému v trestnom konaní.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zistil, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko nebolo preukázané, že by dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, preto sú návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.