

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201723
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201723.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V., XX. augusta XX/XX, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, IČO: 37 756 508, proti žalovanému: 365.bank a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 47 232 471, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 4.590,- eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.645,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.510,- eur od 16.6.2021 do zaplataenia a zo sumy 135,- eur od 28.7.2021 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,82%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému pôvodne domáhal zaplataenia sumy 4.282,85 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania počnúc od doručenia žaloby (t.j. od 15.6.2021) do zaplataenia a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že tunajší súd mu uložil uznesením zo dňa 9.4.2021 č.k. 16Csp/17/2021-20 podať žalobu voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že dňa 3.9.2013 mala byť uzatvorená medzi stranami sporu zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, podľa žalobcu však táto zmluva je absolútne neplatná, nakoľko nedošlo k jej uzavretiu v zmysle princípov platných pre občiansko-právne vzťahy pri uzatváraní zmlúv. Poukázal na to, že zmluva o úvere v časti 2 obsahuje žiadosť o poskytnutie úveru, ktorú mal vyplniť klient a táto časť zmluvy je návrhom na uzavretie zmluvy o úvere. V žiadosti sa uvádza suma žiadaného úveru 5.000,- eur s dobou splácania úveru 6 rokov, spôsob čerpania úveru - prevodom na účet v banke (s uvedením čísla účtu) a splácanie úveru - prevodom z účtu k 25. dňu v mesiaci. Túto časť zmluvy žalobca podpísal 30.8.2013. Časť 3 zmluvy je označená ako „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia (vyplní Poštovka)“. Nad rámec návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere tu žalovaný uviedol výšku mesačnej úhrady vrátane poisťného 123,85 eur, celkovú výšku nákladov 3.461,39 eur, dátum konečnej splatnosti úveru 25.9.2019, počet mesačných splátok 72, výšku úrokovej sadzby 19% ročne, údaj o RPMN 20,73% a údaj o priemernej RPMN na trhu 18,84%. Túto časť žalovaný vyplnil dňa 3.9.2013. Žalobca uviedol, že návrh zmluvy a prijatie návrhu nie sú zhodné, nakoľko zo strany žalovaného došlo pri prijímaní návrhu k zmenám, preto nemožno konanie žalovaného považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere, ale za nový návrh. Zo strany žalobcu však už k písomnému prijatiu nového návrhu žalovaného nedošlo, a preto nedošlo ani k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere. Okrem toho žalobca poukázal aj na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne druh spotrebiteľského úveru, adresu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a

tiež RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. a), c), j) zákona č. 129/2010 Z.z.). Podľa názoru žalobcu celková čiastka úveru uvedená v zmluve nie je správna, nakoľko výsledkom súčiny výšky mesačnej splátky vrátane poistného a počtu splátok je iná (vyššia) suma. V dôsledku toho potom nemôže byť správny ani údaj o RPMN. V dôsledku týchto nedostatkov by bolo potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca tiež za dôvod pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru považoval aj to, že podľa neho žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 4.282,85 eur žalobca odôvodnil tým, že mu bola poskytnutá suma 5.000,- eur a v prospech žalovaného uhradil v období od januára 2015 do marca 2021 sumu 9.282,85 eur. Uviedol, že k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo po prvý raz v mesiaci august 2018, kedy mu bola vykonaná zrážka zo mzdy v sume 135,- eur, z čoho suma 37,15 eur bola započítaná na istinu úveru a zvyšok vo výške 97,85 predstavuje sumu bezdôvodného obohatenia žalovaného.

2. Podaním zo dňa 8.7.2021 žalobca žalobu rozšíril na sumu 4.590,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.282,85 eur od doručenia žaloby žalovanému až do zaplatenia a zo sumy 307,15 eur odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu na rozšírenie žaloby žalovanému do zaplatenia. Rozšírenie žaloby zdôvodnil tým, že z listiny predloženej žalovaným vyplýva, že z jeho strany bola žalovanému uhradená suma celkom 10.082,11 eur. Žalobca tiež uviedol, že po prvýkrát došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného dňa 13.3.2018, kedy bola uhradená z jeho strany suma 135,- eur, z ktorej suma 47,89 eur bola započítaná na istinu úveru a zvyšná časť 87,11 eur už predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného. Uviedol, že žalobou si voči žalovanému uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.590,- eur za obdobie od 13.7.2018 do 14.4.2021 (t.j. za obdobie troch rokov). Uznesením zo dňa 26.7.2021 č.k. 5Csp/25/2021-80 súd zmenu žaloby žalobcu pripustil.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Podľa jeho názoru bola zmluva o úvere so žalobcom uzavretá platne, nakoľko žalobca v zmluve o úvere v časti 3 bod 3.5 vyhlásil, že bol pred uzavretím zmluvy oboznámený a súhlasí s obsahom o.i. Obchodných podmienok, Všeobecných obchodných podmienok, Sadzovníkom poplatkov, Oznamením o úrokových sadzbách a tiež bol oboznámený o podmienkach úveru uvedených vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička. Poukázal na čl. 3 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička účinných od 10.6.2013, bod 2.2., kde je popísaný postup podania návrhu o poskytnutie úveru, ako aj mechanizmus uzavretia zmluvy o úvere. Uviedol, že predmetná zmluva o úvere bola so žalobcom uzavretá za dodržania uvedeného postupu a žalobca mal možnosť v lehote 5 pracovných dní odmietnuť podmienky uzatváratej zmluvy, túto však nevyužil, úver prijal a aj ho splácal. V súvislosti s namietanými nedostatkami zmluvy uviedol, že vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere je v časti 2 písm. A) uvedené, že sa jedná o bezúčelový spotrebiteľský úver a teda zákonom vyžadovaná náležitosť bola splnená (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). Rovnako podľa neho zmluva obsahuje aj adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, nakoľko uvedenie sídla žalobného v záhlaví zmluvy o úvere je aj adresou, na ktorej možno uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V súvislosti s údajom o RPMN uviedol, že pri výpočte RPMN nemal byť použitý údaj o mesačnej splátke 123,85 eur, ale 119,- eur, nakoľko suma poistenia 4,85 eur mesačne sa do výšky mesačnej splátky nezapočítava, ale uvádza sa ako dodatočný náklad a po správnom zadaní údajov za použitia interaktívnej kalkulačky <http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn> je vypočítaná hodnota RPMN vo výške 20,97 % p. a., v Zmluve o úvere je uvedená RPMN vo výške 20,73 % p. a.. Rozdiel v hodnotách RPMN (0,24 % p. a.) podľa žalovaného môže byť spôsobený práve internetovou kalkulačkou, ktorá poskytuje len nezáväznú a informatívne výpočty, je len orientačným nástrojom, ktorý informatívne počíta RPMN, no nemožno na ňu hľadiť ako na záväzný dôkaz. Žalovaný uviedol, že pokiaľ by súd dospel k záveru, že na jeho strane došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcu, vzniesol voči nároku žalobcu námietku premlčania časti nároku z dôvodu, že márne uplynula dvojnásobná subjektívna premlčacia doba. Pokiaľ žalobca v žalobe uviedol, že prvýkrát došlo k bezdôvodnému obohateniu v mesiaci august 2018, od uvedeného dátumu si mohol byť vedomý, že plnil nad rámec poskytnutej istiny úveru a zaplatením uvedenej splátky úveru začala na strane žalobcu plynúť ako subjektívna 2-ročná, tak aj objektívna 3-ročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením právnych zástupcov sporových strán, vypočutím žalobcu, oboznámením obsahu oznámenia o výške zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 14.4.2021 za

obdobie mesiacov január až marec 2021, vyjadrenia žalovaného zo dňa 28.6.2021, formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička, obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička („obchodné podmienky“), sadzobníka poplatkov žalovaného účinného od 10.8.2013, aktuálneho stavu úveru ku dňu 21.6.2021, dokladov o zisťovaní schopnosti žalobcu splácať úver, vyjadrenia žalobcu zo dňa 8.7.2021, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/17/2021, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/17/2021 vyplýva, že žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník mali dňa 3.9.2013 uzavrieť zmluvu o úvere - dostupná pôžička, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur a žalobca sa zaviazal predmetný úver splatiť v 72 mesačných splátkach. Zo žiadosti/zmluvy o úvere - dostupná pôžička vyplýva, že žalobca dňa 30.8.2013 požiadal žalovaného o poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur s tým, aby ho mohol splácať po dobu 6 rokov prevodom z účtu vždy k 25. dňu v mesiaci a žiadal o základný súbor poistenia schopnosti splácať úver. Žalobca vyplnil prvú a druhú časť zmluvy o úvere, t.j. časť týkajúcu sa jeho osobných údajov a údajov o výške jeho čistého príjmu, čistého príjmu domácnosti a výšky mesačných splátok iných úverov a pôžičiek a tiež časť nazvanú „žiadosť o poskytnutie úveru /vyplní klient/“. Tretiu časť zmluvy označenú „zmluva o úvere a záverečné ustanovenia /vyplní Poštovka/“ vyplnil žalovaný, kde uviedol č. zmluvy XXXXXXXXXXX, výšku úveru 5.000,- eur, výšku mesačnej splátky 123,85 eur, poistenie - základný súbor poistenia, dátum prvej platby 25.10.2013, dátum ďalšej platby k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25.9.2019, počet splátok v mesiacoch 72, celkovú výšku nákladov 3.461,39 eur, úrokovú sadzbou 19% ročne, RPMN banky 20,73%, priemernú RPMN na trhu 18,84% a čísla úverového účtu a osobného účtu. Žalovaný zmluvu podpísal dňa 3.9.2013. Z výpovede žalobcu v konaní bolo zistené, že v čase, keď zmluvu, resp. žiadosť o poskytnutie úveru podpisoval on, bola vypísaná len 1. a 2. časť zmluvy. Žalovaný vypísal tretiu časť zmluvy až následne a žalobca už takto upravenú zmluvu nepodpísal. Žalobca podľa údajov o aktuálnom stave úveru k 21.6.2021 čerpal úver dňa 3.9.2013. Z uvedeného dokladu tiež vyplývam, že za obdobie od 25.10.2013 do 14.4.2021 žalobca žalovanému uhradil celkom sumu 10.082,11 eur, posledná splátka vo výške 135,- eur bola uhradená dňa 14.4.2021.

6. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere (tretia časť bod 7), žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu dňa 12.1.2015 žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľ žalobcu začal od januára 2015 vykonávať zo mzdy žalovaného zrážky zo mzdy. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 9.4.2021 č.k. 16Csp/17/2021-20, právoplatným dňa 29.4.2021, súd uložil žalovanému zdržať sa akéhokoľvek použitia dohody o zrážkach zo mzdy v súvislosti so zmluvou o úvere zo dňa 3.9.2013, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, a žalobcovi uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podal na Okresnom súde Prievidza žalobu vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia.

7. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata bezdôvodného obohatenia vo výške 4.590,- eur s prísl. s tým, že ide o nárok za obdobie od 13.7.2018 do 14.4.2021 (34 x 135,- eur). Dôvodnosť svojho nároku zdôvodňoval tým, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere v zmysle ust. § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podporne tým, že ak by zmluva aj bola platná, bolo by ju potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) a d) a § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (viď odsek 1 odôvodnenia). Z výpovede žalobcu v konaní vyplynulo, že k jednaniu o zmluve o úvere došlo na pošte v Handlovej, kde pani, ktorá tam ponúkala úvery, ho oslovila a ponúkla mu úver s tým, že by šlo o úver vo výške 5.000,- eur, s čím on súhlasil. Vyžiadala si od neho iba občiansky preukaz, iné doklady od neho nepýtala, ale spýtala sa ho, koľko zarába, v akej výške má iné splátky a či si chce úver poistiť. Žalobca uviedol, že mal možnosť poistenie úveru aj odmietnuť, on si vybral základné poistenie. Na zmluve v čase, keď ju podpisoval, bola vyplnená len prvá strana, potom mu doručili zmluvu poštou, kde už bola vyplnená aj druhá strana - teda s uvedením výšky splátky s poistením. To, že žalovanému platí, hoci by mu už platiť nemal, zistil až teraz v roku 2021, myslel si, že žalovaný ako banka má veci nastavené správne.

8. Žalovaný s nárokom žalobcu nesúhlasil. Zmluvu o úvere považoval za uzavretú platne, rovnako zastával názor, že nie je dôvod pre posudzovanie úveru ako bezúročného a bez poplatkov (viď odsek 3 odôvodnenia). Zároveň predložil doklady o preverovaní schopnosti žalobcu splácať úver, z ktorých vyplýva, že žalobca mal v čase uzavretia úveru ešte ďalšie 3 úvery, ktoré splácal v celkovej sume 209,-

eur mesačne. V zmluve v časti 1 žalobca uviedol svoj čistý mesačný príjem 660,- eur, čistý mesačný príjem domácnosti 800,- eur a mesačné splátky iných úverov a pôžičiek 325,- eur.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

11. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

12. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

13. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

14. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

18. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, i keď nie v celom rozsahu.

20. Žalobca sa voči žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného z titulu prijatia plnenia v súvislosti so zmluvou o úvere - dostupná pôžička, ktorá mala byť stranami sporu uzavretá dňa 3.9.2013 a na základe ktorej bola žalobcovi poskytnutá suma 5.000,- eur. Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň uvedená zmluva spadá aj pod režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval nárok žalobcu aj s prihliadnutím k ustanoveniam o spotrebiteľských zmluvách a o spotrebiteľských úveroch.

21. Súd v prvom rade skúmal, či predmetná zmluva o úvere dostupná pôžička, bola uzavretá platne. Keďže ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zákon vyžaduje pre takúto zmluvu písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.). Pre uzavretie zmluvy písomnou formou je potrebné, aby došlo k písomnému prijatiu návrhu, pričom platí, že včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V danej veci k takémuto prijatiu návrhu nedošlo, pretože žalovaný ako veriteľ neprijal návrh žalobcu ako dlžníka bez výhrad a zmien. Žalobca v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru nemal vedomosť o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, a to napr. o výške úrokovej sadzby, výške mesačnej splátky, celkovej výške nákladov spojených s úverom. Tieto údaje boli žalovaným vpísané do zmluvy o úvere po tom, čo žalobca vypísal a podpísal žiadosť/zmluvu o poskytnutie úveru. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie písomnej zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorý ale žalobcovi nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené. V žiadnom prípade nemôže žiadosť o poskytnutie úveru nahrádzať zmluvu o úvere, pretože v čase podávania žiadosti neboli žalobcovi ako spotrebiteľovi zrejme podstatné náležitosti zmluvy o úvere (ako napr. úroková sadzba), resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nič na tom nemení to, že postup pri uzatváraní zmluvy tak, ako ho realizoval žalovaný, je (jednostranne) upravený v jeho obchodných podmienkach.

22. Zmluva o úvere preto nemohla byť uzavretá platne pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami (§ 39 Občianskeho zákonníka). Keďže k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami nedošlo, žalovaný poskytol žalobcovi sumu 5.000,- eur bez právneho dôvodu. Žalobca túto sumu žalovanému uhradil, o čom svedčí aj listina „aktuálny stav úveru ku dňu 21.6.2021“. Žalovanému voči žalobcovi iný nárok než nárok na vrátenie sumy 5.000,- eur nevznikol a pokiaľ mu zo strany žalobcu boli uhradené finančné prostriedky prevyšujúce sumu 5.000,- eur, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu. Bolo preukázané, že žalobca uhradil žalovanému celkom sumu 10.082,11 eur, pričom v konaní si voči nemu uplatnil iba nárok na zaplatenie sumy 4.590,- eur. Podľa vyjadrenia žalobcu ide o plnenie poskytnuté žalovanému v období od 13.7.2018 do 14.4.2021, t.j. 34 x suma po 135,- eur.

23. Žalovaný voči nároku žalobcu vzniesol námietku premlčania, a preto súd skúmal, či tento nárok je premlčaný. Podľa ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka je subjektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia dvojročná, pričom objektívna trojročná premlčacia doba začína plynúť od dňa zaplatenia každej splátky. Žalobca poukazoval na to, že v prípade spotrebiteľa nemôže začiatok premlčacej doby nastať skôr, ako je súdom právoplatne judikované porušenie zákona (bezúročnosť a bezpoplatkovosť), ktoré zakladá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Poukázal i na rozsudok Súdneho dvora EÚ č. C-485/19 vo veci LH c/a Profi Credit Slovakia s.r.o.. Súd uvádza, že predmetné rozhodnutie rieši situáciu plynutia trojročnej premlčacej doby v prípade vzniku bezdôvodného obohatenia vzniknutého plnením zmluvy o úvere na základe nekalých podmienok v zmysle smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, alebo na základe podmienok, ktoré sú v rozpore s požiadavkami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. V prejednávanej veci však k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo v dôsledku plnenia bez právneho dôvodu, nakoľko k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere nedošlo. Súd preto vychádzal z toho, že trojročná objektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku žalobcu voči žalovanému začala plynúť od okamihu každého poskytnutého plnenia a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy, ktorá bola žalovanému z jeho strany uhradená v období dvoch rokov pred podaním žaloby (t.j. počas plynutia 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby). Vzhľadom k tomu, že podľa zákona č. 62/2020 Z.z. došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby v čase od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021, t.j. počas doby 76 dní, bolo potrebné pri plynutí subjektívnej premlčacej doby túto skutočnosť zohľadniť. Žalobca podal žalobu na súd dňa 21.4.2021, preto má nárok na zaplatenie súm poskytnutých žalovanému v období od 5.2.2019 do 21.4.2021. Podľa údajov v listine „aktuálny stav úveru ku dňu 21.6.2021“ ide o 27 splátok po 135,- eur, čo celkovo predstavuje sumu 3.645,- eur. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok nad uvedenú sumu, súd ho považoval za nedôvodný z dôvodu jeho premlčania. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania 5% ročne, a to zo sumy 4.282,85 eur odo dňa doručenia žaloby žalovanému, t.j. od 15.6.2021 do zaplatenia a zo sumy 307,15 eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na rozšírenie žaloby žalovanému, t.j. od 28.7.2021 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že časť uplatneného nároku žalobcu je nedôvodná,

súd považoval nárok na zaplatenie úroku z omeškania za dôvodný iba zo sumy 3.510,- eur (t.j. podľa pôvodne podanej žaloby nepremličané platby uhradené v období od 5.2.2019 do marca 2021 vrátane, čo je 26 platieb po 135,- eur), a to odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby (nakoľko až týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením), teda od 16.6.2021 až do zaplatenia a zo sumy 135,- eur (podľa rozšírenej žaloby platba za mesiac apríl 2021) odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu na rozšírenie žaloby, t.j. od 28.7.2021 až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 16.6.2021 a 28.7.2021 bola výška úroku z omeškania podľa uvedeného ustanovenia 5%.

24. Na základe všetkých vyššieuvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak, že uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 3.645,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.510,- eur od 16.6.2021 do zaplatenia a zo sumy 135,- eur od 28.7.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.590,- eur, priznaná mu bola suma 3.645,- eur. Žalobca teda mal v konaní úspech v rozsahu 79,41%, žalovaný bol úspešný v 20,59%. Prevažný úspech v konaní mal teda žalobca a jeho čistý úspech predstavuje 58,82%. V tomto rozsahu žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov a v tomto rozsahu mu tento nárok súd aj priznal. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).