

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121387628
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121387628.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. S., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX4, t.č. v dočasnej starostlivosti B. S., C.. XX.XX.XXXX X. U. S., C.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, S. S., dieťa matky B. S., C.. XX.XX.XXXX a otca neurčeného, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, v konaní o návrhu na ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému W. S., C.. XX. XX. XXXX ustanovuje poručníka Mesto Banská Bystrica, ktoré je oprávnené a povinné dohliadať na rozsah a spôsob výkonu starostlivosti o maloletého, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Na úkony, ktoré nie sú bežné, sa vyžaduje súhlas súdu.

II. Poručník je povinný každý rok k 31. 01. a 31. 07. podávať súdu správy o maloletom W. S., C.. XX. XX. XXXX a o nakladaní s jeho majetkom.

III. Súd návrh Mesta Banská Bystrica na určenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletému z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.06.2021 bol súdu zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „úrad“) doručený návrh na ustanovenie poručníka pre maloletého W. S., C.. XX.XX.XXXX. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu matky, kde matka neuviedla do rodného listu otca maloletého a dňa 22.12.2020 podpísala vyhlásenie na privolenie na osvojenie. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/45/2020 zo dňa 29.12.2020 súd nariadil povinnosť Nemocnici Zvolen odovzdať maloletého do Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica. Maloletý bol do centra prijatý dňa 05.01.2021 a umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Dňa 28.12.2020 bol maloletý zapísaný do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 07.01.2021 bol vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletým a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 15.02.2021 úrad vydal odporúčanie na zverenie maloletého a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletého navrhovateľom. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/20/2021 zo dňa 17.02.2021 bol maloletý odovzdaný do dočasnej starostlivosti navrhovateľa B. S., C.. XX.XX.XXXX X. U. S., C.. XX.XX.XXXX, kde sa maloletý nachádza aj v súčasnosti. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/33/2021 zo dňa 04.05.2021 súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/44/2021 súd pozbavil matku maloletého jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Manželia S.Ý. podali na Okresný súd Banská Bystrica návrh na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko prejavili úprimný záujem v budúcnosti si maloletého osvojiť. Nakoľko úrad nemá vedomosť o žiadnej fyzickej osobe, ktorá by bola vhodná a ochotná vykonávať funkciu poručníka a maloletý

nemá zákonného zástupcu, úrad oslovil o spoluprácu za účelom určenia poručníka maloletému Mesto Banská Bystrica, ktoré s uvedeným súhlasilo. Úrad navrhol ustanoviť do funkcie poručníka maloletému B.. W. T., pracovníčku mesta, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať majetok maloletého bez vykonávania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Následne bolo súdu doručené oznámenie ku konaniu o ustanovenie poručníka, v ktorom úrad navrhol súdu ustanoviť do funkcie poručníka Mesto Banská Bystrica.

2. Dňa 05.10.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie Mesta Banská Bystrica, v ktorom uviedlo, že nesúhlasí, aby bola maloletému za poručníka ustanovená zamestnankyňa mesta, keďže Mesto Banská Bystrica, v mene ktorého koná primátor, má kompetenciu poveriť výkonom tejto funkcie daného zamestnanca.

3. Na pojednávaní dňa 12.10.2021 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Matka maloletého bola pozbavená rodičovských práv a povinností právoplatným rozhodnutím dňa 30.06.2021 a s poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa úrad odporučil súdu, aby maloletému ustanovil súd poručníka Mesto Banská Bystrica, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach bez vykonávania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Úradu nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá by bola schopná vykonávať poručníctvo. Maloletý sa nachádza v domácnosti manželov S. na L. XX, A. S. S., úrad tam pravidelne chodíva na kontroly, dieťa je v poriadku, nemá žiadne zdravotné komplikácie, ani zdravotné problémy. Budúci osvojiteľia s ním chodievajú na prehliadky, riadne a zodpovedne sa o neho starajú.

4. Mesto Banská Bystrica ako navrhovaný poručník sa na pojednávaní vyjadrilo, že berie na vedomie skutočnosť, že ak Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica nenašiel fyzickú osobu, ktorá by bola vhodnou na výkon funkcie poručníka, aby bolo za poručníka pre maloletého ustanovené Mesto Banská Bystrica. Zároveň Mesto Banská Bystrica navrhlo podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, aby bola matka maloletého zaviazaná povinnosťou platiť výživné pre maloleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to v minimálnej zákonnej ustanovenej výške.

3. Podľa § 56 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

4. Podľa § 57 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 58 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa

všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu matky, kde matka neuviedla do rodného listu otca maloletého a dňa 22.12.2020 podpísala vyhlásenie na privolenie na osvojenie. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/45/2020 zo dňa 29.12.2020 súd nariadil povinnosť Nemocnici Zvolen odovzdať maloletého do Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica. Maloletý bol do centra prijatý dňa 05.01.2021 a umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Dňa 28.12.2020 bol maloletý zapísaný do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 07.01.2021 bol vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletým a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 15.02.2021 úrad vydal odporúčanie na zverenie maloletého a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletého navrhovateľom. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/20/2021 zo dňa 17.02.2021 bol maloletý neodkladným opatrením odovzdaný do dočasnej starostlivosti navrhovateľa B. S., C.. XX.XX.XXXX X. U. S., C.. XX.XX.XXXX, kde sa maloletý nachádza aj v súčasnosti. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/33/2021 zo dňa 04.05.2021 súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/44/2021 súd pozbavil matku maloletého jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Maloletý sa tak ocitol bez zákonného zástupcu, čím boli splnené podmienky v súlade s § 56 ods. 1 Zákona o rodine pre ustanovenie poručníka maloletému. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a schopná vykonávať funkciu poručníka maloletému, súd maloletému za poručníka podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ustanovil Mesto Banská Bystrica, ktoré s ustanovením do funkcie poručníka pre maloletého súhlasilo.

7. Súd zároveň ustanovenému poručníkovi v rozhodnutí vymedzil konkrétny rozsah práv a povinností poručníka pri výkone svojej funkcie, a to dohliadať na rozsah a spôsob výkonu starostlivosti o maloletého, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, s tým, že úkony, ktoré nie sú bežné, podliehajú schváleniu súdom. Súd tiež uložil poručníkovi povinnosť predkladať súdu dva krát ročne správy o maloletom, a to správu o nakladaní s majetkom maloletého, ako aj správu, ktorej obsahom budú všetky informácie týkajúce sa maloletého (osobnostný rozvoj, zdravotný stav, informácie o osobitných potrebách maloletej).

8. Navrhovaný poručník na pojednávaní zároveň navrhol súdu určiť vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému. Súd nespochybňuje povinnosť matky, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 39 ods. 4 Zákona o rodine, teda prispievať na výživu maloletého aj po rozhodnutí súdu o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, v konaní o ustanovení poručníka maloletému však súd nekonal s matkou maloletého ako s účastníkom, a teda jej nemožno v tomto konaní ani ukladať povinnosti. Civilný mimosporový poriadok neupravuje samostatne konanie o ustanovenie poručníka. Postavenie účastníka konania v tomto konaní má teda každý, o koho právach a povinnostiach sa má konať. Procesné postavenie účastníka konania môže založiť aj dispozičný úkon navrhovateľa, ale je vecou súdu, aby identifikoval okruh účastníkov konania podľa toho, o koho právach a povinnostiach sa má konať. Matka v zmysle rozhodnutia súdu o pozbavení jej výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému už nie je zákonným zástupcom maloletého, súd v konaní o ustanovení poručníka maloletému nekoná o jej právach a povinnostiach, účastníkmi v predmetnom konaní sú preto navrhovateľ, navrhovaný poručník a maloleté dieťa. Konanie o ustanovenie poručníka maloletému zároveň nie je spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Skutočnosť, že vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom trvá aj ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností neznamená, že o povinnosti rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu rozhodne súd autoritatívnym rozhodnutím, a to v tomto konkrétnom prípade v konaní o ustanovení poručníka maloletému. V prípade, že poručníkom maloletého sa stane Mesto Banská Bystrica (rozhodnutie o ustanovení Mesta Banská Bystrica doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť), nič mu nebráni, aby podal návrh na určenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletému. Súd však podotýka, že maloletý je na základe neodkladného opatrenia v dočasnej starostlivosti budúcich osvojiteľov, B. S., C.. XX.XX.XXXX X. U. S., C.. XX.XX.XXXX, ktorí už podali súdu návrh na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Budúci osvojitelia v súčasnosti zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého, teda dobrovoľne zabezpečujú aj jeho výživu a znášajú všetky výdavky v súvislosti s jeho

výchovou. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd návrh Mesta Banská Bystrica na určenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletému zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže v konaniach podľa CMP v zásade platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám.

10. Po vyhlásení uznesenia na pojednávaní sa opatrovník maloletého vzdal práva podať odvolanie voči vyhlásenému uzneseniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).