

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Pc/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200783  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200783.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa: A. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. C. XXX, D. E. XXX, zast. JUDr. Martina Čelková, advokátka, Štefánikova 22, Humenné proti osobe oprávnenej z výživného: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. XX o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. A., nar. XX.X.XXXX voči osobe oprávnenej z výživného A. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie sp.zn. 18P 65/2012 zo dňa 17.1.2013 ku dňu podania návrhu k 20.3.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie č. 18P 65/2012 zo dňa 17.1.2013 vo výške 70 eur mesačne. Navrhovateľ nežije s dcérou v spoločnej domácnosti a nemá o nej žiadne informácie. Dcéra dovŕšila vek 18 rokov a preto má navrhovateľ za to, že je schopná sama sa živiť. V minulosti bolo navrhovateľovi predložené potvrdenie o tom, že v roku 2021 bola dcéra študentkou 2. ročníka na strednej škole. Aj z uvedeného má navrhovateľ za to, že dcéra štúdium na strednej škole ukončila. Podľa sprostredkovaných informácií sa dcéra navrhovateľa stala matkou a žije so svojim partnerom – otcom maloletého dieťaťa. Navrhovateľ vyzval písomne dcéru, aby mu oznámila, či je študentkou, alebo či pracuje, prípadne či je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Výzvu dcéra prevzala, ale nijakým spôsobom na ňu nereagovala. Navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 196,10 eur, má zdravotné problémy a nemá možnosti ako zvýšiť svoj príjem. Otec maloletých detí žije sám v nájomnom byte s dvoma maloletými deťmi.

2. Navrhovateľ predložil súdu rodný list dcéry, rozsudok Okresného súdu Košice- okolie č. 18P 65/2012 zo dňa 17.1.2013, výzvu na preukázanie pomerov zo dňa 20.11.2023, zmluvu o nájme bytu zo dňa 11.7.2023, potvrdenie o pobyte, lekársku správu zo dňa 2.2.2024, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 7.12.2023, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. 7CoP 125/2013 zo dňa 30.8.2013.

3. Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 20.3.2024 vyplýva, že dcéra navrhovateľa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

4. Zo správy Strednej odbornej školy obchodu a služieb C. G., F. zo dňa 5.3.2024 vyplýva, že dcéra navrhovateľa ukončila Strednú odbornú školu C. G. v F. v učebnom odbore H., I. dňa 30.6.2020 a bola študentkou tejto školy od 1.9.2017. Na tejto škole pokračovala v nadstavbovou štúdiu v odbore E., J. K. I. od 1.9.2020 do 1.6.2022, kedy štúdium ukončila maturitnou skúškou.

5. Dcéra navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.4.2024 uviedla, že s návrhom súhlasí.

6. Podľa § 62, ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dcéra navrhovateľa dovŕšila vek 18 rokov, ukončila štúdium na strednej škole, je schopná samostatne sa živiť a s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila. Preto súd v zmysle hore citovaných ustanovení zákona rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.