

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010172
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221010172.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci obvineného L. N., nar. XX.XX.XXXX, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 12. októbra 2021, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/61/2021 zo dňa 13.09.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného L. N. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/61/2021 zo dňa 13.09.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 238 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. ponechal obvineného L. N., nar. XX.XX.XXXX, vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 13.09.2021, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním zo dňa 16.09.2021. Argumentoval tým, že nesúhlasí s uznesením okresného súdu. Vo vzťahu k skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že nie je naplnená skutková podstata trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. Potvrdil, že v uvedený deň sa s družkou C. W. pohádali, kričali na seba, že mal v ruke nôž, ale v žiadnom prípade ním na družku nezaútočil. Určite by to neurobil pred deťmi. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že družka nemá obavu o svoj život a zdravie, nebojí sa ani o svoje deti. Rozpory v spolužití chcel riešiť odchodom zo spoločnej domácnosti. Mal za to, že doterajší pobyt vo väzbe je pre neho dostatočným ponaučením a hrozba vysokého trestu motiváciou k tomu, aby si našiel samostatné bývanie s tým, že by sa už s družkou nestretával. Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obvineného L. N. nebola dôvodne podaná, pretože u neho aj v súčasnom štádiu trestného konania naďalej trvajú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že obvinený L. N. bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/125/2021 zo dňa 19.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tpo/42/2021 zo dňa 30.06.2021, vzatý do väzby z dôvodu §

71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 16.06.2021 od 22.35 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Dňa 18.08.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na obvineného L. N. obžalobu sp. zn. Pv 197/21/6610-32 zo dňa 18.08.2021 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Krajský súd poukazuje na to, že po podaní obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry bolo povinnosťou súdu rozhodnúť o ďalšom trvaní väzby obvineného v tomto štádiu trestného konania s poukazom na § 238 ods. 4 Tr. por., a to prednostne a urýchlene.

Podľa § 79 ods. 2 vety prvej Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 došlo k rozhodnutiu o väzbe alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v predmetnej veci boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por. Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe je potrebné konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu bol spáchaný, tento skutok možno posúdiť ako konkrétny trestný čin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený L. N.. V tomto smere krajský súd poukazuje na výpoveď svedkyne - poškodenej C. W., a ktorá je podporená výpoveďou svedkyne C. N., prítomnej na mieste činu, ako aj na listinné dôkazy a závery znaleckého posudku č. 73/2021 k osobe obvineného. Krajský súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom. Námietky obvineného, ktorými spochybňuje dôvodnosť jeho trestného stíhania, tak nateraz nie sú dôvodné. L. dôvodnosti podozrenia zo spáchania trestnej činnosti obvineného bola umocnená aj tým, že po ukončení prípravného konania bola na neho podaná obžaloba.

Ani na konkrétnych dôvodoch väzby sa doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálili konajúce súdy, keď rozhodovali o vzatí obvineného do väzby. Naďalej trvá dôvodná obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., že bude pokračovať v trestnej činnosti. Obvinený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/1/2021 zo dňa 15.02.2021, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil voči svojej družke C. W., ktorá ako poškodená vystupuje aj v predmetnej trestnej veci. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Aktuálnej trestnej činnosti sa tak mal dopustiť počas plynutia určenej skúšobnej doby, a to dokonca napriek nariadenému probačnému dohľadu, pričom preukázateľne porušil uložené obmedzenie. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zároveň vyplynulo, že v rokoch 2020 až 2021 sa dopustil troch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Obvinený tak jednoznačne má sklony k páchaniu protiprávneho konania a na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že obvinený je závislý od alkoholu, pričom je evidentné, že alkohol u obvineného podnecuje neprimeranú žiarlivosť voči družke, ktorá nadobúda patologický charakter. Berúc do úvahy charakter a spôsob spáchania trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaný, keď mal obvinený poškodenú napadnúť zbraňou - kuchynským nožom, ako aj na skutočnosť, že obvinený je závislý od alkoholu, aj krajský súd dospel k záveru, že u obvineného existuje v súčasnom štádiu trestného konania dôvodná obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že po prepustení z väzby bude pokračovať v trestnej činnosti, prípadne vykoná trestný čin ktorým mal hroziť.

Krajský súd záverom uvádza, že v nadväznosti na novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. má orgán rozhodujúci o väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. povinnosť zvažovať možnosť nahradenia väzby u obvineného/obžalovaného iným opatrením podľa § 80 alebo § 81. S poukazom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 a novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. je povinnosťou súdu skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., obligatórne. V posudzovanej veci pre aplikáciu uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu nestačí, aby obvinený splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného, dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Pritom uvedené opatrenia možno použiť, iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ani krajský súd nepovažoval tento inštitút nateraz v súčasnom štádiu trestného konania na nahradenie väzby za dostatočný, a to s ohľadom na povahu prejednávaného prípadu, berúc do úvahy závažnosť, charakter a okolnosti, za ktorých sa mal obvinený dopustiť trestnej činnosti, taktiež vzhľadom na jeho prechádzajúce odsúdenia, najmä keď sa mal trestnej činnosti dopustiť počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť obvineného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.