

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/270/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520207062
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520207062.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. P., X.. X.X.XXXX C. L. P., X.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, deti rodičov matky C. O., X.. X.X.XXXX, L. H. X. L., N.. Č. XXX/X, C. S. E. P., X.. XX.X.XXXX, L. H. XX, Č., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti R. P., X. X.X.XXXX C. L. P., X. X.X.XXXX **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí doručil dňa 18.11.2020 súdu návrh na zníženie výživného.
2. Otec návrh odôvodnil tým, že nemá z čoho platiť výživné po 40 € na jedno dieťa, aj kvôli kríze, má dohodu, kde zarobí 10 € mesačne, jeho mama má nízky dôchodok, ona ho musí živiť.
3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila. Na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí.
4. Kolízny opatrovník v správe z 8.3.2021 uviedol, že spisovú dokumentáciu detí úrad eviduje od roku 2018, kedy bolo začaté konanie o úpravu práv a povinností, vedené pod sp. zn. 9P/149/2018. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13. augusta 2018 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedenom pod sp. zn. 9P/149/2018 súd rozhodol a schválil dohodu rodičov s tým, že maloleté deti L. C. R. zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 40,- € na každé z nich, počnúc dňom 9. máj 2018. Dĺžné výživné na maloletého R. za obdobie od 9. mája 2018 do 31. júla 2018 spolu vo výške 109,67 € otca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 9,14 €. Dĺžné výživné na maloletú L. za obdobie od 9. mája 2018 do 31. júla 2018 spolu vo výške 109,67 € otca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 9,14 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. septembra 2018. V súčasnosti súbežne na Okresnom súde Košice - okolie prebieha konanie o úpravu styku otca s maloletými deťmi, vedenom pod sp. zn. 18P/187/202. Otec uviedol, že neprispel na výživu detí tri mesiace, nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Je bez príjmu. Pracoval iba na dohodu o vykonaní práce pre Vojenskú nemocnicu v F. ako pomocný robotník. Jeho príjem sa odvíjal od počtu odpracovaných hodín. Dostával hodinovú mzdu v sume 3,30 EUR. Teraz nemá prácu kvôli situácii súvisiacej s vírusom Covid-19. Výdavky spojené s chodom domácnosti, či užívaním domu zastrešuje jeho mama zo starobného dôchodku, ktorý poberá v sume 350,- € mesačne. Zálohové platby za vodu a odvoz smetia ich vyjdú na sumu 150,- € až 200,- € mesačne. Matka maloletých uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného na maloleté deti. Otec maloletých si neplní vyživovaciu povinnosť voči deťom. Nič im nekúpi. Nepríde za deťmi a nestará sa o nich. Uviedla, že je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 118,40 € a prídavok na dve deti spolu v sume 51,00 € mesačne. Dávku v hmotnej núdzi

jej ponížili o sumu aktivačného príspevku, pretože vzhľadom na aktuálnu situáciu súvisiacu s Covid-19 nechodí vykonávať aktivačné práce. Maloletí navštevujú materskú školu na ulici Č. C. Y. H. X. L.. L. mala odklad nástupu do prvého ročníka v školskom roku 2020/2021. Za obedy v škôlke dopláca na dve deti 7,- EUR až 8,- EUR mesačne. Ďalej im musí kupovať do škôlky toaletný papier, mydlo a pod.. Oblečenie resp. detskú obuv im zabezpečuje tiež ona sama. V domácnosti hospodári spoločne so svojou mamou. Do stravy a pod. prispieva sumou 50,- EUR mesačne. Na základe zistených skutočností, úrad udáva, že zníženie výživného nie je v prospech maloletých detí a návrh otca odporúča zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky na pojednávaní, stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov a zistil nasledujúci skutočný stav.

6. Otec vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že chce platiť po 30 € na deti, pretože nemá z čoho žiť. Dôvodom na zníženie výživného je, že nepracuje. Pracoval na brigáde v F. na autobusovej stanici, tam kopali, zarobil 20, 30 € denne. Nerobí tam už asi mesiac, pretože stúpil do plechu a pozeralo mu nohu. Má teraz problémy, chodí po lekároch, nemocenské nedostáva. Chodí po brigádach, napríklad do Č., zarobí mesačne asi 30 €. Na stravu mu posielala mama z X.. Od marca 2021 do augusta 2021 bol v X.. Tam zarábal 500 € týždenne. Peniaze si nenašporil, lebo zaplatil zaostalé výživné. V X. býval u sestry, ubytovanie si neplatil. Musel ísť domov, lebo sa nevedel naučiť nemecky. Aktuálne už nebyva na P. X. Y. Č., kde býval s mamou, pretože mama odišla do X. a predala dom na P., tak išiel do podnájmu ku Š. Č. Y. Č. na H. XX. Tam bývajú okrem Š. Č. ešte ďalšie dve osoby, všetci sú nezamestnaní. Má k dispozícii jednu izbu kde spí a spoločnú kuchyňu a spoločnú kúpeľňu. Elektrina je tam vypnutá, nevie prečo. Kúria tam drevom, je tam kotol. Nič neplatí za bývanie, pretože sa o všetko stará a kupuje. Drevo majú z lesa, urobili si zásoby na zimu.

7. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Maloletá L. chodí do maďarskej školy v H. a Sebastián do maďarskej škôlky v H.. Deti sú zdravé, má na ne iba bežné výdavky. Ja chodí na aktivačné a spolu s detskými prídavkami poberá 169 €. Z toho žijú a všetky ostatné výdavky hradia jej rodičia s ktorými býva. Mama pracuje v IEE a zarába 400 € až 450 € a otec v USS 500 € zarába. Iba občas im prispieva na domácnosť.

8. Podľa správy ÚPSVaR F. matka je vedená v evidencii nezamestnaných. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v roku 2020 po 114,10 € a v roku 2021 87,10 € a prídavkom na dve deti 51 €. Otec nie je v evidencii a dávky v hmotnej núdzi nepoberá.

10. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne rodičia dávky z úrovne sociálnej poisťovne nepoberajú.

11. Podľa lustrácie sociálnej poisťovne vykonanej súdom ohľadom otca, tento je dohodárom u zamestnávateľa M., R..K..S.. od 22.2.2019 doposiaľ s vymeriavacím základom 7,16 €.

12. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 5T/4/2021 z 8.2.2021 bol otec uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Otec voči trestnému rozkazu podal odpor a vo veci bolo vytýčené pojednávanie.

13. Z pripojeného spisu č.k. 18P/187/2020 súd zistil, že otec podaním doručeným súdu dňa 17.8.2020 žiadal upraviť styk s maloletými deťmi, pretože sa neuskutočňuje. Na pojednávaní dňa 11.10.2021 návrh vzal späť a súd konanie zastavil.

14. Z pripojeného spisu č.k. 9P/149/2018 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13. augusta 2018 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, súd rozhodol a schválil dohodu rodičov s tým, že maloleté deti L. C. R. zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 40,- € na každé z nich, počnúc dňom 9. 5. 2018. Dlhé výživné na maloletého R. za obdobie od 9. 5. 2018 do 31. 7. 2018 spolu vo výške 109,67 € otca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 9,14 €. Dlhé výživné na maloletú L. za obdobie od 9. 5. 2018 do 31. 7. 2018 spolu vo výške 109,67 € otca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 9,14 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 9. 2018.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je podstatná zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca určená v roku 2018, kedy maloletá L. mala 4 roky a maloletý R. tri roky. V čase rozhodnutia súdu bol otec nezamestnaný a zarábal si brigádami v obci, ubytovanie hradila matka, on si hradil len stravu. Matka bola nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi 117 € a prídavky na dve deti, ostatné jej výdavky hradila jej matka.

23. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, čiže všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečiť dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

24. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na strane otca nestala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Dokonca od v roku 2021 od marca do augusta pracoval v X., kde zarábal 500 € týždenne. Aktuálny stav, že si nemôže nájsť prácu, pretože má zdravotné problémy nezakladá dôvod na zníženie výživného, nakoľko tento stav je prechodný. Na strane detí nastali zmeny spočívajúce u mal. L. nástupom do základnej školy a u mal. R. nástupom do materskej školy, s čím sú zákonite spojené zvýšené výdavky na dieťa. Tieto zvýšené výdavky na maloletých pokrýva matka v plnom rozsahu za pomoci jej rodiny, nakoľko zo strany otca k zvýšeniu vyživovacej povinnosti nedošlo. Navyše matka maloletým poskytuje úplnú osobnú starostlivosť.

25. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu súd dospel k záveru, že síce na strane rodičov a maloletého detí nenastali zmeny v pomeroch, ktoré by zakladali dôvod na zníženie

vyživovacej povinnosti otca. Z týchto dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.