

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14Cb/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203025
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203025.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Miroslavom Račkom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Kubániho 16, IČO: 36 857 033 proti žalovanému JUDr. Pavol Krokoš - NIPARI so sídlom Lučenec, Podjavorinskej 8, IČO: 32 626 967, v konaní o zaplatenie 4.599,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.599,92 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.599,92 Eur od 02.08.2016 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur splatných vždy k 15. dňu toho, ktorého mesiaca kedy vznikne splátková povinnosť počnúc mesiacom december 2021, v prípade nezaplatenia tej, ktorej splátky pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi nahradiť trovy konania v celom rozsahu, ktorých výška bude určená osobitným uznesením do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 4.599,92 Eur s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 09.12.2015 Zmluvu o úvere číslo 229862 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver vo výške 7.608,00 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 634,00 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý podľa ustanovení zmluvy tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania. Listom zo dňa 17.07.2016 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok. Súčasne mu oznámil, že v dôsledku nespĺcania splátok je žalobca oprávnený v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy zosplatiť všetky záväzky zo zmluvy. Keďže žalovaný neuhradil dlhované splátky, všetky splátky sa podľa zmluvy stali splatnými dňa 01.08.2016. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 12, ods. 12.3 zmluvy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 3.839,12 Eur (žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil len sumu 3.768,88 Eur).

V súlade s ustanovením článku 12., ods. 12.1 zmluvy si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty:

- zmluvná pokuta vo výške 380,40 Eur,

- zmluvná pokuta vo výške 380,40 Eur.

Žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., pričom sadzba úroku z omeškania je určená ako základná úroková sadzba ECB zvýšená o 9 percentuálnych bodov. Aktuálne platnou sadzbou je sadzba 9 % p.a. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok a zmluvných pokút a je vo výške 4.599,92 Eur.

2. Okresný súd Lučenec vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. Súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 14Cb/23/2020-48.

3. Žalovaný v podanom odpore namietal výšku predmetnej sumy, nakoľko pravidelne platil dohodnuté sumy, až do doby kedy bol na PN. Suma, ktorú si od spoločnosti požičal bola 4.000,- Eur a úroky považoval za neprípustné. Taktiež namietal, že predmetný úver bral ako fyzická osoba a nie ako podnikateľ. Okamžité vyhlásenie splatnosti úveru nedostal v písomnej forme.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že tvrdenie žalovaného ohľadom toho, že úver si bral ako fyzická osoba je v rozpore s obsahom žiadosti o úver a zmluvou o revolvingovom úvere. V Zmluve o revolvingovom úvere č. 229862-42202 zo dňa 09.12.2015 je žalobca označený ako podnikateľ a v čl. 1 ods. 1.1 sa uvádza, že peňažné prostriedky sa poskytujú na podnikateľský účel. Žalobca uvádza, že žalovaný vystupoval ako podnikateľ už pri podaní žiadosti o úver. Žalobca poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/81/2011. Ďalej uvádza, že v závere predmetnej žiadosti nad podpisovou doložkou a textom, ktorý je zvýraznený, sa uvádza: „Podpisom žiadateľ prehlasuje, že žiada o úver na podnikateľské účely a je si vedomý právnych následkov v prípade nepravdivosti tohto prehlásenia“. K tvrdeniu žalovaného o nedoručenie okamžitého vyhlásenia splatnosti v písomnej forme žalobca uvádza, že všetky splátky tvoriace žalovanú sumu sú splatnými a žalobca neeviduje toto ako nedoručené.

5. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil a trval na žalobnom návrhu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o občianskoprávnu vec, nárok považuje za premlčaný, čím vzniesol námietku premlčania tohto nároku. Ďalej uviedol, že finančné prostriedky z tohto úveru nepoužil na podnikanie, ale na súkromný účel. Z úveru dostal 4.000,- Eur a vrátil 3.700,- Eur. Neskôr dostal chorobu, pričom absolvoval operáciu srdca a má problémy s pľúcami a dýchaním z pridruženej choroby, čím došlo k znemožneniu mu ďalej podnikat'. Liečenie bolo dlhodobé, bol liečený nemocnične a napojený na kyslíkové prístroje až dva týždne. Doma taktiež používa prístroj každý deň, pretože prakticky bez toho nevie existovať. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemal.

6. Súd po oboznámení a prečítaní Žaloby, žiadosti o úver, Zmluvou o revolvingovom úvere, splátkovom kalendári k zmluve, pokusom o zmier, faktúrou č. 916002011, 916002247, výpisom z OR SR žalobcu, výpisom zo Živnostenského registra žalovaného, Platobným rozkazom vo veci, odporom proti platobnému rozkazu a vyjadrenia žalobcu zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 09.12.2015 Zmluvu o úvere č. 229862. V čl. 1 si zmluvné strany dojednali celkový výšku úveru 7.608,00 Eur. V čl. 2 sa dlžník zaviazal zaplatiť úver v 12 mesačných splátkach vo výške 634,00 Eur splatných podľa splátkového kalendára, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy.

8. Z prehľadu splácania (potvrdenia o odoslanej platbe) má súd preukázané, že dňa 10.12.2015 žalobca elektronickou platbou zaslal žalovanému sumu 4.000,00 Eur. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi ku dňu podania žaloby sumu 3.768,88 Eur. Podľa prehľadu splácania žalovaný zaplatil dňa 29.01.2016 sumu 634,00 Eur, dňa 09.03.2016 sumu 234,00 Eur, dňa 30.03.2016 sumu 400,00 Eur, dňa 19.04.2016 sumu 234,00 Eur, dňa 29.04.2016 sumu 400,00 Eur, dňa 27.05.2016 sumu 634,00 Eur, dňa 12.07.2016 sumu 434,00 Eur, dňa 28.09.2016 sumu 200,00 Eur, dňa 02.12.2016 sumu 68,88 Eur, dňa 10.10.2019 sumu 30,00 Eur.

9. Zo Splátkového kalendára ku Zmluve o revolvingovom úvere č. 229862 - 42202 zo dňa 07.12.2015 (č.l. 9 z opaku) je zrejmé, že žalovaný mal dlžnú sumu uhrádzať mesačnými splátkami vo výške 634,00 Eur, počnúc od 31.01.2016 (1. splátka) až do 31.12.2016 (12. splátka). Splátkový kalendár je podpísaný oboma účastníkmi zmluvného vzťahu.

10. Žalobca listom zo dňa 17.07.2016 označeným ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu neuhradil splátku revolvingovej pôžičky. Vyzval ho na zaplatenie vyúčtovaných zmluvných pokút a všetkých doteraz neuhradených splátok v lehote do 3 dní.

11. Faktúrou č. 916002011 vystavenou dňa 16.06.2016 a splatnou dňa 26.06.2016 (č.l. 12) fakturoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 229862 vo výške 5 % z výšky pôžičky, t.j. sumu 380,40 Eur.

12. Faktúrou č. 916002247 vystavenou dňa 17.07.2016 a splatnou dňa 27.07.2016 (č.l. 13) fakturoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 229862 vo výške 5 % z výšky pôžičky, t.j. sumu 380,40 Eur.

13. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 09.12.2015, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 261 ods. 2 v znení ku dňu 09.12.2015, touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 269 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 09.12.2015, ustanovenia upravujúce v II hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

16. Podľa § 269 ods. 2 v znení ku dňu 09.12.2015, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

17. Podľa § 497 ObZ v znení ku dňu 09.12.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 09.12.2015, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

19. Podľa § 503 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 09.12.2015, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 503 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 09.12.2015, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

21. Podľa § 504 ObZ v znení ku dňu 09.12.2015, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 506 ObZ v znení ku dňu 09.12.2015, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

23. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 09.12.2015, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 09.12.2015, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 09.12.2015, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 545 ods. 1 OZ v znení ku dňu 09.12.2015, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva nič iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

27. Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 09.12.2015, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva nič iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

28. Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 09.12.2015, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

29. Podľa § 369 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 09.12.2015, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

30. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení ku dňu 09.12.2015, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

31. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení ku dňu 09.12.2015, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

32. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol posúdený v zmysle zákonných ustanovení § 261 a nasl. ako záväzkový vzťah medzi podnikateľmi týkajúceho sa ich podnikateľskej činnosti vzhľadom na skutočnosť, že z obsahu úverovej zmluvy vyplýva, že dlžník predmetnú úverovú zmluvu podpísal ako podnikateľ - živnostník, nejedná sa teda o vzťah spotrebiteľský definovaný v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetná úverová zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

33. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 09.12.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 229862, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 7.608,00 Eur žalobcom pre žalovaného, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť 12 mesačnými splátkami po 634,00 Eur mesačne počnúc o 31.01.2016 (1. splátka) a konečnou splatnosťou 31.12.2016 (12. splátka). O tom, že žalovaný uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere ako podnikateľ svedčí aj to, že v žiadosti o úver prehlásil, že žiada o úver na podnikateľské účely, v žiadosti ako aj v zmluve sú vedené jeho údaje ako podnikateľa, v zmluve nie sú uvedené jeho osobné údaje, ale len údaje zo živnostenského registra, pričom v čl. 1.1.1 je uvedené, že veriteľ poskytne dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti úver v dohodnutej nominálnej výške, pričom výška mesačnej splátky taktiež nasvedčuje tomu, že táto bude splácaná z podnikateľskej činnosti žalovaného, ktorý však v stanovenej lehote splatnosti dlh nesplatil, preto sa v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o revolvingovom úvere stal splatný celý dlh vrátane majetkových sankcií.

34. V zmysle Článku 12. Sankcie, bodu:

12.1 - „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 15 dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 5 % z nominálnej výšky úveru.“

12.3 - „V prípade, že Dlžník neuhradí splátku podľa aktuálneho splátkového kalendára riadne a včas a/ alebo je v omeškaní s úhradou iného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy a/alebo v prípade, že poruší

niektoré ustanovenia tejto Zmluvy, najmä ustanovenia ods. 17.1. a/alebo v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto Zmluve či v Žiadosti o poskytnutie úveru je alebo sa stane nepravdivé:
(a) je Veriteľ oprávnený odstúpiť od Zmluvy, a
(b) stávajú sa okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto Zmluvy, a
(c) je Veriteľ oprávnený jednostranne okamžite vypovedať túto Zmluvu na základe písomného oznámenia doručeného Dlžníkovi. Okamžitou výpoveďou sa zmluvný vzťah končí ku dňu doručenia písomného oznámenia Dlžníkovi.“

35. Vo vzťahu k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 5 % z nominálnej výšky úveru súd uvádza, že preskúmaním úverovej zmluvy neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali neplatnosti takéhoto zmluvného dojednania, a preto dohodnutú zmluvnú pokutu súd žalobcovi priznal. Zmluvnú pokutu žalobca žalovanému vyčíslil faktúrami č. 916002011 vo výške 380,40 Eur a č. 916002247 vo výške 380,40 Eur.

36. Na základe vyššie uvedeného preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 4.599,92 Eur (3.839,12 Eur + 380,40 Eur + 380,40 Eur).

37. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne z istiny 4.599,92 Eur v zmysle nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z.

38. Podľa § 232 ods. 4 CSP: Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. V zmysle citovaného ustanovenia súd uložil žalovanému povinnosť plniť svoju povinnosť v splátkach, ktorých výška a splatnosť určil vzhľadom na to, že zdravotný stav žalovaného je zlý a podľa jeho udania potrebuje finančné prostriedky na zakupovanie liekov a zdravotných pomôcok.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalobca bol v konaní úspešný súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP: Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP: Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP: Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP: Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 CSP: Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 CSP: Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 CSP: Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 CSP: Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 CSP: Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 CSP: Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 CSP: Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.