

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202054
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202054.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa L.M., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXX, XXX XX K., podaného proti odporkyni J.. S. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXX, XXX XX K., právne zast. JUDr. Barborou Petrovič, Hlavná 44, 917 01 Trnava, IČO: 42 155 070, za účasti maloletého dieťaťa: J. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXX, XXX XX K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, o návrhu otca na zníženie výživného na malol. dieťa a návrhu matky o zvýšenie výživného na malol. dieťa, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.
- II. Návrh matky na zvýšenie výživného sa **z a m i e t a**.
- III. Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 02.08.2021 žiadal súd, aby znížil výživné na jeho maloletého syna J. D. zo sumy 250,- € mesačne, ktorá bola určená rozsudkom č.k. 7P/8/2019 zo dňa 16.04.2019, pričom v skutočnosti synovi zasielal výživné zo sumy 270,- € mesačne, na sumu 100,- € mesačne. Ako dôvod uviedol, že už pred narodením syna sa finančne podieľal na potrebných nákupoch, dobrovoľne posielal výživné vo výške 270,- €, aj napriek tomu, že mu bol zo strany matky úmyselne obmedzovaný styk so synom. V konaní 7P/8/2019 uzatvoril rodičovskú dohodu na výživné vo výške 250,- € mesačne. Dôvod, prečo posielal výživné vo výške 270,- € mesačne bol, že uznal za vhodné, aby jeho syn a matka neboli vo finančnej tiesni, nakoľko matka bola na materskej dovolenke a mala znížený príjem. Matka podľa jeho dostupných informácií ukončila materskú dovolenku, nastúpila do práce, takže nie je dôvod na tak vysokú sumu výživného. Keďže matka jeho dieťaťa je v pracovnom pomere, má výšku mzdy o niečo vyššiu ako on.

2. Matka vo svojom vyjadrení s návrhom nesúhlasila, potvrdila, že začala pracovať od mája 2021, pričom otec neuviedol aký príjem dosahuje a žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, ktorý je výnimočným inštitútom a je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, za okolností, ktoré popisuje otec. Z tohto dôvodu považuje návrh za nedôvodný. Súd v konaní 7P/8/2019 rozhodol rozsudkom zo dňa 16.04.2019, t.j. takmer pred dva a pol rokom, kedy mal maloletý necelý jeden rok, výdavky na neho plynutím času pribúdajú. Taktiež rast cien, inflácia, ako aj potreby dieťaťa sa navyšujú. Matka popiera, že by styk s maloletým dieťaťom otcovi obmedzovala, realizuje sa na základe právoplatného súdneho rozhodnutia. Matka prispieva na bývanie svojim rodičom za seba aj za maloletého na každého sumou 175,- €, odkedy začala pracovať po materskej dovolenke. Pohonné hmoty

pri cestovaní na lekárske ošetrenia do Martina a Žiliny, minimálne raz ročne a to na pľúcne, rehabilitačné, neurológiu, alebo ambulanciu pre predčasne narodené deti platí 20,- € mesačne, strava v MŠ 34,- € mesačne, školné MŠ 10,- € mesačne, taktiež má matka mimoriadne výdavky, napríklad so zariadením detskej izby. Od ostatnej úpravy výživného uplynul čas a pre nástup maloletého do materskej školy od septembra 2021, matka žiada zvýšenie výživného zo sumy 250,- € mesačne, na sumu 330,- € mesačne.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že nastúpila do zamestnania v máji 2021, jej príjem tvorí suma okolo 1.000,- € v čistom. Náklady uviedla vo svojom písomnom vyjadrení, ktorého sa pridrižiava, pokiaľ ide o lieky, musí maloletému, keďže sa narodil predčasne zakupovať vitamíny, prípravky na zvýšenie imunity, vitamín B, nakoľko ešte teraz nerozpráva, aby sa podporila činnosť jeho mozgu. S maloletým cvičila celý jeden rok Vojtovu metódu, najmenej raz mesačne navštevovali Martin, taktiež bol v Martine hospitalizovaný po tom, čo sa narodil. Jej zdravotný stav je dobrý a majetok väčšej hodnoty nemá, býva v rodičovskom dome, rodičom prispieva na bývanie vrátane energií sumou 350,- € mesačne. Taktiež sa snaží podieľať na nejakých drobných výdavkoch, najmä keď nastúpila do práce. Pokiaľ bola na materskej, sa nepodieľala.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že žiada znížiť výživné na 100,- € mesačne, nakoľko pokiaľ súdu predložil svoje výdavky z príjmu, ktorý dosahuje 1.200,- €, pokiaľ sa odpočítajú tieto výdavky, zostáva mu 440,- €, to ešte do toho nezapočítal stravu. Má k dispozícii bločky od januára. Matka uviedla, že maloletý, pokiaľ ide o stravu, minie na neho 169,- €, keďže on je dospelý chlap, zje dva a pol krát viac, takže si túto sumu vynásobil krát dva a pol. V súčasnosti prerába strechu z úspor, takže úspory nemá žiadne. Jeho zdravotný stav je dobrý, vlastní rodinný dom a priľahlé pozemky. V minulosti s výživným súhlasil iba z toho dôvodu, že matka bola na materskej dovolenke, preto dobrovoľne platil 270,- €. Jemu sa však taktiež všetky bežné náklady zvyšujú. Pokiaľ matka udávala, že za bývanie platí svojim rodičom 175,- € za seba a za dieťa, súdu predkladá podanie trestného oznámenia vo veci podozrenia z nezákonnej zárobkovej činnosti jej rodičov. Pokiaľ matka udáva, že za lieky dáva 15,- € mesačne, krát 12 to je suma 180,- € ročne, nevie, aké lieky matka dieťaťu dáva. Taktiež namieta náklady matky, ktoré uviedla na hygienu 20,- € mesačne, na hračky a podobne, dieťaťu taktiež zriadil detskú izbu. Poukazuje taktiež na to, že sa nemohol s J. častejšie stretávať.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že má za to, že návrh otca je potrebné zamietnuť, nie sú dôvodné ani výdavky otca, tak ako ich špecifikuje, najmä čo do výdavkov, ktoré môže optimalizovať otec. Samozrejme, otec nech si nakladá so svojím príjmom a majetkom podľa svojho uváženia, ale toto nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Čo sa týka lízingu, ten výdavok je neprimeraný, ak otec všetky tieto výdavky zohľadňuje tak, že nemôže prispievať na maloletého vyššou sumou. Pokiaľ otec to, čo mu prináleží zo zákona, prispeje na maloletého, môže slobodne samozrejme, naložiť s ostatným príjmom, avšak teda oni sporujú výšku výdavkov na lízing na auto a s tým spojené všetky výdavky, čo sa týka poisťiek, benzínu a podobne a takisto absolútne sporujú otcom uvádzané výdavky na jeho stravu, ktoré si uplatnil, alebo teda vyčíslil vo výške dva a pol násobku výdavku maloletého, pretože maloleté dieťa, na rozdiel od otca, i keď je malé, v útlom veku, potrebuje pestrú a vyváženú stravu, ktorá bude spĺňať vlastne všetky podmienky, kdežto otec už je dávno po vývoji, už má všetko vyvinuté a nie je potrebná až tak pestrá strava, čiže otec práve paradoxne práve naopak sa môže uspokojiť, pokiaľ toto sám namieta, so stravou menej pestrou a menej náročnou na financie. V ostatnom, keď už poznajú príjem otca, pretože ho v čase, keď som podávali návrh dispozičný, nepoznali ho, tak v podstate teraz pri prepočte na percentá a aj na výdavky maloletého dieťaťa, je ten príjem vychádza na výživné 270,- € mesačne tak, ako otec platil doposiaľ a čo bol schopný splácať doposiaľ, čiže aj tie jeho výdavky doposiaľ mu to umožňovali, pokiaľ nezačal riešiť situáciu tým, že by chcel znižovať výživné, čiže formálne navrhujú zahrnúť do rozsudku zvýšenie výživného na 270,- € mesačne.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že žiada návrh otca zamietnuť, nakoľko u otca nedošlo k zníženiu príjmu, nezhoršil sa zlý jeho zdravotný stav, naopak dieťa nastúpilo do materskej školy, samé má zhoršený zdravotný stav. Navrhujú výživné ustáliť na sumu 270,- € mesačne a zamietnuť návrh matky na zvýšenie na sumu 330,- € mesačne.

7. Otec v konaní predložil tieto dôkazy:

- ústrižky šekových poukážok o platení výživného matke vo výške 270,- € mesačne,

- potvrdenie o čistom príjme, ktorý je 1.334,- €,
- náklady o svojich výdavkoch, z ktorých vyplýva náklady na lízing auta, benzín a servisné náklady suma 300,- € mesačne, náklady na energie 130,- € mesačne, výživné J. 250,- € mesačne, životná poisťka 40,- € mesačne, poisťka domu 10,- € mesačne, úspory J. na vkladnú knižku 20,- € mesačne.

8. Zo správy od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka s maloletým J. býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov, má kompletnú bytovú jednotku na prvom podlaží rodinného domu, vhodné podmienky zodpovedajúce potrebám dieťaťa. Matka od mája 2021 nastúpila do zamestnania, ako učiteľka na druhom stupni ZŠ Turzovka. Jej mesačný čistý príjem je cca 1.000,- až 1.100,- €, mesačné výdavky predstavujú nájomné a energie, ktoré hradí rodičom vo výške 350,- € plus náklady na materskú školu. Maloletý J. nastúpil v septembri 2021 do materskej školy v R., ide o predčasne narodené dieťa, sledované v odborných ambulanciách - neurológia, pľúcna ambulancia pre predčasne narodené deti, rehabilitačná ambulancia. Na kontroly dochádza matka do každej ambulancie 1-krát ročne, J. tohto času ešte dostatočne nerozpráva, preto je predpoklad, že bude potrebné vykonať ďalšie odborné vyšetrenia. Otec býva v rodičovskom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, v domácnosti má vytvorené vhodné podmienky, zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. Otec pracuje ako hasič, inú vyživovaciu povinnosť nemá, na syna prispieva pravidelne. So synom má vytvorený blízky citový vzťah, ktorý chce naďalej rozvíjať a prehĺbovať. Na svojom návrhu trvá, keďže matka nastúpila do zamestnania a zmenili sa jej finančné pomery. Úrad nezistil nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa, zo strany matky a nakoľko nastala zmena pomerov, spojená s nástupom maloletého dieťaťa do MŠ, navrhujú návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

9. Zo spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 7P/8/2019 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 16.04.2019 bola schválená rodičovská dohoda, rodičia sa dohodli na výške výživného vo výške 250,- € mesačne na maloletého J..

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine

(1)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Nakoľko otec podal návrh na zníženie výživného a matka proti návrhu na zvýšenie výživného, súd skúmal, či na strane maloletého dieťaťa, ako aj rodičov, došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výživného.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS Čadca sp. zn. 7P/8/2019, zo dňa 16.04.2019-37 zo dňa 16.04.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý J. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na malol. J. T.o výške 250,- € mesačne, v tom čase mal maloletý J. jeden rok, matka s ním bola na materskej dovolenke. Príjem matky predstavoval rodičovský príspevok vo výške 220,70 € mesačne, prídavky na dieťa vo výške 24,34 € mesačne, výživné od otca 270,- € mesačne (z toho 20,- € daňový bonus). Matka bývala u svojich rodičov, ktorým prispievala na bývanie sumou 95,- € mesačne. Otec bol zamestnaný ako hasič v Hasičskom záchranárskom zbore W. s príjmom okolo 1.000,- € mesačne. Býval u svojej matky, energie platili na polovicu, na neho to vychádzalo okolo 40,- € mesačne.

13. Otec ako uviedol, návrh podal z toho dôvodu, že matka sa od mája 2021 zamestnala, nastúpila do práce, pričom jej mzda je vyššia ako jeho, z tohto dôvodu nevidí dôvod na to, aby platil výživné v takej výške, nakoľko predtým s vyšším výživným súhlasil len z dôvodu, že matka bola na materskej dovolenke a jej príjem bol nižší. Súd sa s takýmto tvrdením otca nestotožňuje, nakoľko aj keď matka nastúpila do zamestnania, kde dosahuje príjem 1.000,- - 1.100,- €, maloleté dieťa začalo navštevovať materskú školu v R., kde matka platí za stravu a školné 44,- € mesačne, taktiež maloleté dieťa, nakoľko bolo predčasne narodené má vážne zdravotné problémy, je naďalej sledované v odborných ambulanciách, ako: neurológia, pľúcna ambulancia pre predčasne narodené deti, rehabilitačná ambulancia, taktiež tohto času ešte dostatočne nerozpráva, preto bude absolvovať ďalšie odborné vyšetrenia. Nástupom maloletého do materskej školy a taktiež s absolvovaním odborných vyšetrení, má matka jednoznačne zvýšené výdavky a keďže otec tohto času nemá inú vyživovaciu povinnosť, je zdravý a vzhľadom na to, že aj jeho príjem sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu zvýšil viac ako o 300,- € mesačne, súd návrh na zníženie výživného zamietol. Súd sa stotožňuje s tvrdením právnej zástupkyne matky, že výdavky otca na auto, t.j. lízing, benzín a servisné náklady v sume 30,- € mesačne sú neprimerané, na úkor maloletého dieťaťa, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, keďže otec na dieťa prispieva len sumou 250,- € mesačne.

14. Matka vo svojom vyjadrení sa k návrhu otca žiadala zvýšiť výživné zo sumy 250,- € mesačne, na sumu 330,- € mesačne, nakoľko maloletý nastúpil do materskej školy, avšak súd považoval aj tento návrh matky za nedôvodný, keďže samotná matka taktiež nastúpila do zamestnania ako učiteľka, s príjmom 1.000,- až 1.100,- € mesačne, takže jej príjem podstatne vzrástol oproti predchádzajúcej dobe určenia výživného a súd má za to, že výživné vo výške 250,- € mesačne na maloleté dieťa, ktoré len nastúpilo do materskej školy je vzhľadom na príjem jeho otca, keďže nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, primerané. Z tohto dôvodu súd aj návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.