

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8T/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010221  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721010221.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

Obvinený  
H. P. U. K. H. A. J. , nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Z., Q. I. XXXX/XX,  
na slobode

sa uznáva za vinného, že

v bode 1a)

v presne nezistenom čase od 14,20 hodiny do 14,30 hodiny dňa 4. septembra 2019 z neuzamknutej šatníkovej skrinky E. K., ktorá sa nachádza v budove šatní a kúpeľní v areáli firmy VAG s.r.o., Lipová alej číslo 1, Hodonín, Česká republika odcudzil čiernu koženú ľadvinku bez hodnoty, v ktorej sa nachádzal služobný mobilný telefón Lenovo A2010A, 8gb USB kľúč, 1gb USB kľúč, USB Bluetooth a kľúč s diaľkovým ovládaním od vozidla Renault Megane, evidenčné číslo XBXXXXX,

v bode 1b)

následne v presne nezistenom čase od 14,27 hodiny do 14,33 hodiny dňa 4. septembra 2019 na parkovisku firmy VAG s.r.o. pri ulici Lipová alej v Hodoníne, s odcudzeným kľúčom s diaľkovým ovládaním od vozidla Renault Megane, evidenčné číslo XBXXXXX vnikol do tohto vozidla, majiteľa E. K., s ktorým v dôsledku uzamknutia imobilizéra nemohol odísť a z ktorého odcudzil technický preukaz, kartu emisie, zelenú kartu poistenia od vozidla a následne v presne nezistenom čase dňa 5. septembra 2019 dal P. B., narodený XX. R.O. XXXX, trvale bytom Q. K. XX/X, Z., kľúče od tohto vozidla, technický preukaz, kartu emisii a potvrdenie o povinnom poistení motorového vozidla, ktorému uviedol, že sa jedná o jeho auto, či mu pre neho nezájde, s čím ten súhlasil a vošiel na parkovisko firmy VAG s.r.o. pri ulici Lipová alej v Hodoníne, pričom ako zistil, že bola zavolaná polícia z miesta ušiel, čím E. K., narodený XX. U. XXXX, trvale bytom Š. XXX, B., Č. Y. bola odcudzením vecí spôsobená škoda vo výške 870,-Kč (33,68 €), a odcudzením vozidla by mu vznikla škoda vo výške 25.000,-Kč (967,72 €), spoločnosti VAG, s.r.o., ulica Lipová alej 1, Hodonín, Česká republika, H. nevznikla žiadna škoda,

v bode 2a)

v presne nezistenom čase od 15,00 hodiny do 16,00 hodiny dňa 4. septembra 2019 na ulici Dvořákova X v meste Hodonín v Českej republike v predajni KB Elektro zobral z priestoru pokladne číslo 1 dámsku peňaženku v hodnote 50,-Kč (1,94 €) s finančnou hotovosťou 3.800,-Kč (147,09 €), platobnou kartou vydanou Fio bankou, číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXX, občianskym preukazom, vodičským preukazom a preukazom zdravotnej poisťovne, všetko na meno U. V. a 15 kusmi stravovacích lístkov Ticket restaurant v hodnote 90 Kč (3,48 €) /52,20 €,

v bode 2b)

následne dňa 4. septembra 2019 v čase od 16,13 hodiny do 16,26 hodiny s platobnou kartou vydanou Fio bankou, číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zaplatil za tovar v obchodnom dome Albert v meste Hodonín a v predajni GEKO v Hodoníne v celkovej sume 3.320,20,- Kč (128,52 €) a tiež sa pokúsil zaplatiť čiastku vo výške 124,-Kč (4,80 €) v Teta Lekárni v meste Hodonín, pričom táto platba bola odmietnutá,

čím U. V., narodenej X. P. XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, Z.Í. spôsobil škodu vo výške 8.520,20,- Kč (329,81 €), a jeho konanie smerovalo k spôsobeniu ďalšej škody vo výške 124,-Kč (4,80 €),

v bode 3a)

v presne nezistenom čase asi o 20,25 hodiny dňa 5. septembra 2019 v mestskej časti Nesyt v meste Hodonín v Českej republike, z vozidla Škoda Fabia, evidenčné číslo XBXXXXX, bielej farby, v ktorom sedel na mieste spolujazdca, vodičovi X. V. z ruky bez prekonania odporu vytrhol pánsku tmavošedú koženkovú peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, platobná karta Equa bank číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, platobná karta Debit Mc ČSOB číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, debetná platobná karta Moneta Money Bank číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, kreditná platobná karta Moneta Money Bank číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, všetky na meno X. V.Ž. a finančná hotovosť vo výške 8.000,- Kč (309,44 €), pričom mu tiež odcudzil batoh s obsahom multifunkčné kliešte, zelený švajčiarsky nožík, čierna ručná LED baterka, malá čierna lekárnička, zväzok 20 kľúčov, ktorý bol voľne položený na stredovom tunely medzi sedadlami vodiča a spolujazdca a z vozidla utiekol,

v bode 3b)

dňa 6. septembra 2019 pomocou odcudzenej platobnej karty Equa bank číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v čase o 07,00 hodiny sa pokúsil zaplatiť za tovar v predajni COOP Jednota v obci Březí u Mikulova v hodnote 452 Kč (17,49 €), pričom platba bola zamietnutá a dňa 9. septembra 2019 v čase o 13,28 hodiny a 13,29 hodiny sa pokúsil zaplatiť za tovar v predajni UNI HOBBY v Hodoníne pomocou odcudzenej platobnej karty Moneta Money Bank číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 487,-Kč (18,84 €), pričom platba bola zamietnutá,

čím poškodenému X. V., narodený XX. R. XXXX, trvale bytom K. XXX, P. O. spôsobil škodu v celkovej výške 9.720,- Kč (357,97 €), pričom jeho konanie smerovalo k vzniku ďalšej škody vo výške 939,- Kč (36,33 €),

teda jeho konanie smerovalo ku vzniku celkovej škody vo výške 1.730,31 €, a uvedeného sa dopustil hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Skalici spis. značka 6T/30/18 z 26. apríla 2018, právoplatným dňa 30. mája 2018 odsúdený za trestný čin krádeže,

t e d a

v bodoch 1a), 1b), 2a), 2b), 3a), 3b)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v časti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 2b), 3b)

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a na taký účel ho prechovával a použil,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1a), 1b), 2a), 2b), 3a), 3b)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v časti dokonany a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 2b), 3b)

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020.

#### Z a t o m u u k l a d á

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá test povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/131/2019 zo dňa 29.09.2020, právoplatný dňa 05.12.2020 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému E. K., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom Š. XXX, B., Č. Y. škodu vo výške 21,29 eur (550,- Kč).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému U. V., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom J. XXXX/X, Z., Č. Y. škodu vo výške 327,86 eur (8.470,- Kč).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému X. V., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom K. XXX, P. O., Č. Y. škodu vo výške 375,97 eur (9.720,- Kč).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený X. V., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom K. XXX, P. O., Č. Y. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť

(dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).