

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203588
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203588.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Y. C.Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.Á. XXX, okres W. I., dieťa matky S. C.Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okres W. I. a otca N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, okres W. I., v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o oprave uznesenia, takto

rozhodol:

V uznesení Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11.10.2021, č. k. 20P/65/2021-8 sa o p r a v u j e poučenie, ktoré správne znie:

„Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).“

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11.10.2021, č. k. 20P/65/2021-8, súd rozhodol o zastavení konania pre prekážku už začatého konania. V písomnom vyhotovení uznesenia súd nesprávne poučil účastníkov o opravnom prostriedku, keď v poučení uviedol, že môžu účastníci podať odvolanie proti rozsudku a následne uviedol odvolacie dôvody, týkajúce sa odvolania proti rozsudku, keď správne má byť uvedené, že účastníci konania môžu podať odvolanie proti uzneseniu s odvolacími dôvodmi, týkajúcimi sa odvolania proti uzneseniu.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súd zistil, že v uznesení uviedol nesprávne poučenie o opravnom prostriedku. Na podklade uvedených skutočností súd v súlade s § 224 CSP opravil chybu v písaní tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).