

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010385  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010385.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovéj a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci proti obžalovanému T. S. pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/63/2020 zo dňa 5. 5. 2021, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 11. októbra 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému T. S., nar. 8. 4. XXXX v B. N. M.,  
trvale bytom T. č. XXX, okres  
B. N. M.

u k l a d á

podľa § 345 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere

12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 5T/63/2020 zo dňa 5. 5. 2021 uznal obžalovaného vinným pre skutok kvalifikovaný ako zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

dňa 25. marca 2019 v budove Odboru kriminálnej polície OR PZ na ulici X. č. XX v B. N. M. vo výsluchu svedka pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona a krivej výpovede podľa § 346 Tr. zákona v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-262/1-VYS-SN-2019 pre zločiny vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.

zákona uviedol, že T. H., nar. X.X.XXXX ho dňa 24.3.2019 čakal na železničnej stanici v Spišskej Novej Vsi a po vystúpení z vlaku ho požiadal, aby si sadol do jeho auta, kde mu povedal, že ak mu nedá peniaze za pôžičku, ktorú mu predtým poskytol, zabije ho a on mu zo strachu dal 700,- eur, čo potvrdzovala aj družka T. S. N. S. v dôsledku čoho bolo T. H. dňa 26.3.2019 vznesené obvinenie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné a uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 1Tp/44/2019 zo dňa 29.3.2019 bol vzatý do väzby a následne dňa 28.3.2019 v svedeckej výpovedi pred vyšetrovateľom po dôraznom zákonom poučení o trestných následkoch krivej výpovede podľa § 345 a § 346 Tr. zákona, výpoveď zmenil a uviedol, že jeho výpovede o násilnom konaní T. H. voči nemu a jeho družke boli nepravdivé, tento sa žiadneho násillia alebo hrozby násillím voči nim nedopustil a nepravdivo ho obvinil z dôvodu predchádzajúceho rodinného konfliktu, pričom výpoveď v prospech T. H. zmenila aj jeho družka N. S., v dôsledku čoho bolo trestné stíhanie obvineného T. H. pre vyššie uvedené trestné činy uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3Pv/139/19/8810 zo dňa 19.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2019 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, pričom T. H. bol v dôsledku nepravdivého obvinenia v dobe od 25.3.2019 do 13.6.2019 vo väzbe v Ústave pre výkon väzby v Košiciach.

Súd mu za to uložil podľa § 345 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Tr. zákona uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému T. H., nar. X.X.XXXX, bytom T. č. XXX.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 5. mája 2021, do výšky uloženého trestu. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že trest považuje za neprimerane prísny a v rozpore so základnými zásadami trestného konania, nakoľko trest nemá neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd obžalovaného. Má zato, že rozsudok súdu prvého stupňa musí byť odvolacím súdom zrušený, nakoľko rozhodnutie súdu je v rozpore so základnými zásadami trestného práva. Súd sa nevysporiadal s obhajobou obžalovaného a nesprávne posúdil okolnosti prípadu. V prípade obžalovaného boli splnené všetky podmienky na mimoriadne zníženie trestu a okolnosti prípadu. Z prípravného konania vyplynulo, že uvedený skutok spáchal pod psychickým nátlakom, v tiesni a existenciu pochybností v prospech obžalovaného nemožno poprieť. Poukázal na čl. 6 ods. 1 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a na § 168 Tr. por. a uviedol, že bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, napadnuté rozhodnutie je s ohľadom na nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí nezákonné a teda musí byť odvolací súdom revidované. Poškodený si ani nežiadal od obžalovaného odškodné, čo svedčí o jeho postoji k veci.

Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, vec sám rozhodol a obžalovanému uložil primeraný trest v intenciách širšej spravodlivosti aj s poukazom na rozhodnutie iného senátu toho istého súdu vo veci 3T/32/2020. V prípade, ak nebudú splnené podmienky na zmenu rozsudku a nové rozhodnutie navrhol, aby odvolací súd vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že na základe vyhlásenia obžalovaného T. S., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a po zistení stanoviska prokurátora, poškodeného a obhajcu okresný súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne vykonal vyčerpávajúce dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Krajský súd vo vzťahu k výroku o treste považuje za potrebné konštatovať, že rozhodnutie okresného súdu bolo správne a zákonné, uložený trest zodpovedal všetkým kritériám majúcim význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery s tým, že okresný súd sa dôsledne vysporiadal aj s osobou obžalovaného a jeho predchádzajúcim životom. Okresný súd zároveň v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne zdôvodnil, prečo obžalovanému neukladal trest za aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. tak, ako

postupoval súd v inej trestnej veci pri ukladaní trestu za ten istý skutok manželke N. S., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T/32/2020.

Dôvodom pre postup krajského súdu spočívajúci v zrušení trestu uloženého okresným súdom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. s následným uložením trestu krajským súdom bola nová preukázaná skutočnosť, ktorú oboznámil na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného a to doložením lekárskej správy zo dňa 24. 9. 2021. Z tejto lekárskej správy Kliniky anesteziológie a resuscitácie III. lekárskej fakulty Univerzity Karlovej, Fakultnej nemocnice Kráľovské Vinohrady mal krajský súd preukázané, že obžalovaný dňa 8. 9. 2021 bol hospitalizovaný vo vážnom stave na lôžkovom oddelení tejto kliniky. Jeho zdravotný stav si naďalej vyžaduje hospitalizáciu a podporu základných životných funkcií.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného rovnako okresný súd, aj krajský súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/45/2010 zo dňa 15. 3. 2010, právoplatným dňa 2. 4. 2010, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 28. 11. 2010.

Už okresný súd správne vyhodnotil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Ani v tomto štádiu trestného konania niet pochyb o tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák. Priťažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že bol už za trestný čin odsúdený a okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov.

Obžalovanému krajský súd ukladal trest v zmysle zásad ukladania trestov za zbiehajúcu sa trestnú činnosť podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ukladal teda úhrnný trest odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný, v danom prípade podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Na základe citovanej lekárskej správy vyhodnotil krajský súd zdravotný stav obžalovaného spočívajúci v jeho hospitalizácii s podporou základných životných funkcií na oddelení ARO za takú okolnosť na strane osoby obžalovaného, ktorá odôvodňuje aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ktorý považuje za daných okolností za zákonný a spravodlivý, spĺňajúci všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie s tým, že ukladanie trestu obžalovanému za použitia trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, t. j. vo výmere 4 až 10 rokov by bolo neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania

V tejto súvislosti zároveň krajský súd konštatuje, že trest ukladal v súlade s ustanovením § 39 ods. 3 písm. e/ Tr. zák., podľa ktorého súd pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako 5 rokov.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.