

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119215334
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119215334.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 0 Bratislava proti žalovanému: Y. W., D. W. XX.XX.XXXX, N. G.P. A. XX, XXX XX H., o zaplatenie 154,98 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 154,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 154,98 € odo dňa 6.7.2017 do zaplatenia, na bankový účet vedený v Z. Z.D., V..Z., L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N.: B., S. XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 154,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa 6.7.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že uzavrel so žalovaným dňa 4.4.2017 Poistnú zmluvu č. 6593265537 - so začiatkom poistenia odo dňa 5.4.2017 na dobu do 5.4.2038. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť tým, že poistné žalobcovi nezaplatil za prvé poistné obdobie. Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 5.7.2017 v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie. Žalobcovi vznikol nárok na poistné za dobu do zániku poistenia v žalovanej sume s poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca žalovanému doručil oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku na zaplatenie poistného.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy - Poistku 6593265537, oznámenie zo dňa 17.8.2017 o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného, obsahujúce aj upomienku na zaplatenie poistného.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Csp 72/2019-22 dňa 23.1.2020. Platobný rozkaz bol súdom zrušený uznesením č. k. 10Csp 72/2019-33 zo dňa 8.1.2021, s poukazom na ustanovenie §266 ods. 3 CSP z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č. k. 10Csp/72/2019-34 zo dňa 8.1.2021 vyzval žalovaného, aby súdu doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov v lehote 15 dní od dňa doručenia uznesenia. Žalovaný bol súdom vyzvaný, aby v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy, na ktoré sa bude v písomnom vyjadrení odvolávať a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcom neuznáva.

Žalovanému uznesenie spolu so žalobou a listinnými dôkazmi bolo doručované opakovane na adresu bydliska. Zásielky boli súdu vrátené s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd na úradnej tabuli a webovej stránke súdu uverejnil oznámenie o podanej žalobe.

Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov.

4. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297, písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného z obsahu žaloby, oboznámením sa s obsahom doručených listinných dôkazov žalobcom spolu so žalobou - obsahom Poistky č. 6593265537, obsahom písomného oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 17.8.2017.

7. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu poistky mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 4.4.2017 Poistnú zmluvu č. 6593265537 - so začiatkom poistenia odo dňa 5.4.2017 na dobu do 5.4.2038. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné v mesačných platbách. Žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné v poistnej zmluve dohodnuté za prvé poistné obdobie.

8. Žalobca písomným oznámením zo dňa 17.8.2017 oznámil žalovanému, že dňom 5.7.2017 poistenie zaniklo a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v sume 154,98€.

9. Podľa ustanovenia § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva

poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods.1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 154,98€, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 4.4.2017 platný právny úkon a to poistnú zmluvu so začiatkom poistenia odo dňa 5.4.2017 do 5.4.2038. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému dohodnuté poistené plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému vznikla povinnosť platiť žalobcovi dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný žalobcovi dohodnuté poistné riadne a čas nezaplatil, v dôsledku tejto skutočnosti poistenie v zmysle citovaného ustanovenia § 801 ods. 2 OZ zaniklo ku dňu 5.7.2017. Žalobcovi v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods.1 OZ, ako poisťiteľovi, vznikol nárok na poistné plnenie v sume 154,98 €.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Žalovaný sa peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 6.7.2017 do zaplatenia, teda dňom nasledujúcim po dni splatnosti poistného.

13. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.