

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 30Cb/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119316324
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Kohoutová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119316324.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Ildikó Kohoutovou v právnej veci žalobcu: ELEKTRONIKA a.s. so sídlom Bratislavská 41, 900 45 Malinovo, IČO: 35 717 998, právne zast.: advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o. so sídlom Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47 239 441 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie 270,81 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 270,81 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 270,81 EUR od 01.05.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 39,65 EUR, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.09.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 270,81 EUR s príslušenstvom, titulom neoprávnene kráteného poistného plnenia.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 09.01.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle KIA RIO, EVČ: L (ďalej aj len „MV“), ktoré v čase dopravnej nehody patrilo žalobcovi. Škodová udalosť bola žalovanému, u ktorého mal poškodený uzatvorené havarijné poistenie, riadne ohlásená. Žalobca si dal svoje MV opraviť, pričom náklady na opravu tohto poškodeného MV boli vo výške 2.566,18 EUR. Táto suma bola uplatnená u žalovaného faktúrou č. XXXXXXXX. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 16.4.2019 oznámené, že dňa 15.4.2019 bolo ukončené šetrenie predmetnej poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Nebolo sporné, že žalovaný krátil poistné plnenie o sumu 270,81 eur s odôvodnením, že boli priznané primerané náklady na opravu vozidla v neautorizovanom servise vo výške 20,- EUR/NH s DPH a nepriznaný čelný znak. Uvedené tvorí rozdiel medzi vystavenou faktúrou a plnením poisťovne. Žalobca je presvedčený, že ak je cena za normohodinu práce v opravovni, v ktorej bolo motorové vozidlo opravené, v súlade so zásadou primeranosti, nie je dôvod sumu poistného plnenia krátiť. Poukázal na niektoré z judikovaných záverov súdov v podobných prípadoch, keď poškodený má právo voľby opravovne a zároveň výpočet náhrady škody len v systéme AUDATEX nie je možné považovať za objektívne zistenie náhrady škody. Primerané náklady na cenu práce sa preukazujú napríklad predložením cenníkov iných autoservisov v danom regióne, príp. servisom odporúčaným poisťovňou. Žalobca zároveň poukázal na ceny práce zmluvných autoservisov pre značku KIA, ktoré sa pri mechanických prácach pohybujú v rozpätí zhruba od 23 EUR/NH do 46 EUR/NH bez DPH, pri lakovníckych, klampiarskych a karosérskych prácach od 27 EUR/NH do 46 EUR/NH bez DPH. S

ohľadom na uvedené je zrejmé, že cena za normohodinu práce v opravovni, ktorú si vybral žalobca vo výške 27,50 EUR/NH práce + DPH, neprekračuje hornú hranicu ceny normohodín v zmluvných servisoch v danom regióne, čo preukazuje neopodstatnenosť krátenia plnenia poisťovne.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11Up/781/2019 zo dňa 15.07.2019, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, keď tento si uplatňuje voči žalovanému nárok na úhradu nákladov za opravu MV, pričom nepredložil žiadny dôkaz, že údajné náklady na opravu MV aj uhradil, v dôsledku čoho mu nemohli ani vzniknúť účelne vynaložené náklady na opravu MV. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia poukázal na oznámenie o poistnom plnení, kde boli uvedené dôvody krátenia poistného plnenia a zároveň predložil kalkuláciu nákladov na opravu č. 8810423845 zo dňa 30.01.2019, ktorá bola vypracovaná systémom AUDATEX, a to špecificky práve pre MV žalobcu. AUDATEX predstavuje automatizovaný kontrolný systém pre kalkulácie nákladov na opravy vozidiel a uvedená kalkulácia bola použitá pri stanovení výšky poskytnutého poistného plnenia žalobcovi. S ohľadom na uvedené považuje žalovaný nárok za neoprávnený a nepreukázaný.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že nárok na náhradu škody (poistné plnenie) vzniká okamihom škody a neviaže sa na vykonanie opravy a ani na úhradu faktúry opravovne (servisu). Je preto bez právnej relevancie, či žalovaný sumu poškodený autoservisu zaplatil, pretože úhrada faktúry za opravu mala byť zabezpečená práve plnením žalovaného. Povinnosť predložiť doklad o úhrade faktúry nemá oporu v zákone a je vyslovene v rozpore so samotnou podstatnou poistenia a v konečnom dôsledku aj v rozpore s praxou poisťovní. Z uvedeného vyplýva, že škoda vznikla žalobcovi momentom škodovej udalosti a nie až úhradou faktúry za opravu. Vo vzťahu k výške škody uviedol, že žalovaný uhradil/uznal (priamo opravovni - t.j. bez toho, aby vyžadoval úhradu faktúry poškodeným žalobcom) sumu 1.912,81 EUR bez DPH. K predloženej kalkulácii uviedol, že okrem toho, že táto kalkulácia obsahuje odlišnú sumu (1.748,25 EUR bez DPH) od sumy, ktorú žalovaný uhradil (1.912,81 EUR bez DPH), pričom výpočet náhrady škody len v systéme AUDATEX nie je možné považovať za objektívne zistenie náhrady škody. Zároveň žalovaný v odpore neoznačil konkrétne položky, ktoré namieta, ale iba odkázal na prílohu, v ktorej je kalkulácia vypracovaná systémom AUDATEX. Taktiež poukázal na skutočnosť, že žalovaný v odpore nepoprel právo žalobcu na výber opravovne. Predložená faktúra obsahuje kalkuláciu opravy, ktorá reflektuje vzniknuté poškodenia, pričom žalovaný nenamietal, aké konkrétne náklady z tejto opravy uvedené vo faktúre nebolo potrebné vykonať, alebo že by nesúviseli s danou opravou. Žalovaný sa bránil inak, predložil vlastnú kalkuláciu, čím naznačuje, že za primerané náklady považuje výpočet v systéme AUDATEX. Ďalej poukázal na fakt, že žalovaný nepoprel, že primerané náklady na cenu práce sa preukazujú napríklad predložením cenníkov iných autoservisov v danom regióne, prípadne servisom odporúčaným poisťovňou, pričom žalobca už v žalobe preukázal, že ceny opravovne vo faktúre neprekračujú hornú hranicu normohodín v autorizovaných servisoch v danom regióne.

5. Na pojednávaní dňa 11.10.2021 súd konal v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil. Predstúpil PZ žalobcu, ktorý v krátkosti zhrnul skutočnosti uvedené aj v podanej žalobe. Žalovaný nenamietal výber opravovne žalobcom ani nenamietal konkrétne náklady vyúčtované v rámci predloženej faktúry. Podľa názoru žalobcu nie sú splnené predpoklady na krátenie poistného plnenia v zmysle § 799 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Poukázal na skutočnosť, že systém AUDATEX a jeho výstupy, na ktorý sa žalovaný odvolal v rámci oznámenia o krátení poistného plnenia, nie je možné považovať za objektívne zistenú výšku škody v konkrétnom prípade. Bolo na žalobcovi, kde si opraví svoje motorové vozidlo, pričom primeranosť nákladov vynaložených zo strany danej opravovne preukazuje aj priloženými cenníkmi autorizovaných servisov zn. KIA. Žalovaný tak bezdôvodne znížil poistné plnenie, pričom neunesol dôkazné bremeno ohľadne oprávnenosti krátenia poistného plnenia. S ohľadom na uvedené žiadal, aby súd žalobe vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

6. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v súdnom spise, a to: žaloba s prílohami z č.l. 1-34, konkrétne - faktúra č. XXXXXXXXX, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.04.2019, predžalobná výzva, podací lístok, vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.05.2019, cenník opráv vozidiel KIA od SLOVAKIA AUTO, s.r.o., cenník mechanických, klampiarskych a lakovačských prác KIA, kontrolný výkaz pre DPH, interný doklad č. XXINTZXXX, odpor voči platobnému rozkazu s prílohami z č.l. 107-133, konkrétne - poistná zmluva, osobitné poistné podmienky pre havarijné poistenie MV (OPP 275-2), všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-2), všeobecné

poistné podmienky pre úrazové poistenie (VPP 1000-1), protokol o nehode s kalkuláciou AUDATEX č. XXXXXXXXXXXX, uplatnenie škody, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k podanému odporu z č.l. 140-144 a č.l. 162-164, žiadosť právneho zástupcu žalobcu o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní z č.l. 175-176.

7. Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný nenamietal nesplnenie stanovených podmienok pre poskytnutie plnenia poistenému, pričom nie je sporné, že žalovaný nárok na náhradu škody z väčšej časti aj plnil. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení namietal výšku ceny za normohodinu práce, pričom krátil poistné plnenie za normohodinu práce na sumu 20,- EUR s DPH, ktorú žalovaný označil za primeranú cenu práce pre neautorizovaný servis. Žalobca k žalobe priložil niekoľko cenníkov opravcov z daného regiónu, z ktorých vyplýva, že v danom regióne sa normohodina práce pri realizácii totožnej, resp. obdobnej práce autoservisu pohybuje v rozmedzí od 34,80 EUR s DPH do 55,20 EUR s DPH, pričom cena práce v autoservise, kde si dal žalobca opraviť svoje poškodené MV bola 33,- EUR s DPH.

8. Podľa § 442 ods. 1,3 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

9. Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

11. Podľa § 790 OZ poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

12. Podľa § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

13. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

14. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

15. Podľa § 797 ods. 4 OZ, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

16. Podľa § 798 OZ poistiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

17. Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

18. Podľa § 799 ods. 3 OZ, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

19. Podľa § 806 OZ, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

20. Podľa 369 ods. 2 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplátenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

21. Podľa 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

22. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

23. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Súd poukazuje na judikát R 25/1990 <aspi://module='JUD'&link='JUD3452SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> pri stanovení výšky náhrady škody spôsobenej na veci treba vychádzať z nákladov (ich ceny), ktoré treba vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Výšku peňažnej náhrady vyjadrujúcu náklady na uvedenie veci do pôvodného stavu treba zistiť a určiť objektívne a nezávisle od okolností súvisiacich so škodnou udalosťou. Ak nie je uvedenie veci do pôvodného stavu možné, potom sa pre určenie výšky náhrady škody vychádza z výšky nákladov, ktoré sú nutné na to, aby odškodnenie bolo poskytnuté inak, ako uvedením veci do predchádzajúceho stavu (napr. náklady na obstaranie veci toho istého druhu alebo podobnej veci).

25. Už samotnou škodovou udalosťou dochádza k vzniku škody a k majetkovému úbytku na strane poškodeného, a to bez ohľadu na to, či si poškodený dá alebo nedá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť. Je preto bez právnej relevancie, či žalovaný sumu poškodený autoservisu zaplatil, pretože úhrada faktúry za opravu mala byť zabezpečená práve plnením žalovaného z predmetného havarijného poistenia. Povinnosť predložiť doklad o úhrade faktúry nemá oporu v zákonných ustanoveniach, ani v zmluvných dojednaniach. Žalobca je preto aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie práva proti žalovanému.

26. Vo vzťahu k samotnému nároku súd uvádza, že ak má opravovňa zapísaná ako predmet podnikania opravy cestných motorových vozidiel, neprináleží žalovanému potom členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Ak sa poškodený rozhodol realizovať opravu vozidla v nezmluvnom neautorizovanom servise, neznamená to, že náklady ktoré boli vynaložené predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Podľa súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných, či neautorizovaných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti. Napokon žalovaný súdu nepreukázal, že využil svoje oprávnenie určiť opravovňu, a preto nemôže svojvoľne krátiť poistné plnenie len preto, že motorové vozidlo bolo opravené v neautorizovanom servise. Žalovaný navyše nemá zákonný podklad vnútiť svoju vôľu výberu servisu poistenému, prípadné uprednostňovanie zmluvných servisov môže mať nanajvýš čisto odporúčací charakter. V rámci voľného trhu je na poškodenom, v akom servise (či autorizovanom, neautorizovanom, zmluvnom alebo nezmluvnom) si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady, ktoré boli vynaložené sú účelné a smerovali k odstráneniu poškodení spôsobených v rámci škodovej udalosti.

27. Súd zároveň poukazuje aj na nariadenie komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o

uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu - skrátene nazývané "blokovaná výnimka"- v zmysle ktorého majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. Vyššie uvedená blokovaná výnimka dáva možnosť prevádzať nezávislým servisom značkový servis, údržbu a opravy aj nových automobilov v záručnej dobe, a to bez straty záruky samozrejme pri dodržaní postupov a rozsahu prác predpísaných výrobcom automobilu a pri použití originálnych alebo kvalitatívne rovnocenných náhradných dielov. Predmetné rozlišovanie a vnútené uprednostňovanie len určitého typu servisu vozidiel, by preto bolo v rozpore s hospodárskou súťažou a právom Európskej únie.

28. Pokiaľ ide o krátenie poistného plnenia z dôvodu úhrady primeraných nákladov na sumu 20 EUR s DPH za normohodinu práce súd uvádza, že žalovaného zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať primeranosť ním uvedených nákladov na normohodinu práce a uviesť na základe čoho považuje žalobcom požadovanú sumu za normohodinu práce za neprimeranú. Žalovaný však nepreukázal, že by v danom regióne, prípadne kdekoľvek v Slovenskej republike, existoval vôbec autoservis, ktorý by realizoval opravu poškodení motorového vozidla rovnakej značky a rozsahu za ním uvádzanú jednotkovú cenu práce vo výške 20 EUR s DPH za normohodinu. Žalovaný teda nepreukázal a ani netvrdil existenciu takého autoservisu, ktorý by bol v ním tvrdenej cenovej úrovni schopný relevantné servisné práce zrealizovať. Námietačka žalovaného tak zostala len v rovine tvrdenia a žalovaný neuniesol o nej dôkazné bremeno, na rozdiel od žalobcu, ktorý preukázal náklady na opravu poistnou udalosťou poškodeného motorového vozidla predloženou faktúrou a preukázal, že išlo o náklady primerané a zohľadňujúce hodinovú sadzbu servisných prác pre príslušný typ vozidla a región. Žalobca tak urobil predložením cenníkov servisných prác autoservisov v regióne. Žalovaný, hoci bol povinný postupovať pri likvidácii poistnej udalosti s odbornou starostlivosťou, netvrdil, že v procese likvidácie poistnej udalosti odporučil poškodenému - poistenému autoservis pre daný typ a značku v regióne, v ktorom by bolo možné realizovať opravu poškodení motorového vozidla poškodenej v jednotkových cenách práce, ako ich dovádzal žalovaný a na takýto servis (ak existuje) nepoukázal ani vo svojich vyjadreniach. Za takýchto súvislostí sa potom súdu žalovaným tvrdené skutkové okolnosti ceny servisných prác javia ako hypotetické a bez reálneho základu.

29. S ohľadom na uvedené, pri konštatovaní o neexistencii rozdielu medzi autorizovanými, neautorizovanými, zmluvnými a nezmluvnými servismi a pri súčasnom nenamietaní kvality prác vykonanej servisom realizujúcim opravu predmetného MV v tejto veci, súd dospel k záveru, že nie je možná limitácia maximálnej výšky normohodiny prác akoukoľvek konkrétnou sumou zo strany žalovaného, ak žalobca preukáže, že normohodina prác je primeraná normohodine prác v danom regióne pre akékoľvek opravovne realizujúce opravu MV príslušného typu a značky. Takéto konanie žalovaného limitujúce vzniknutú škodu podľa toho, kde je vozidlo opravené, tak nemôže požívať právnu ochranu.

30. Napokon súd dodáva, že samotnou kalkuláciou žalovaného je určená potenciónalná škoda, nie však skutočná škoda, pretože kalkulačný program nemôže premietnuť všetky okolnosti konkrétnej opravy poškodeného vozidla. Kalkulácia opravy žalovaného nepredstavuje skutočnú výšku škody, keďže táto udáva iba všeobecné (orientačné) hodnoty, ktoré sa môžu líšiť v závislosti od konkrétnych zadávaných vstupných údajov, pričom sa jedná o dokument vypracovaný systémom samotného žalovaného, a to výlučne pre jeho potreby. Zároveň súd dáva do pozornosti skutočnosť, že kalkulácia v systéme AUDATEX a výstupy z tohto systému sú závislé na vstupných údajoch, ktoré do neho zadáva osoba, ktorá kalkuláciu vypracováva, teda prvotné údaje, ako výšku normohodiny a cenu jednotlivých náhradných dielov zadáva do tohto systému pre výpočet nákladov samotný žalovaný. Aj s ohľadom na uvedené nie je relevantná žalovaným predložená kalkulácia, z ktorej mal vychádzať pri riešení škodovej udalosti, keď výstup z nej neobsahuje atribút objektívnosti a nemá teda požadovanú výpovednú hodnotu (viď napr. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/60/2019-143 zo dňa 16.07.2019). Vo veci konajúci súd zároveň poukazuje na to, že v konkrétnom prípade v zmysle žalovaným predloženej kalkulácie boli náklady na opravu predmetného MV vo výške 1.748,25 EUR bez DPH, pričom žalobcovi bola zo strany žalovaného priznaná suma 1.912,81 EUR bez DPH, takže je zjavné, že pri krátení poistného plnenia žalovaný ani nemohol vychádzať z uvedenej kalkulácie. A pokiaľ má práve uvedená kalkulácia preukazovať oprávnenosť krátenia práve (a len) normohodiny prác, v tomto smere súd uvádza, že uvedený údaj je práve jeden z tých vstupných údajov, ktoré do kalkulačného systému zadáva

sám žalovaný, preto v žiadnom prípade nemožno hovoriť, že by takáto kalkúlia mala v tomto smere akúkoľvek dôkaznú hodnotu.

31. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, ktorý sa spravuje Obchodným zákonníkom, preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 270,81 EUR spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od 01.05.2019 až do zaplatenia, a to s poukazom na § 369 ods. 1 a ods. 2 ObZ v spojení s nariadením vlády SR č. 21/2013 Z.z.. Omeškanie žalovaného súd ustálil poukazom na §797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 15.04.2019. So zohľadnením zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty tak omeškanie žalovaného nastalo dňom 01.05.2019. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na príslušenstvo - náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 39,65 EUR, keď mal za preukázané, že žalobca zrealizoval predžalobnú výzvu, pričom táto suma pozostáva zo sumy vyúčtovanej za jeden úkon právnej služby, ktorý žalobca realizoval pred začatím súdneho konania a preto ho nie je možné považovať za trovy konania (v zmysle § 251 C.s.p. za trovy konania možno považovať len preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní).

32. S ohľadom na všetko uvedené súd priznal žalobcovi žalovaný nárok spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523127'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523366'&ucin-k-dni='30.12.9999'> prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, ak nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='233/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).