

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200704
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200704.9

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: X/ W.. W. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. Y. XX, XXX XX Z., X/ W. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. Y. XX, XXX XX Z., X/ Z. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XX, XXX XX E., X/ V. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. XX, XXX XX Z., všetci žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Lýdia Figura Molnárová, advokát, so sídlom Hlavná 145/167, 044 13 Valaliky - Košťany, proti žalovanému: O. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. Y. XX, XXX XX Z., právne zastúpení: JUDr. Ivan Vanko, advokát, so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice, o odstránenie nelegálnej stavby, takto

rozhodol:

- I. Konanie medzi žalobcami v 3. a 4. rade a žalovaným **z a s t a v u j e**.
- II. Medzi žalobcami v 3. a 4. rade a žalovaným **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.04.2020 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali voči žalovanému odstránenia nelegálnej stavby.
2. Uznesením zo dňa 08.09.2020 č.k. 5C/18/2020-73 súd postupom podľa § 79 C.s.p. pripustil, aby do konania na žalujúcu stranu pristúpili ako ďalšie subjekty: Z. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XX, XXX XX E. ako žalobkyňa v 3. rade, V. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. XX, XXX XX Z. v ako žalobca v 4. rade.
3. Podaním doručeným súdu dňa 12.07.2021 zobrali žalobcovia v 3. a 4. rade žalobu späť. Uvedené späťvzatie bolo odôvodnené tým, že žalobcovia v 3. a 4. rade prestali byť podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, N. Ú.E.. Z. a to na základe rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, katastrálneho odboru, číslo vkladu V XXXX/XXXX, resp. V XXXX/XXXX zo dňa 03.11.2020, ktorým sa povolil vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalobkyne v 1. rade.
4. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby žalobcami v 3. a 4. rade v podaní doručenom súdu dňa 30.09.2021 uviedol, že k späťvzatiu žaloby žalobcami v 3. a 4. rade sa nevyjadruje.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Keďže žalobcovia v 3. a 4. rade zobrali po začatí pojednávania svoju žalobu späť v celom rozsahu, pričom žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov, súd na základe tohto

dispozitívneho úkonu žalobcov v 3. a 4. rade a v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie medzi žalobcami v 3. a 4. rade a žalovaným zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Žalobcovia v 3. a 4. rade späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, čím by žalovanému podľa § 256 C.s.p. patril voči nim nárok na náhradu trov konania. Súd však postupom podľa § 257 C.s.p. medzi žalobcami v 3. a 4. rade a žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa na tento postup videl v tom, že žalobcovia v 1. až 4. rade sa v konaní domáhali ochrany svojich práv, ktoré im majú vyplývať zo (spolu)vlastníctva nehnuteľností v kat. úz. Z. zapísaných okrem iného aj na LV č. XXXX, pričom žalobcovia v 3. a 4. rade svoje spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach v priebehu súdneho konania previedli na žalobkyňu v 1. rade, ako jednu z podielových spoluvlastníkov. Žalobkyňa v 1. rade pokračuje v konaní ako už výlučná vlastníčka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX (teda aj ohľadne pôvodných spoluvlastníckych podielov žalobcov v 3. a 4. rade), preto má súd za to, že pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné zohľadniť výsledok konania vo veci samej, t.j. pri rozhodovaní o žalobe žalobkyň v 1. a 2. rade voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.