

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/8/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110237671
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5110237671.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Töre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobkýň: 1/ O.. K. Č., L.. XX. XX. XXXX, J. X. C. Č.. XXX/XX, XXX XX T. L. C., X/ G.. W. Č., L.. XX. XX. XXXX, J. X. C. Č.. XXX/XX, XXX XX T. L. C., žalobkyne 1/, 2/ právne zastúpené Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO 47 258 608, proti žalovaným: Xa/ W.. Ľ. I., L.: XX. XX. XXXX, J. X. C. XXX/XX, T. L. C., Xb/ K. P., L.. XX. XX. XXXX, J. X. C. XXX/XX, XXX XX T. L. C., Ž. 1a/, 1b/ právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, Xa/ W. Y., L.. XX. XX. XXXX, P. J. E. XXX, T.É. L. C., Xb/ W.. E. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. X.K. XXX, Ž., žalovaní 2a/, 2b/ právne zastúpení Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, Xc/ C. E., L.. XX. XX. XXXX, J. E. XXXX/X, T. L. C., X/ K. D., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXXX, T. L. C., X/ W.. J. E., L.. XX. XX. XXXX, J. O. XXXX/XXX, G. J., X/ C. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. XXX R. S. F., S.. XX, P., M., C. XCX, T., X/ W.. O. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. D. XXXX/XX, L., X/ C.. C.O. T., L.. XX. XX. XXXX, J. L. Q. XXX, T. L. C., X/ I. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. G. C. XXX/X, XXX XX Ž., právne zast.: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, o zaplatenie 3.141,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanému 1a/ zastavuje.
- II. Súd konanie o nároku uplatnenom zo strany žalobkýň 1/, 2/ voči žalovanej 4/, žalovanej 5/, žalovanému 6/ a žalovanej 7/ v zostávajúcej časti zastavuje.
- III. Žaloba žalobkýň 1/, 2/ smerujúca voči žalovaným 1b/, 2a/, 2b/, 2c/, 8/ sa zamietá.
- IV. Vzájomná žaloba žalovanej 4/ uplatnená voči žalobkyniam 1/, 2/ sa zamietá.
- V. Žalovanému 1a/ sa náhrada trov konania nepriznáva.
- VI. Žalovaní 1b/, 2a/, 2b/, 2c/, 8/ majú voči žalobkyniam 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- VII. Žalobkyne 1/, 2/ majú voči žalovanej 3/ Silvii Droštincovej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- VIII. Žalobkyne 1/, 2/ majú voči žalovanej 4/ nárok na náhradu trov konania o žalobe žalobkýň 1/, 2/ v rozsahu 48,56 %.
- IX. Žalovaná 5/ má voči žalobkyniam 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14,98 %.
- X. Žalovaný 6/ má voči žalobkyniam 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- XI. Žalobkyne 1/, 2/ majú voči žalovanej 7/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,64 %.

XII. Žalobkyne 1/, 2/ majú voči žalovanej 4/ nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe žalovanej 4/ v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Žilina dňa 15. 12. 2010 sa žalobkyne 1/, 2/ domáhali proti pôvodnej žalovanej 1/, pôvodnému žalovanému 2/, žalovanej 3/ a žalovaným 4/ - 7/ vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú 1/ zaplatiť žalobkyniam 1/, 2 sumu 1.313,77,-EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01.07. 2009 do zaplatenia, žalovaného v rade 2/ zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/ sumu 1.313,77,-EUR s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.313,77,-EUR od 01.07.2009 do zaplatenia, žalovanú v rade 3/ zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/ sumu 0,74,-EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01.07.2009 do zaplatenia, žalovanej v rade 4/ zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/ sumu 93,33,-EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01.07.2009 do zaplatenia, žalovanej v rade 5/ zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/ sumu 110,35,-EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01.07.2009 do zaplatenia, žalovanému 6/ zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/ sumu 46,66,-EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.313,77,-EUR od 01.07.2009 do zaplatenia, žalovanej v rade 7/ zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/ sumu 91,10,-EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01.07.2009 do zaplatenia, žalovaným v rade 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ ako dedičom po neb. Y.T. J. zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/ sumu 172,36,-EUR, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobkyne odôvodnili tým, že žalobkyne v rade 1/, 2/ a žalovaní v rade 1/ až 7/ sú spoluvlastníci nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, okres T. L. C., obec T. L. C., katastrálne územie T. L. C., súp. č. XXX, na parc. č. XXX/X, druh stavby XX, popis stavby rod. dom č. s. XXX. V roku 2007 si predmetná nehnuteľnosť vyžadovala opravu a údržbu strechy z dôvodu zatekania. Žalobkyne v rade 1/ a 2/ zaslali žalovaným v rade 1/ až 7/ žiadosť o vyjadrenie súhlasu na uvedené opravy na streche. Dňa 02. 05. 2008 žalobkyne uzavreli Zmluvu o dielo na zhotovenie stavebných prác so zhotoviteľom W.. C. G.. Dňa 17. 12. 2007 bola vystavená zhotoviteľom faktúra č. 89/2007 s dátumom splatnosti 27.12. 2007 za klampiarsku konštrukciu na rekonštrukciu domu v T. L. C., ul. X. C. XXX v dohodnutej sume 136.101,-SK = 4.517,72,-EUR a žalobkyne v rade 1/ a 2/ ju v lehote splatnosti uhradili. Dňa 20. 03. 2008 bola vystavená zhotoviteľom faktúra č. 9/2008 s dátumom splatnosti 27.03. 2007 za ihličnaté rezivo hranoly vo výške 45.378,50,-SK = 1.506,30,-EUR, ktorú sumu žalobkyne v rade 1/ a 2/ v lehote splatnosti uhradili. Dňa 29. 06. 2009 žalobkyne v rade 1/ a 2/ písomne vyzvali žalovaných v rade 1/ až 7/ na zaplatenie časti nákladov za materiál na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Žalovaní v rade 1/ - 7/ zostatkové sumy na základe ich podielov nezaplatili žalobkyniam napriek opakovaným výzvam. Dňa 18.11. 2010 vyzvali opakovane žalobkyne v rade 1/ - 2/ žalovaných v rade 1/ až 7/ o zaplatenie dlžných súm avšak bezúspešne. Ďalej uviedli, že na LV č. XXXX je uvedená spoluvlastníčka Y.Á. J., ktorá je nebohá. Dedičmi po Y. J. sú K. D., C.. T. C., E. R., W.. E. J.R. (ktorá mala zaplatiť svoju dlžnú časť a zaplatila aj svoj podiel ako dedička po Y. J.), Ing. Y.T. O., Y. C..

3. Dňa 23. 02. 2011 bolo na súd doručené vyjadrenie žalovanej 7/ na č. I. 42 spisu, v ktorom uviedla, že žalobkyne 1/, 2/ nemali súhlas ostatných spolumajiteľov s úplnou rekonštrukciou strechy rodinného domu č. XXX, nakoľko v roku 2000 bola urobená jej oprava. Zásahom do strechy a jej demontážou bez odsúhlasenia s ostatnými vlastníkmi boli porušené ich vlastnícke práva. Podobne tak im nemalo byť umožnené zúčastniť sa pri výbere zhotoviteľa a pri stanovení rozsahu opravy. Rozsah opráv a podpis zmluvy riešili iba navrhovateľky bez akejkoľvek konzultácie s ostatnými vlastníkmi. V ďalšom uviedla, že žiadali od žalobkýň predložiť presný súpis prác a ich kalkuláciu, nielen faktúru a potvrdenie o jej zaplatení z dôvodu urobenia kontroly prevedených prác a oprávnenosti ich fakturácie. Toto im nemalo byť umožnené. Uviedla, že napriek protiprávnemu a nekorektnému postupu zo strany žalobkýň nemieni svoj dôchodkový vek stráviť neustálymi a neoprávnenými obvineniami a rozhodla sa doplatiť sumy zodpovedajúce vlastníckemu podielu podľa listu vlastníctva č. XXXX. Akékoľvek navýšenie sumy odmietala a tento postup považovala za neoprávnené obohacovanie. Uviedla, že úhradu zrealizujú i napriek tomu, že žalobkyne nesplnili ani jednu z ich podmienok, neuhradili časť nákladov za opravu a čistenie kanalizácie rodinného domu č. 120 (29,03 eur uhradili za nich dedičia po O.. Y.), neuplatnili odpočet z celkových nákladov za odovzdanie cca 450 - 500 kg hliníkového plechu (zdemontovaná krytina) v zberných surovinách, neospravedlnili sa za neoprávnený zásah do vlastníckych práv - demontáž strechy bez súhlasu. Celé konanie navrhovateľiek má byť cieleň na

získanie celej nehnuteľnosti (dom č. 120) - prebiehajúce súdne konanie 7C/191/2008. V ďalšom uviedla, že podľa konzultácie s právnym zástupcom je nárok na úhradu akýchkoľvek finančných nárokov premĺčaný.

4. Dňa 25. 02. 2011 bolo na súd doručené stanovisko žalovanej 1/ (na č. l. 46 spisu), v ktorom uviedla, že v liste zo dňa 15.04.2008 v prílohe vyjadrila jednoznačný nesúhlas rod. Č. s ich navrhovanou „nevyhnutnou opravou strechy“ domu č. XXX na LV č. XXXX v katastrálnom území T. L. C., ktorého je žalovaná 1/ spoluvlastníčkou v podiele 1. Vzhľadom na to, že rozsah prevedených prác bol vykonaný bez jej súhlasu, uviedla, že všetky iniciatívy rod. Č. na predmetnej nehnuteľnosti sú ich súkromnou záležitosťou, za ktorú nenesie žiadnu zodpovednosť, teda ani finančnú.

5. Dňa 25. 02. 2011 bolo na súd doručené stanovisko žalovaného 2/ (na č. l. 48 spisu), v ktorom uviedol, že na základe uznesenia č. k. 6C/8/2011-39, ktoré mu bolo doručené dňa 17.02.2011 ohľadom úhrady za rekonštrukciu strechy domu s. č. XXX v kat. území T. L. C., ktorej je spoluvlastníkom, nesúhlasil s vyplatením uvedenej čiastky navrhovateľkám a trval na svojom stanovisku, ktoré im písomne doručil dňa 23.06.2007, že súhlasí len s nevyhnutnou opravou poškodených častí drevenej tesárskej konštrukcie bez celkovej výmeny strešnej krytiny. Taktiež trval na svojom pôvodnom stanovisku zo dňa 16.04.2008, že nesúhlasí s kalkuláciou celkovej opravy strechy a kompletnou výmenou strešnej krytiny.

6. Dňa 01. 03. 2011 bolo na súd doručené vyjadrenie žalovaného 6/ (na č. l. 55 spisu), v ktorom uviedol, že žalobkyne porušili zákon a to tým, že napriek tomu, že nemajú väčšinový podiel v predmetnej nehnuteľnosti a nemajú ani žiadnu relevantnú zápisnicu o rozhodovaní v predmetnej veci, vystupujú ako objednávateľky opravy strechy za všetkých vlastníkov domu, čo je v rozpore so zákonom (viď. zmluva o dielo a faktúry). Následne po hrubom porušení práv ostatných vlastníkov žiadal zaplatiť časť z ceny opravy, ktorá nikdy nemala byť riadne odsúhlasená väčšinou vlastníkov. Uviedol, že je neustále predkladaný list vlastníctva XXXX, ktorý je ale zavádzajúci vo veľkosti podielov a podľa jeho názoru žalobkyne vedome zavádzajú súd v rozsahu ich vlastníckych podielov. Uviedol, že vlastníka maximálne polovicu domu a tým pádom nemôžu vystupovať ako väčšinový vlastník. Ďalej uviedol, že napriek protiprávnemu a nekorektnému postupu zo strany žalobkýň dňa 10.7.2009 uhradil svoj podiel na vzniknutých nákladoch 63,70 € a to aj napriek tomu, že nesúhlasí s postupom, ktorý použili navrhovateľky. Nakoľko sa jeho sestra C. Y. nachádza trvale v zahraničí, uhradí dňa 20. 2. 2011 aj jej časť podielu 60,65 €. Suma 124,356 má zodpovedať ich vlastníckemu podielu podľa listu vlastníctva č. XXXX. Akékoľvek navýšenie sumy odmietol a tento postup považoval za neoprávnené obohacovanie sa. V ďalšom uviedol, že celé toto konanie navrhovateľiek má byť cieľené na získanie celej nehnuteľnosti (dom č. XXX) - prebiehajúce súdne konanie 7C/191/2008. Konštatoval, že celá táto záležitosť je spôsobená aj nekonaním zo strany súdov SR, nakoľko mu nebolo umožnené riadne užívať svoj podiel, nakoľko nemalo byť ukončené dedičské konanie po nebohej J. Y.T..

7. Dňa 04. 04. 2011 bolo na súd zo strany právnej zástupkyne žalobkýň 1/, 2/ doručené čiastočné späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, návrh na vyslovenie súhlasu so zmenou petitu a oprava zrejmej nesprávnosti v petite (na č. l. 60 - 61 spisu), v ktorom žalobkyne 1/, 2/ uviedli, že žalobkyne v rade 1/ a 2/ berú sčasti návrh na vydanie platobného rozkazu z 15.12. 2010 späť podľa § 96 ods. 1 O.s.p. z dôvodu zaplatenia určitých dlžných súm žalovanými. Uviedli, že žalovaná v rade 3/ dňa 23.02.2011 uhradila sumu 0,87,-EUR, žalovaná v rade 4/ dňa 28.02. 2011 uhradila sumu 93,33,-EUR a žalovaná v rade 7/ dňa 24. 02. 2011 uhradila sumu 91,10,-EUR a navrhovali v tejto časti konanie zastaviť. Úroky z omeškania neboli do dňa späťvzatia uhradené. V ďalšom navrhovali vysloviť súhlas s nimi uvádzanou zmenou petitu. Uviedli, že pri písomnom vyhotovení návrhu na vydanie platobného rozkazu z 15.12. 2010 došlo k zrejmej nesprávnosti v petite návrhu v bode VII, ktorý má správne znieť: Odporca v rade 6/ W.. Y. O., L.. XX. XX. XXXX, J. D. XX, L. je povinný zaplatiť navrhovateľke v rade 1/ O.. K. Č., L.. XX.XX. XXXX, J. X. C. Č.. XXX, T. L. C. a navrhovateľke v rade 2/ G.. W. Č., L.. XX.XX. XXXX J. X. C. Č.. XXX, T. L. C. sumu 46,66,-EUR s úrokom z omeškania 9% ročne od 01.07. 2009 do zaplatenia na účet navrhovateľiek č. účtu : XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Žalobkyne 1/, 2/ sa na výzvu súdu vyjadrili svojím podaním doručeným na súd dňa 29. 09. 2011 (na č. l. 69 - 70 spisu), v ktorom uviedli, že dňa 23. 02. 2011 žalovaná v rade 3/ K. D. zaplatila žalobkyniam 1/, 2/ žalovanú istinu a úroky z omeškania. Dňa 23. 02. 2011 žalovaná v rade 3/ zaplatila svoju 1/5 = 43,09,- EUR z celkovej dlžnej sumy ako dedička po nebohej Y.T. J.. Z tohto dôvodu zobrali žalobkyne 1/, 2/ návrh

z 15.12. 2010 v celom rozsahu späť proti odporkyni v rade 3/ K. D.. Dňa 28. 02. 2011 žalovaná v rade 4/ W.. E. J. zaplatila žalobkyniam žalovanú istinu vo výške 93,33,-EUR. Úrok z omeškania nebol uhradený. Žalovaná v rade 4/ bola v omeškaní 608 dní (od 01.07. 2009 do 28. 02. 2011 - 9% úrok ročne zo sumy 93,33,-EUR), čo predstavuje sumu 13,99,- EUR. Dňa 20. 02. 2011 žalovaná v rade 5/ Y. C. zaplatila žalobkyniam časť zo žalovanej istiny vo výške 60,65,- EUR. Zvyšnú časť žalovanej istiny 49,07,-EUR a úroky z omeškania neuhradila. Žalovaná v rade 5/ bola v omeškaní 600 dní (od 01. 07. 2009 do 20. 02. 2011 - 9% úrok ročne zo sumy 63,69,- EUR) čo predstavuje sumu 8,97,-EUR. V prípade sumy 49,07,- EUR je žalovaná v rade 5/ Y.Á. C. v omeškaní od 01. 07. 2009. Žalovaná 7/ mala zaplatiť žalobkyniam istinu vo výške 91,10 eur, úrok z omeškania nezaplatila. Žalovaná 7/ mala byť v omeškaní 604 dní (od 01. 07. 2009 do 24. 02. 2011 - 9 % úrok ročne zo sumy 91,10 eur), čo predstavuje sumu 13,57 eur.

9. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 31. 05. 2012, sp. zn. 27C/52/2012-30, právoplatné a vykonateľné dňa 03. 07. 2012 (na č. I. 30, 31 spisu 27C/52/2012, ktorý bol vedený pre konanie o žalobe smerujúcej proti žalovaným 2/ - 7/, pričom táto časť konania bola vylúčená na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 27. 01. 2012, sp. zn. 6C/8/2011-78, právoplatné a vykonateľné 20. 02. 2012) súd zastavil konanie voči žalovanej 3/, vo výroku II. zastavil konanie voči žalovanej 4/ v časti o zaplatenie istiny v sume 93,33 eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 93,33 eur od 29. 02. 2011 do zaplatenia, vo výroku III. zastavil konanie voči žalovanej 5/ v časti o zaplatenie istiny v sume 60,65 eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 60,65 eur od 21. 02. 2011 do zaplatenia, vo výroku IV. zastavil konanie voči žalovanej 7/ v časti o zaplatenie istiny v sume 91,10 eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,10 eur od 25. 02. 2011 do zaplatenia, vo výroku V. zastavil konanie voči žalovaným 4/, 5/, 6/, 7/ v časti o zaplatenie istiny 43,09 eur, a vo výroku VI. uviedol, že o trovách tejto časti konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

10. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 18. 02. 2020, sp. zn. 6C/8/2011-149 súd vo výroku I. rozhodol o pokračovaní v konaní, ktoré bolo na základe uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 01. 02. 2016, sp. zn. 6C/8/2011-101 v časti konania o žalobe smerujúcej voči žalovaným 1a/, 1b/, ako aj uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 28. 09. 2012, sp. zn. 27C/52/2012-38 v časti konania o žalobe smerujúcej voči žalovaným 2/ - 7/ prerušené do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27C/131/2010, výrokom II. súd spojil konania vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6C/8/2011 a 27C/52/2012 na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 6C/8/2011, a výrokom III. rozhodol o pokračovaní v konaní s právnyimi nástupcami po nebohom žalovanom 2/ Š. Y., a to so žalovanými 2a/, 2b/, 2c/.

11. Dňa 10. 03. 2020 bolo na súd doručené vyjadrenie žalovanej 4/ (na č. I. 173 spisu), v ktorom uviedla, že od roku 2014 nevlastní žiaden podiel na nehnuteľnosti rodinný domu č. XXX na ul. X. C.. V ďalšom uviedla, že žalobkyne žiadajú úhradu za práce, ktoré boli zrealizované bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov domu a taká rozsiahla oprava nebola potrebná, pretože krytina na streche bola vymenená pred 5 rokmi od dátumu požadovanej výmeny, na streche bol použitý hliníkový plech - tabule, ktorého životnosť je min. 50 rokov, dôvodom zatekania strechy bolo narušenie tesnení pod skrutkami na tabuliach na streche, táto skutočnosť mala byť pri obhliadke navrhnutá ako najlacnejšie riešenie pre odstránenie príčiny zatekania, napriek týmto skutočnostiam mali žalobkyne pristúpiť k radikálnemu riešeniu a objednať celkovú výmenu krytiny bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov nehnuteľnosti. Ďalej uvádzala, že výmena krytiny mala stáť podľa informácie žalobkyň 4517,72 eur, z ktorej čiastky mali zaplatiť ako vlastníci 1/8 domu sumu 564,715 eur, z tej hodnoty má pripadať na každého z dedičov po O.. Y. 1/5 čo je 112,943 eur. Zo sumy za opravu strechy mala byť odrátaná hodnota demontovanej hliníkovej krytiny ako šrotu, čo podľa názoru žalovanej 4/ činilo v tej dobe 100 - 150 eur. V ďalšom uviedla, že podľa požiadaviek žalobkyň zrealizovala dňa 07. 07. 2009 úhradu 127,38 eur, dňa 25. 02. 2011 úhradu 93,33 eur, dňa 12. 10. 2012 úhradu 57,08 eur, teda spolu 277,79 eur. Uviedla, že žiada o vrátenie preplatku 164,86 eur.

12. Dňa 12. 03. 2020 bolo na súd doručené vyjadrenie žalovanej 7/ (na č. I. 178 spisu), v ktorom uviedla, že od roku 2014 nevlastní žiaden podiel na nehnuteľnosti rodinný domu č. 120 na ul. 1. mája. V ďalšom uviedla, že žalobkyne žiadajú úhradu za práce, ktoré boli zrealizované bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov domu a taká rozsiahla oprava nebola potrebná, pretože krytina na streche bola vymenená pred 5 rokmi od dátumu požadovanej výmeny, na streche bol použitý hliníkový plech - tabule, ktorého životnosť je min. 50 rokov, dôvodom zatekania strechy bolo narušenie tesnení pod skrutkami na tabuliach na streche, táto skutočnosť mala byť pri obhliadke navrhnutá ako najlacnejšie riešenie

pre odstránenie príčiny zatekania, napriek týmto skutočnostiam mali žalobkyne pristúpiť k radikálnemu riešeniu a objednať celkovú výmenu krytiny bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov nehnuteľnosti. Ďalej uvádzala, že výmena krytiny mala stáť podľa informácie žalobkýň 4517,72 eur, z ktorej čiastky mali zaplatiť ako vlastníci 1/8 domu sumu 564,715 eur, z tej hodnoty má pripadať na každého z dedičov po O.. Y. 1/5, čo je 112,943 eur. Zo sumy za opravu strechy mala byť odrátaná hodnota demontovanej hliníkovej krytiny ako šrotu, čo podľa názoru žalovanej 4/ činilo v tej dobe 100 - 150 eur. V ďalšom uviedla, že podľa požiadaviek žalobkýň zrealizovala dňa 10. 07. 2009 úhradu 124,36 eur, dňa 24. 02. 2011 úhradu 91,10 eur, dňa 12. 10. 2012 úhradu 56,66 eur, teda spolu 272,12 eur.

13. Dňa 16. 03. 2020 bolo na súd doručené vyjadrenie právnej zástupkyne žalobkýň 1/, 2/ (na č. I. 186 spisu), v ktorom uviedla, že žalobkyne uplatnili pohľadávku proti Š. Y. v dedičskom konaní, pričom dedičia pohľadávku odmietli, o čom má svedčiť obsah osvedčenia o dedičstve vydané Mgr. Katarínou Valušovou, notárkou uznesením sp. zn. 30D/5/2015 - 16, Dnot 64/2015 z 24. 04. 2015, ktoré malo byť súdu doručené 09. 07. 2015. V ďalšom uviedla, že žalobkyne podali na Okresný súd Žilina žiadosť z 23. 07. 2019 o dodatočné prejednanie dedičstva po nebohej R. A., pričom výsledok konania im nie je známy. Dňa 28. 10. 2019 žalobkyne doručili žiadosť o zaradenie pohľadávky do dodatočného dedičského konania po poručiteľke R. A. notárke Mgr. Kataríne Borák Valušovej. V ďalšom uviedla, že žalobkyne v pôvodnom dedičskom konaní vedenom po poručiteľke R. A. doručili notárovi JUDr. Andrejovi Kubaščikovi dňa 04. 06. 2013 žiadosť o zaradenie pohľadávky do dedičského konania po zosnulej R. A.. Navrhla pristúpenie žalovanej 8/ do konania.

14. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 25. 03. 2020, sp. zn. 6C/8/2011-200 súd pripustil pristúpenie žalovanej 8/ do konania.

15. Dňa 12. 06. 2020 bolo zo strany právnej zástupkyne žalobkýň 1/, 2/ na súd doručené čiastočné späťvzatie žaloby, vyjadrenie k vzájomnej žalobe a informácia o postupe žalovaných 1a/, 1b/ (na č. I. 259 spisu), v ktorom uviedli, že žalobkyne ako prejav dobrej vôle berú žalobe proti W.. J. E. S. C.. C. T. späť. Uviedli, že v prípade súhlasu žalovaných navrhujú žalobkyne konanie v späťvzatej časti zastaviť s tým, že žiadajú priznať trovy konania, vzhľadom k tomu, že žalovaná Mgr. C. T. S. W.. J. E. časť nákladov za opravu nehnuteľnosti zaplatili po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu (15.12.2010) a teda návrh mal byť podaný dôvodne. Uviedla, že žalované C.. C. T. S. W.. J. E. svojou nečinnosťou zavinili podanie návrhu voči ich osobám a úhradou uplatňovaných súm v priebehu súdneho konania procesne zavinili späťvzatie návrhu. V ďalšom uvádzala, že nárok W.. J. E. na „vrátenie“ sumy 164,56,- Eur žalobkyne neuznávajú a namietajú zároveň premlčanie uplatneného nároku, keď podľa tvrdenia samotnej W.. J.R. E. k preplatku malo dôjsť platbami v roku 2009, 2011, 2012. Vzájomný návrh W.. J. E. navrhovali zamietnuť a uplatnili si trovy konania. Žalobkyne poukázali na obsah zápisnice o pojednávaní napísanej 15.05.2020 v Notárskej kancelárii notára Mgr. Kataríny Borák Valušovej (21D 502/2019, D Not 302/2019), z ktorej má vyplývať, že označené osoby sa nezúčastnili pojednávania v dedičskej veci s odvolaním sa na účasť na pojednávaní na Okresnom súde Žilina vo veci 6C/8/2011, keď mali zavádzať, pretože podľa zápisu v zápisnici o pojednávaní sa súdneho pojednávania 15.05.2020 nezúčastnili.

16. Dňa 15. 06. 2021 sa v predmetnej veci uskutočnilo pojednávanie (zápisnica o pojednávaní na č. I. 356 - 367 spisu), ktoré bolo odročené za účelom výsluchu svedka, S. P., ako aj za účelom vykonania dopytov v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP na žalovaných 5/, 6/.

17. Dňa 30. 06. 2021 bolo na súd doručené vyjadrenie právnej zástupkyne žalobkýň 1/, 2/ (na č. I. 380 - 381 spisu), v ktorom uviedla, že k jednotlivým skutočnostiam, ktoré konajúci súd v rámci svojho predbežného právneho posúdenia označil v tomto štádiu konania za nepreukázané, resp. sporné, a k námietkam vzneseným žalovanými na termíne pojednávania dňa 15.06.2021 žalobkyne považovali za podstatné uviesť, že žalobkyne sa žalobným návrhom domáhali voči pôvodne žalovaným zaplatať súm zodpovedajúcich nároku na zaplatať vynaložených nákladov v časti pripadajúcich na spoluvlastnícke podiely ostatných podielových spoluvlastníkov s tým, že v čase realizácie opravy a údržby strechy z dôvodu zatekania a celkového nevyhovujúceho stavu boli žalobkyne podielové spoluvlastníčky nehnuteľnosti, každá v rozsahu spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 5/16, právny predchodca žalovaných 1 a/ a 1 b/ v rozsahu spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/8 a právny predchodca žalovaných 2a/, 2b/, 2c/ v rozsahu spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/8. Predmetom konania mal zostať nárok voči právnym nástupcom pôvodne žalovaných v rade 1/ a 2/. Podľa názoru

žalobkyní havarijný stav strechy spoločnej nehnuteľnosti - domu vyžadoval nevyhnutnú a neodkladnú opravu (naposledy bola rekonštrukcia strechy realizovaná v r. 1985), tak aby sa zamedzilo ďalším škodám, o skutočnosti ktorej žalobkyne, v tom čase spoločne majoritné podielové spoluvlastnícky, preukázateľne (písomne poštovou zásielkou) informovali ostatných podielových spoluvlastníkov a zároveň ich vyzvali na poskytnutie ich stanoviska. Na uvedené mali reagovať podieloví spoluvlastníci (Š. Y., R. E. S. W. Č.), podielový spoluvlastník R. A. zásielku neprevzala, svoje nesúhlasné stanovisko vyjadrila až vo svojej písomnej odpovedi v reakcii na žiadosť žalobkyní o vykonanie prípravných prác (upratanie povalovej časti domu) vyžadovaných realizátorom opravy strechy (r. 2008). Ďalej uvádzala, že oprava strechy sa začala realizovať v máji r. 2008, pričom materiál potrebný na jej opravu bol zabezpečovaný v 12/2007 a v 03/2008, preto námietky žalovaných 2a/, 2b/, 8/ nie sú dôvodné, úhradu nákladov na nevyhnutnú a neodkladnú opravu strechy mali žalobkyne preukazovať priloženými príkazmi na úhradu. Dôvodnosť prístúpenia k oprave strechy má preukazovať i Odborné stanovisko č. 1/2008 a realizáciu stavebných prác i zákonný postup žalobkyní podľa príslušných ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona - Ohlásenie drobnej stavby, stavebných úprav a udržiavacích prác zo dňa 21.01.2008 vrátane vtedy platného zápisu spoluvlastníckych práv na rodinnom dome súp.č. XXX na LV č. XXXX pre k.ú. T. L. C., Oznámenie Mesta Kysucké Nové Mesto zo dňa 22.01.2008, Stanovisko Krajského pamiatkového úradu Žilina zo dňa 05.02.2008.

18. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 24. 06. 2021, sp. zn. 6C/8/2011-373 bola pripustená zmena petitu žaloby navrhnutá žalobkyniam na pojednávaní konanom dňa 15. 06. 2021.

19. Dňa 21. 07. 2021 bolo na súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných 1a/, 1b/ (na č. I. 439, 440 spisu), v ktorom uviedol, že so žalobou voči nim, takto ako jej zmenu pripustil súd prvej inštancie nesúhlasia. V ďalšom uviedol, že žalovaný v rade 1a/ nie je vo veci pasívne legitimovaný, pretože uznesením Okresného súdu Žilina č.j. 20dk/74/2020 zo dňa 30.03.2020 bol na majetok žalovaného v rade 1a/ vyhlásený konkurz. Vyhlásením konkurzu všetky dlhy a záväzky žalovaného v rade 1a/ zanikli. Požiadavka žalobcov teda dňom vyhlásenia konkurzu, t.j. 30.03.2020 zanikla. Ďalej uvádzal, že súčasťou súdneho spisu je aj dedičské rozhodnutie po ich právnej predchodkyňi R. A., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX, L. J. X. C.I. XXX/XX, XXX XX T. L. C.. Z toho dedičského rozhodnutia má vyplývať, že žalobkyne si svoju pohľadávku vymáhanú v tomto súdnom konaní do dedičstva neprihlásili. Preto má byť táto pohľadávka voči žalovaným v rade 1a/ a 1b/ premlčaná. Voči uplatnenému nároku vzniesli námietku premlčania. Ďalej uviedol, že pokiaľ žalobkyne vykonávali nejaké rekonštrukčné práce na bytovom dome č. XXX na KNC XXX/X, ktorého pôvodná žalovaná v rade 1/ R. A. bola podľa zápisu na LV XXXX k.ú. T. L. C. vedená ako podielová spoluvlastníčka, tak tieto práce vykonávali bez jej výslovného súhlasu, a tieto práce vykonávali napriek tomu, že potrebné neboli. Práce, ktoré žalobkyne vykonávali, mali vykonávať svojoľne, bez toho, aby boli schválené väčšinou spoluvlastníkov, a navyše boli vykonávané v čase, keď strecha bola cca 4 roky po rekonštrukcii a bola prestavaná. Peniaze, ktoré žalobkyne do domu investovali, investovali len do úpravy bytových priestorov, ktoré v rámci podielového spoluvlastníctva užívali, a teda investície vkladali len z dôvodu vlastného komfortu a len vlastných potrieb. Uvádzal, že pôvodne žalovaná v rade 1/ R. A. sa zmluvne, písomne ani ústne, ani inou formou k vyplateniu žalovanej istiny nezaviazala, túto ani neodsúhlasila. S vykonávanými stavebnými prácami nesúhlasila. Žalobkyne na výzvu právneho zástupcu č. S 2010/0016 zo dňa 01.12.2010 nedoložili žiadnu dokumentáciu, ktorá by mala osvedčiť preukaznosť a potrebnosť vynaložených prostriedkov. Žalobkyne síce v žalobe neodkazujú na zákonné ustanovenie, titulom ktorého uplatňujú svoj nárok, právny zástupca žalovaných 1a/, 1b/ mal však za to, že tento nárok uplatňujú titulom bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom k vyššie uvedenému, z opatrnosti voči tomuto nároku podaním zo dňa 23.02.2011 vzniesli námietku premlčania.

20. Dňa 21. 07. 2021 bolo na súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných 1a/, 1b/ (na č. I. 439 - 440 spisu), v ktorom uviedol, že napriek tomu, že žaloba bola podaná už 15.12.2010, žalobkyne až 28.06.2021 dokladajú dôkazy, ktoré mali byť podané pri podaní žaloby. Z dôkazov predloženými žalobkyniami má vyplývať, že právna predchodkyňa žalovaných 1a/, 1b/ R. A. podaním zo dňa 15.04.2008 s plánovaným rozsahom rekonštrukcie strechy žalobkyniami v rade 1/ a 2/ nesúhlasila, pretože rekonštrukcia bola vykonaná len pred cca 8 rokmi a nebola dôvodná. Uviedol, že ak R. A. dňa 15.04.2008 s plánovanou rekonštrukciou nesúhlasila, tak nemohli žalobkyne platiť za vykonanú opravu už 17.12.2007, 27.12.2007, oprava mala vlastne začať až 08.05.2008. Ďalej uviedol, že z dôkazov predložených žalujúcou stranou tiež vyplýva, že R. A. žiadala, aby rozsah prípadnej rekonštrukcie po zistení potrebných opráv bol dohodnutý všetkými spoluvlastníkmi, a aby bola aj spoločne vybraná

firma k oprave, žalobkyne výhrady R. A., ako ani výhrady ostatných spoluvlastníkov o nedôvodnosti, a teda nepreukázanej nevyhnutnosti vykonať rekonštrukciu nerešpektovali, sami si dohodli firmu, ktorá rozhodla, že je potrebné rekonštrukciu vykonať a ju aj vykonala, a sami jej zaplatili, žalobkyne si zhodnotili v podstate iba vlastné bývanie, ktorého rozsah je nad výšku ich spoluvlastníckeho podielu. Ďalej sa nestotožňovali s tvrdením, že by bolo nesporne preukázané, kedy sa oprava strechy mala realizovať - december 2007 alebo až v máji 2008 - pretože z dôkazov, ktoré pôvodne žalobkyne doložili do konania vyplýva, že faktúra za klampiarsku konštrukciu bola vystavená dňa 17.12.2007 s dátumom splatnosti 27.12.2007, a táto faktúra bola uhradená v lehote splatnosti, t.j. najneskôr do 27.12.2007. Žalobkyne však realizáciu úhrad v mesiaci december 2007 a marec 2008 nijakým spôsobom nepreukázali. Príkaz na úhradu nie je dôkazom o vykonaní úhrady. Žalobkyne úhradu sumy 136 101,- Sk v decembri 2007 a sumu 45 378,50 Sk v marci 2008 nemali preukázať. Žalobkyne doložili potvrdenie ČSOB o zaplatení nejakej platby vo výške 4444,32 € dňa 10.11.2009, avšak nemá byť zrejmé o akú platbu išlo, na základe čoho, a za čo bola táto platba realizovaná.

21. Súd na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 12. 10. 2021 vypočul svedka S. G. P., ako aj žalobkyne 1/, 2/, pričom následne vo veci rozhodol, a to za účasti žalobkýň 1/, 2/, ich právnej zástupkyne, právneho zástupcu žalovaných 1a/, 1b/, právnej zástupkyne žalovaných 2a/, 2b/, 8/ a splnomocneného zástupcu žalovanej 2c/.

22. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu navzájom doručované a zistil nasledujúci skutkový stav:

23. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie T. L. C. vyhotovený dňa 15. 12. 2010 (na č. I. 28 spisu) vyplynulo, že spoluvlastníkmi rodinného domu súpisné číslo 120 postavený na parcele č. 291/2 boli A. R. (právna predchodkyňa žalovaných 1a/, 1b/) o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/16, žalobkyňa v rade 2/ o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/16, Y. Š. (právny predchodca žalovaných 2a/, 2b/, 2c/) o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8, žalobkyňa 1/ o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/16, K. D. (žalovaná 3/) o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 84/4000, E. R. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 84/4000, žalovaná v rade 4/ o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 84/4000, žalovaná v rade 5/ o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 42/4000, žalovaný 6/ o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 42/4000, žalovaná 7/ o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 82/4000, Y. J. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 82/4000.

24. Dňa 02. 05. 2008 bola medzi žalobkyňami 1/, 2/ na strane objednávateľov a W.. C. G. na strane zhotoviteľa uzatvorená zmluva o dielo na zhotovenie stavebných prác, pričom na jej základe sa zhotoviteľ zaviazal zrealizovať pre objednávateľky stavebné práce a dodávky na stavbe - bytový dom, A.. X. C. XXX, T. L. C. s plánovaným začatím diela 02. 05. 2008 a s plánovaným ukončením diela 20. 06. 2008, a to za cenu za dielo vo výške 266 488 Sk (zmluva o dielo na č. I. 30 - 33 spisu).

25. W.. C. G. - mipos vystavil dňa 17. 12. 2007 na meno žalobkyne 1/ faktúru č. 89/2007, splatná dňa 27. 12. 2007, dodanie tovaru 17. 12. 2007, ktorou boli fakturované klampiarske konštrukcie na rekonštrukciu domu v T. L. C., A.. X. C. XXX vo výške 136 101 Sk (na č. I. 26 spisu), a dňa 20. 03. 2008 na meno žalobkyne 1/ faktúru č. 9/2008, splatná dňa 20. 03. 2008, dodanie tovaru 20. 03. 2008, ktorou bolo fakturované ihličnaté rezivo hranoly 12 x 16, 16 x 6 a 8 x 3 v dohodnutej výške 6,69 m3 x 5700, - Sk = 38 133, - Sk (na č. I. 27 spisu).

26. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 24. 05. 2017, sp. zn. 27C/131/2010-362 súd vo výroku I. určil, že R. A. bola ku dňu svojej smrti podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, kat. územie T. L. C. ako rodinný dom súpisné číslo XXX na pozemku KN Q. XXX/X v podiele 1, vo výroku II. určil, že žalovaná 1/ a žalovaná 2/ (v tomto spore v postavení žalobkýň 1/, 2/) sú podielové spoluvlastníčky nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, kat. územie T. L. C. ako rodinný dom súpisné číslo XXX na pozemku KN C XXX/X v podiele 1, a to každá zo žalovaných (v tomto spore zo žalobkýň), rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 08. 11. 2018, sp. zn. 9Co/237/2018-504, právoplatný a vykonateľný dňa 04. 01. 2019 (na č. I. 106 - 119 spisu, č. I. 120 - 126 spisu).

27. Dňa 17. 12. 2007 podpísala žalobkyňa 2/ príkaz na úhradu sumy 136 101 Sk z účtu špecifikovaný na č. I. 403 spisu na účet uvedený na uvedenom č. I. 403, dňa 25. 03. 2008 podpísala žalobkyňa 2/ príkaz na úhradu sumy 45 378,50 (na č. I. 404 spisu).

28. Dňa 29. 01. 2010 vydala Československá obchodná banka, a.s. potvrdenie, že žalobkyňa 2/ uhradila v prospech v potvrdení špecifikovaného účtu 4444,32 eur (na č. I. 405 spisu).

29. V závere odborného stanoviska č. 1/2008 zo dňa 16. 01. 2008 vyhotoveného W.. I. L., znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností, statika stavieb, poruchy stavieb (na č. I. 406 - 408 spisu) bolo konštatované, že 1. účinkom veku, poveternostných podmienok a nekvalitného prevedenia strechy zateká dažďová voda cez poškodenú strechu do podkrovia, 2. žľaby a zvodny najmä v spojoch sú dieravé následkom preťaženia namrznutým ľadom a pretekajú, 3. okraje krokiev pri rímse sú prehnité a uvoľnené od vody z nefunkčných žľabov a zvodov, 4. prvky krovu sú znehodnotenú vlhkosťou a hnilobou na 60 %. Krokvy na okrajoch domu sú bez dodatočného spevnenia nefunkčné, a pomúrnicie sú úplne zhnité, 5. krytina z plechových šablón spojených jednoduchými drážkami ležatými je na riedke debnenie pribíjaná klincami. Vplyvom veku a poveternostných podmienok (zaťaženie mokrým snehom, zaťažením a dynamickými rázmi od vetra) ako aj nekvalitného prevedenia zateká do podkrovia na 75%-ach pôdorysu, 6. kvalita bývania v dome súp. číslo XXX na parc. XXX/X v katastrálnom území T. L. C. I.e narušená, nakoľko pretekajúca voda musí byť zachytávaná do nádob podložených v miestach pretekania cez strechu a odnášaná do kanalizácie v byte. Bez tohto opatrenia by poškodenie domu bolo v súčasnosti väčšie, nie je vylúčené pretečenie vody z povaly do bytu, 7. z uvedených dôvodov je nutná výmena strechy (krovu a krytiny).

30. V zmysle stanoviska Krajského pamiatkového úradu Žilina zo dňa 05. 02. 2008 (na č. I. 412 spisu), na opravu strešnej konštrukcie na objekte č. XXX, Ul. X. C., G.. Č.. T. XXX/X, katastrálne územie T. L. C. - výmenu poškodených častí krovu, výmenu strešnej krytiny, je možné realizovať. Na novú strešnú krytinu je vhodné použiť tvarovanú plechovú strešnú krytinu, ktorá svojim vzhľadom imituje vzhľad tvrdej škridlovej krytiny, typickej pre dané prostredie, v ktorom je objekt situovaný.

Súd predmetnú vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

31. V zmysle ustanovenia § 137 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

32. V zmysle ustanovenia § 137 ods. 2 OZ, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

33. V zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

34. V zmysle ustanovenia § 139 ods. 2 OZ, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

35. V zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

36. V zmysle ustanovenia § 451 ods. 2 OZ, Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. V zmysle ustanovenia § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

38. V zmysle ustanovenia § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

39. V zmysle ustanovenia § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

40. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

41. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

42. V zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 zákona č. 160/215 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

43. V zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

44. V zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

45. V zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKaR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

46. V zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 ZoKaR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>).

47. V zmysle ustanovenia § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/162/20191001>> sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

48. Súd konštatuje, že na žalovaného 1a/ bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/74/2020 vydané dňa 30. 03. 2020, zverejnené dňa 06. 04. 2020 v Obchodnom vestníku č. 67/2020 vyhlásený konkurz (uznesenie na č. l. 351, 352 spisu). Súd s poukazom na ustanovenie § 166a ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 167e ods. 1, ktoré sú obsiahnuté v štvrtej časti s názvom „Oddĺženie“ zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktoré sa týka platobne neschopných dlžníkov, ktorí sú fyzickými osobami, konanie vo vzťahu k žalovanému 1a/ zastavil. Súd poukazuje na skutočnosť, že tvrdená pohľadávka žalobkyní 1/, 2/ voči žalovanému 1a/ mala vzniknúť v roku 2008, teda pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený na majetok žalovaného 1a/ konkurz (04/2020), z toho dôvodu súd v tejto časti výrokom I. zastavil konanie voči žalovanému 1a/.

49. Podaním zo dňa 10. 06. 2020 (na č. l. 259 spisu) zobrali žalobkyne žalobu voči žalovanej 4/ a žalovanej 7/ späť. Súd konštatuje, že žalované 4/, 7/ sa na výzvu súdu, či so späťvzatím súhlasia v stanovenej desaťdňovej lehote nevyjadrili. Súčasne však súd konštatuje, že k predmetnému späťvzatiu došlo skôr, než začalo pojednávanie, súd preto konanie smerujúce voči žalovaným 4/, 7/ vo zvyšnej časti zastavil. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/52/2012-30 zo dňa 31. 05. 2012 už konanie bolo voči žalovaným 4/, 7/ v časti zastavené, súd preto vo výroku II. tohto rozsudku rozhodol, že v dôsledku späťvzatia žaloby voči žalovaným 4/, 7/ konanie voči nim zastavuje „vo zvyšnej časti.“

Žalobkyne 1/, 2/ na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 15. 06. 2021 zobrali žalobu späť voči žalovaným 5/, 6/, 8/ (v zmysle zápisnice o pojednávaní na č. I. 359 spisu).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyne 1/, 2/ zobrali žalobu späť voči týmto žalovaným až po otvorení pojednávania v predmetnej veci, súd pre neprítomnosť žalovaných 5/, 6/ na predmetnom pojednávaní bol povinný týchto vyzvať, aby sa v súdom stanovenej lehote vyjadrili, či s predmetným späťvzatím z dôležitých dôvodov nesúhlasia. Žalovaná 5/ sa v súdom stanovenej lehote k uvedenému nevyjadrila, a teda neuviedla dôležitý dôvod, pre ktorý by súd konanie vo vzťahu k nej nemal zastaviť, a žalovaný 6/ sa priamo k výzve súdu nevyjadril s odkazom, že sa už vyjadril vo veci samej (na č. I. 427 spisu), teda taktiež neuviedol dôležitý dôvod, pre ktorý by súd konanie nemohol zastaviť. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/52/2012-30 zo dňa 31. 05. 2012 už konanie bolo voči žalovaným 5/, 6/ v časti právoplatne zastavené, súd vo výroku II. tohto rozsudku rozhodol, že v dôsledku späťvzatia žaloby voči žalovaným 5/, 6/ konanie voči nim zastavuje „vo zvyšnej časti.“

50. V ďalšom súd poukazuje na to, že vzhľadom na prítomnosť právnej zástupkyne žalovanej 8/ na pojednávaní konanom dňa 15. 06. 2021 ju súd dopytoval, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím žaloby smerujúcej voči žalovanej 8/ súhlasí, pričom právna zástupkyňa žalovanej 8/ so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasila (v zmysle zápisnice o pojednávaní na č. I. 360 spisu). Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k rozhodnutiu o nároku uplatnenom voči žalovanej 8/ rozhodnutie súdu smerovalo k zastaveniu konaniu o nároku voči žalovanej 8/ (podľa zápisnice o pojednávaní na č. I. 359, 360 spisu). Súd vo výroku č. III. rozsudku však žalobu voči žalovanej 8/ zamietol. S prihliadnutím však na vyššie uvedené okolnosti je súd toho názoru, že pokiaľ vo výroku č. III. tohto rozsudku je uvedené, že žaloba sa voči žalovanej 8/ zamieťa, pričom postup súdu pred vyhlásením rozsudku smeroval k zastaveniu konania voči žalovanej 8/, je zjavné, že sa jedná o zrejmú nesprávnosť, ktorá mala pôvod v čiastočnom náhlom zlyhaní sudcu pri vyhlásení rozsudku. Vzhľadom na túto skutočnosť súd vyhotoví opravné uznesenie, ktorým bude táto chyba vo výroku III. rozsudku opravená.

51. K výroku č. III. rozsudku súd uvádza, že vo vzťahu k žalovaným, konanie o žalobe smerujúcej voči ktorým nebolo zastavené, súd žalobu zamietol. Pri posudzovaní nároku uplatneného zo strany žalobkýň bolo potrebné sa zaoberať otázkou, či sa v predmetnom prípade, kedy žalobkyne pristúpili k realizácii opravy strechy na predmetnom rodinnom dome nachádzajúcom sa v podielovom spoluvlastníctvom strán sporu, resp. právnych predchodcov žalovaných 1a/, 1b/, 2a/ - 2c/, jednalo o hospodárenie so spoločnou vecou tak, ako to predpokladá ustanovenie § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou podľa veľkosti podielov. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci nemal súd preukázané, že by s opravou strechy predmetnej nehnuteľnosti (dom súp. č. XXX, kat. úz. T. L. C.), ktorá mala byť realizovaná v roku 2008 a spočívala vo výmene krovu a strešnej krytiny súhlasili aj iní spoluvlastníci okrem žalobkýň 1/, 2/, pričom v uvedenom súd poukazuje na vyjadrenia ostatných spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti (resp. ich predchodcov žijúcich v čase vykonania predmetnej úpravy), na č. I. 47 spisu stanovisko R. A., v ktorom uviedla, že s navrhovanou rekonštrukciou nesúhlasí, na stanovisko Š. Y. na č. I. 49, 51 spisu, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s rozsahom navrhovanej opravy, ale len s nevyhnutnou opravou častí tesárskej konštrukcie bez výmeny strešnej krytiny, vyjadrenie žalovaného 6/ č. I. 17 spisu, z ktorého obsahu vyplýva, že s predmetnou opravou rodinného domu nesúhlasil. Skutočnosť, že ostatní spoluvlastníci s predmetnou opravou nehnuteľnosti v rozsahu, v akom bola zrealizovaná z iniciatívy žalobkýň 1/, 2/ nesúhlasili vyplýva aj z vyjadrení, ktoré sú opísané v bodoch 3. - 6. odôvodnenia tohto rozsudku. Skutočnosť, že s vykonaním opravy predmetného rodinného domu v rozsahu výmeny krovu a krytiny strechy súhlasili len žalobkyne 1/, 2/, nebola spornou ani zo strany samotných žalobkýň, čo vyplynulo aj z ich výsluchu na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 12. 10. 2021 (str. 10, 11 zápisnice z pojednávania). Súd s prihliadnutím na uvedené konštatuje, že oprava strechy v rozsahu jej výmeny, ktorá bola realizovaná v roku 2008 bola odsúhlasená len zo strany žalobkýň 1/, 2/.

V ďalšom bol potom súd povinný skúmať, či žalobkyne v čase vykonania predmetnej opravy túto realizovali v rámci hospodárenia so spoločnou vecou v zmysle ustanovenia § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V čase vykonávania predmetnej opravy bol súčet veľkostí spoluvlastníckych podielov žalobkýň 1/, 2/ zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX na č. I. 28 spisu na predmetnej nehnuteľnosti 10/16 (5/16 + 5/16). Z uvedeného teda vyplynulo, že žalobkyne v čase vykonania opravy túto vykonali s ohľadom na hodnovernosť údajov katastra nehnuteľností, kedy následne potom, ako síce ostatní spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti s jej opravou neprejavili súhlas, ale vzhľadom na súčet veľkostí ich spoluvlastníckych podielov, ktorý predstavoval nadpolovičnú väčšinu na predmetnej nehnuteľnosti, túto zrealizovali. Súd v ďalšom však konštatuje, že hodnovernosť údajov katastra nehnuteľností bola

vyvrátená na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/131/2010-362 zo dňa 24. 05. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/237/2018-504 zo dňa 08. 11. 2018, právoplatný a vykonateľný dňa 04. 01. 2019, v zmysle výroku I. ktorého bolo určené, že R. A., právna predchodkyňa žalovaných 1a/, 1b/ bola ku dňu svojej smrti (04. 10. 2011) spoluvlastníčkou rodinného domu súpisné číslo XXX v podiele 1 a výrokom II. bolo určené, že žalobkyne 1/, 2/ sú každá podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1. Podľa odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že súdom deklarovaný stav vo výrokoch I. a II. predmetného rozsudku je stav, ktorý existuje už od roku 1962 (v zmysle odôvodnenia predmetného rozsudku na č. I. 114 rub, 115 spisu), z čoho vyplýva, že žalobkyne 1/, 2/ v čase vykonania predmetnej opravy na rodinnom dome súp. č. XXX boli v roku 2008 podielovými spoluvlastníčkami so súčtom spoluvlastníckych podielov 1 (1/4 + 1), teda neboli spoluvlastníčkami s nadpolovičnou väčšinou spoluvlastníckych podielov.

Súd na tomto mieste považuje za potrebné poukázať na to, že rozhodnutie o určení vlastníckeho práva (v tomto prípade o určení veľkosti spoluvlastníckych podielov) nemá konštitutívnu povahu, alebo povahu deklaratórnu. Deklaratórny rozsudok, akým bol v tomto prípade aj rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/131/2010-362 je rozhodnutie, ktoré len deklaruje už existujúci stav, a teda nekonštituuje (nevytvára) nový právny stav. Inak povedané, ide o rozhodnutie, ktorým sa len následne spravidla z dôvodu právnej istoty potvrdí určitá skutočnosť, ktorá už reálne existovala, a to spätne odo dňa jej vzniku (ex tunc). Opakom deklaratórneho rozhodnutia je rozhodnutie konštitutívne, ktoré odo dňa rozhodnutia (resp. právoplatnosti rozhodnutia, t. j. ex nunc) vytvára medzi účastníkmi nový právny stav, ukladá nové povinnosti, priznáva práva, a teda týmto rozhodnutím vznikajú, zanikajú alebo sa menia práva a povinnosti.

Na jednej strane teda žalobkyne 1/, 2/ v čase vykonania predmetnej opravy postupovali v súlade s údajmi zapísanými v katastri nehnuteľností v predmetnom čase vykonania opravy, na druhej strane žalobkyne 1/, 2/ mali vedomosť o prebiehajúcom konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 27C/131/2010, v ktorom boli spochybňované veľkosti spoluvlastníckych podielov dotknutých spoluvlastníkov rodinného domu súpisné číslo XXX. Vedomosť žalobkýň o predmetnom spore je zrejme z ich účasti v tomto spore, v ktorom aktívne vystupovali, ako aj zo skutočnosti, že toto konanie bolo prerušené, a to od roku 2016 (na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/8/2011 zo dňa 01. 12. 2016), do právoplatného skončenia predmetného sporu vedeného pod sp. zn. 27C/131/2010, pričom spor 27C/131/2010 bol právoplatne skončený dňa 04. 01. 2019 a uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/8/2011-149 zo dňa 18. 02. 2020 bolo rozhodnuté o pokračovaní v tomto konaní. V ďalšom súd poukazuje aj na vyjadrenie jednotlivých žalovaných v tomto spore, z ktorých taktiež vyplynulo, že veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobkýň 1/, 2/ a právnej predchodkyne žalovaných 1a/, 1b/ bola medzi stranami sporu spornou.

Súd preto ustálil, že pokiaľ mali žalobkyne vedomosť (minimálne odo dňa, kedy im bol doručený potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/237/2018-504, právoplatný dňa 04. 01. 2019) o tom, že súčet veľkostí ich spoluvlastníckych podielov bola na základe deklarovaného stavu aj v roku 2008 1, z čoho následne vyplýva. Možno konštatovať, že žalobkyne 1/, 2/ v čase vykonania predmetnej opravy strechy spoločnej nehnuteľnosti nedisponovali nadpolovičnou väčšinou spoluvlastníckych podielov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odvíjajúc sa od uvedeného, súd v ďalšom poukazuje na judikatúru súdov, podľa ktorej z hľadiska povahy nárokov je potrebné rozlišovať medzi nákladmi na nevyhnutnú opravu a údržbu vecí, ktoré neboli nevyhnutné, medzi nákladmi v bežných záležitostiach a v ostatných záležitostiach, medzi nákladmi, s ktorými ostatní spoluvlastníci vyslovili súhlas, alebo ktoré boli niektorým spoluvlastníkom vynaložené bez tohto súhlasu. V prípade, ak ostatní spoluvlastníci súhlasia s nákladmi vynaloženými jedným alebo viacerými spoluvlastníkmi na vec, ide o dohodu o hospodárení so spoločnou vecou a investujúci spoluvlastník má proti ostatným spoluvlastníkom právo na úhradu vynaložených prostriedkov. Ak boli náklady vynaložené bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov, toto právo mu nevzniká, môže sa však domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré ostatným spoluvlastníkom vzniklo zhodnotením ich podielov v dôsledku vynaloženej investície, ide o rozdiel medzi cenou pred investíciou a po jej vynaložení. Pokiaľ ide o nevyhnutnú opravu, práva na vydanie zhodnotenia sa možno domáhať už počas trvania podielového spoluvlastníctva.

Ak jeden zo spoluvlastníkov vynaložil náklady na nevyhnutné opravy či držbu domu a ak išlo o bežnú záležitosť alebo o nie bežnú záležitosť, avšak ostatní spoluvlastníci vyslovili s nevyhnutnou opravou či údržbou domu súhlas (hoci aj konkludentne), investujúci spoluvlastník sa môže podľa ustanovení § 74 ods. 3 - poznámka teraz: § 511 ods. 3 OZ, § 137 ods. 1 a § 138 ods. 2 OZ domáhať pomernej náhrady nákladov na túto nevyhnutnú opravu či údržbu od ostatných spoluvlastníkov už za trvania spoluvlastníckeho vzťahu. V takomto prípade nejde o nárok na vydanie neoprávneného

majetkového prospechu, ale o majetkové právo investujúceho spoluvlastníka uplatňované podľa uvedených ustanovení voči ostatným spoluvlastníkom, takže pre toto právo platí všeobecná trojročná premĺčacia doba, pre začiatok jej plynutia je rozhodujúca doba vynaloženia nákladov (z Rozsudku Najvyššieho súdu ČSSR, sp. zn. 3 Cz 29/79, zo dňa 14. 3. 1980 (R 37/1982)

Pokiaľ by menšinovému spoluvlastníkovi vôbec nebola daná možnosť vyjadriť sa k zamýšľanej investícii (druhu a výške), potom aj za situácie, kedy by s takou investíciou súhlasila väčšina spoluvlastníkov, počítaná podľa veľkosti podielov, nejde o rozhodnutie väčšiny v zmysle ustanovenia § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V takom prípade by išlo z hľadiska hospodárenia spoluvlastníka so spoločnou vecou o neplatný právny úkon a menšinovému spoluvlastníkovi by vznikla povinnosť vydať investujúcemu spoluvlastníkovi, pokiaľ by išlo o investíciu na nutné opravy alebo údržbu bezdôvodné obohatenie. Jeho výška by bola daná podielom na investícii zodpovedajúcej jeho spoluvlastníckemu podielu ku spoločnej veci, pričom povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie by vznikla vynaložením investície za trvania spoluvlastníckeho vzťahu. Pokiaľ by šlo o iné investície ako nevyhnutné opravy a údržbu, potom povinnosť menšinového spoluvlastníka vydať bezdôvodné obohatenie by vznikla až pri zániku jeho spoluvlastníctva, napr. pri jeho zrušení alebo pri predaji spoluvlastníckeho podielu, a to vo výške zhodnotenia jeho podielu (podľa rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 626/2007 zo dňa 19. 2. 2008 a rozsudku NS ČR sp. zn. 22Cdo 1870/2007 zo dňa 11. 09. 2008).

Súd je toho názoru, že v predmetnom prípade sa jednalo o nevyhnutnú opravu spoločnej veci, a to s poukazom na odborné stanovisko č. 1/2008 W. I. L. na č. I. 406 spisu, v zmysle záverov ktorého bolo uvedené, že strecha predmetnej nehnuteľnosti je poškodená, preteká cez ňu, do podkrovia zateká na 75%tách pôdorysu, a je nutná výmena strechy (krovu a krytiny). Súd zároveň konštatuje, že žalovaní skutočnosti uvádzané v odbornom stanovisku nepopierali. Právna zástupkyňa žalovaných 2a/, 2b/, 8/ namietala oneskorené predloženie odborného stanoviska a s poukazom na zásadu koncentrácie konania žiadala neprihliadnúť na tento predložený dôkaz. V zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak sa ustanovenia CSP použijú aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (pred 01. 07. 2016), nemožno uplatňovať jeho ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany v rámci zásady koncentrácie konania. Súd z toho dôvodu (predmetný spor začal pred 01. 07. 2016) v tomto prípade zásadu sudcovskej koncentrácie konania neaplikoval. Zároveň súd zdôrazňuje, že podľa vyjadrení ostatných strán sporu, ako aj svedka, ktorý bol vypočutý na pojednávaní konanom dňa 12. 10. 2021, oprava strechy bola nevyhnutná, a to v dôsledku jej zatekania. Sporný však bol rozsah predmetnej opravy, nakoľko žalobkyne 1/, 2/ zrealizovali výmenu celej strechy, pričom ostatní spoluvlastníci podľa v spise doložených vyjadrení mali záujem o čiastočnú opravu strechy, bez jej celkovej výmeny.

Nakoľko podľa vyššie uvedených záverov súdu išlo v predmetnom prípade o nevyhnutnú opravu spoločnej nehnuteľnosti, s ktorou nesúhlasila nadpolovičná väčšina spoluvlastníkov počítaná podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov (podieľ žalobkýň 1/, 2/ predstavujúce v čase vykonanie opravy v súčte 1), žalobkyňami 1/, 2/ v zmysle uvádzanej judikatúry súdov vznikol nárok domáhať sa od ostatných spoluvlastníkov nároku vo forme bezdôvodného obohatenia, teda nároku z titulu zhodnotenia predmetnej nehnuteľnosti.

Súd je preto toho názoru, akcentujúce skutočnosť, že tento spor bol prerušený do právoplatného skončenia konania sp. zn. 27C/131/2010, že žalobkyne 1/, 2/ oboznámené s týmto stavom mali v tomto spore priestor navrhnuť vykonanie dokazovania v tomto smere, teda navrhnuť dokazovanie za účelom stanovenia rozdielu medzi cenou pred investíciou a po jej vynaložení.

Konštantná judikatúra pri takto vynaložených investíciách zakladajúcich vznik bezdôvodného obohatenia jednoznačne spája určenie jeho výšky vykonaním znaleckého dokazovania, určujúceho výšku zhodnotenia nehnuteľnosti pred a po vynaložení investícií. Práve rozdiel medzi cenou nehnuteľnosti pred a po vykonaní investície predstavuje bezdôvodné obohatenie dotyčného subjektu (z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/265/2016 zo dňa 22. 02. 2017).

Súd konštatuje, že investície vynaložené žalobkýňami 1/, 2/ na predmetnú opravu strechy nemožno stotožňovať so zhodnotením predmetnej nehnuteľnosti, resp. so zhodnotením spoluvlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov nehnuteľnosti. Žalobkyne v tomto spore mali povinnosť uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení, avšak súd musí konštatovať, že žalobkyne dôkazné bremeno neuniesli, pretože žiadnym spôsobom nepreukázali, resp. ani nenavrhlí súdu vykonať dokazovanie, na základe ktorého by bolo možné určiť, o čo sa v dôsledku vykonanej opravy zhodnotili spoluvlastnícke podieľ ostatných spoluvlastníkov (teda stanoviť zhodnotenie predmetnej nehnuteľnosti odpočítaním hodnoty nehnuteľnosti pred investíciou od jej hodnoty po vykonanej investícii/oprave).

V dôsledku uvedeného súd výrokom III. žalobu pre neunesenie dôkazného bremena v jej časti smerujúcej voči žalovaným 1a1b/, 2a/ - 2c/, 8/ zamietol. V časti, v ktorej súd vo výroku III. zamietol žalobu smerujúcu voči žalovanej 8/ súd poukazuje a odkazuje na bod 50. tohto odôvodnenia.

52. Súd považuje za potrebné sa vysporiadať aj námietkami premlčania, ktoré boli počas tohto sporu vznášané zo strany žalovaných. Súd je toho názoru, že predmetný nárok žalobkýň 1/, 2/ uplatnený v tomto spore premlčaný nie je. Subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia začala v zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 OZ plynúť dňom, kedy sa žalobkyne dozvedeli, že ich spoluvlastnícke podiely na predmetnej nehnuteľnosti nepredstavujú nadpolovičnú väčšinu, a teda táto im mohla začať plynúť doručením rozsudku Krajského súdu v Žiline 9Co/237/2018-504, právoplatný dňa 04. 01. 2019, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/131/2010, teda niekedy v roku 2018 (nakoľko až tým momentom mohli žalobkyne objektívne zistiť, resp. dozvedieť sa, že predmetný nárok je vo vzťahu k žalovaným potrebné klasifikovať ako nárok z bezdôvodného obohatenia a nie ako nárok na zaplatenie vynaložených investícií). Objektívna trojročná premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 107 ods. 2 OZ začala plynúť momentom vykonania predmetnej opravy (nakoľko v jej dôsledku došlo k zhodnoteniu nehnuteľnosti), ktorá bola realizovaná v máji 2008. Vzhľadom na skutočnosť, že koniec subjektívnej premlčacej doby nesmie pripadnúť na neskorší deň ako koniec objektívnej premlčacej doby, premlčacia doba na uplatnenie predmetného nároku uplynula v máji 2011. Žaloba bola podaná dňa 15. 12. 2010, teda v rámci plynutia premlčacej doby. Uvedené však nemalo vplyv na rozhodnutie vo veci samej, a to z dôvodov uvedených v bode 51. odôvodnenia tohto rozsudku. V ďalšom súd považuje za potrebné poukázať na to, že žalobkyne 1/, 2/ žiadali dňa 04. 06. 2013 na notárskom úrade JUDr. Andreja Kubaščíka o zaradenie ich pohľadávky po pôvodnej žalovanej 1/ do dedičského konania (listina na č. I. 192 spisu spolu s potvrdením o prevzatí notárskym úradom), a dňa 28. 10. 2019 žiadali o zaradenie predmetnej pohľadávky voči pôvodnej žalovanej 1/ do dodatočného konania o dedičstve na notárskom úrade Mgr. Kataríny Borák Valušovej (listina na č. I. 191 spisu spolu s potvrdením o prevzatí notárskym úradom). V ďalšom z osvedčenia o dedičstve po poručiteľovi pôvodnom žalovanom 2/ vyplynulo, že medzi pasívami dedičstva bola uvedená aj pohľadávka žalobkýň 1/, 2/, pričom v ďalšom bolo uvedené, že dedičia túto pohľadávku neuznávajú z dôvodu neoprávnenosti a z dôvodu premlčania (osvedčenie o dedičstve sp. zn. 30D/5/2015-16 na č. I. 66 a nasl. spisu 27C/52/2012). Táto skutočnosť však taktiež nemala dopad na dôvody, pre ktoré bola žaloba vo veci samej výrokom III. zamietnutá.

53. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 03. 2020 (na č. I. 173 spisu) žiadala žalovaná 4/ o vrátenie preplatku vo výške 164,86 eur. Predmetné podanie súd posúdil podľa jeho obsahu ako vzájomnú žalobu. Žalobkyne 1/, 2/ vo vyjadrení k uplatnenému nároku zo strany žalovanej 4/ vzniesli námietku premlčania, pričom súd musel túto vyhodnotiť ako dôvodnú, nakoľko tvrdené platby mala žalovaná 4/ vyplatiť žalobkyniam 1/, 2/ dňa 07. 07. 2009, 25. 02. 2011, 12. 10. 2012 (ako vyplýva z listiny na č. I. 173 spisu), pričom objektívna trojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia (nakoľko súd posúdil nárok na vydanie preplatku ako nárok z titulu plnenia bez právneho dôvodu) uplynula pri najneskoršej platbe dňa 12. 10. 2012. Nárok bol uplatnený dňa 10. 03. 2020, teda po uplynutí premlčacej doby, z toho dôvodu ho súd nemohol priznať, a to podľa ustanovenia § 100 ods. 1 posledná veta OZ a vzájomnú žalobu žalovanej 4/ zamietol.

54. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

56. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Súd výrokom V. tohto rozsudku žalovanému 1a/ náhradu trov konania nepriznal, a to z dôvodu, že zastavenie konania voči žalovanému nezavinili žalobkyne 1/, 2/, ale toto bolo zastavené na základe zákona v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného 1a/.

Z dôvodu, že žaloba bola voči žalovaným 1b/, 2a/ - 2c/ zamietnutá, a voči žalovanej 8/ s poukazom na bod 37 tohto odôvodnenia rozsudku v spojení s opravným uznesením zo dňa 04. 11. 2021 bolo konanie zastavené, pričom zastavenie konania zavinili žalobkyne 1/, 2/, ktoré bez konkrétneho dôvodu zobrali žalobu voči žalovanej 8/ späť, súd žalovaným 1b/, 2a/ - 2c/, 8/ priznal voči žalobkyniam 1/, 2/ v rámci zásady plného úspechu v konaní, ako aj zásady znášania trov pri procesnom zavinení zastavania konania nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Súd výrokom VII. rozhodol o povinnosti žalovanej 3/ nahradiť žalobkyniam 1/, 2/ trovy konania v rozsahu 100 %, a to z dôvodu, že žalovaná 3/ zavinila zastavenie konania, ktoré bolo voči nej zastavené na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/52/2012-30 zo dňa 31. 05. 2012, právoplatné dňa 03. 07. 2012, nakoľko žalobkyne zobrali žalobu voči nej späť z dôvodu, že žalovaná 3/ dňa 23. 02. 2011, teda po podaní žaloby nárok uplatnený voči nej žalobkyniam 1/, 2/ zaplatila, uvedené vyplýva z č. I. 31 spisu 27C/52/2012, čím zavinila zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby z dôvodu úhrady uplatnenej pohľadávky.

Výrokom VIII. súd žalobkyniam 1/, 2/ priznal voči žalovanej 4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,56 %. Žalobkyne si spolu voči žalovanej 4/ uplatňovali sumu 93,33 eur + voči žalovaným 4/, 5/, 6/, 7/ si uplatňovali aj sumu 129,27 eur (na žalovanú 4/ z tejto sumy pripadá 1 = 32,31 eur) = 125,64 eur. Uznesením 27C/52/2012-30 bolo konanie voči žalovanej 4/ v časti o zaplatenie sumy 93,33 eur zastavané, a to z dôvodu, že žalobkyne zobrali žalobu v tejto časti späť potom, ako žalovaná 4/ čiastočne uhradila pohľadávku po podaní žaloby (uvedené vyplýva z č. I. 31 spisu 27C/52/2012), zavinenie je v tejto zastavenej časti na strane žalovanej 4/, v dôsledku uhradenia časti pohľadávky ktorej bolo konanie voči nej na základe čiastočného späťvzatia žaloby zastavané. Žalobkyne zobrali žalobu voči žalovanej 4/ späť svojim podaním doručeným súdu dňa 12. 06. 2020 (na č. I. 259 spisu) „ako prejav dobrej vôle“. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyne 1/, 2/ neuviedli žiadny konkrétny dôvod, pre ktorý zobrali žalobu vo zvyšnej časti späť (nakoľko v časti už bolo konanie voči žalovanej 4/ zastavené), zastavenie konania v zostávajúcej časti, teda v časti o zaplatenie 32,31 eur (125,64 - 93,33) zavinili žalobkyne. Súd následne vypočítal v percentuálnom vyjadrení zavinenie na zastavení konania zo strany žalovanej 4/ ($93,33:1,2564 = 74,28 \%$), zavinenie na zastavení konania na strane žalobkýň 1/, 2/ ($32,31:1,2564 = 25,72 \%$), pričom rozdiel medzi týmito sumami predstavuje čistý úspech žalobkýň 1/, 2/ v konaní vo vzťahu k žalovanej 4/, $74,28 - 25,72 = 48,56 \%$. Z toho dôvodu súd žalobkyniam 1/, 2/ priznal voči žalovanej 4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,56 %.

Výrokom IX. súd žalovanej 5/ priznal voči žalobkyniam 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14,98 %. Žalobkyne si spolu voči žalovanej 5/ uplatňovali sumu 110,35 eur + voči žalovaným 4/, 5/, 6/, 7/ si uplatňovali aj sumu 129,27 eur (na žalovanú 5/ z tejto sumy pripadá 1 = 32,31 eur) = 142,66 eur. Uznesením 27C/52/2012-30 bolo konanie voči žalovanej 5/ v časti o zaplatenie sumy 60,65 eur zastavané, a to z dôvodu, že žalobkyne zobrali žalobu v tejto časti späť potom, ako žalovaná 5/ čiastočne uhradila pohľadávku po podaní žaloby (uvedené vyplýva z č. I. 31 spisu 27C/52/2012), zavinenie je v tejto zastavenej časti na strane žalovanej 5/, v dôsledku uhradenia časti pohľadávky ktorej bolo konanie voči nej na základe čiastočného späťvzatia zo strany žalobkýň 1/, 2/ zastavané. Žalobkyne zobrali žalobu voči žalovanej 5/ späť na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 15. 06. 2021 (na č. I. 359 spisu) „ako prejav dobrej vôle“. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyne 1/, 2/ neuviedli žiadny konkrétny dôvod, pre ktorý zobrali žalobu vo zvyšnej časti späť (nakoľko v časti už bolo konanie voči žalovanej 5/ zastavené), zastavenie konania v zostávajúcej časti (teda v časti o zaplatenie 82,01 eur, t.j. rozdiel medzi 142,66 - 60,65) zavinili žalobkyne. Súd následne vypočítal v percentuálnom vyjadrení zavinenie na zastavení konania zo strany žalovanej 5/ ($60,65:1,4266 = 42,51 \%$), zavinenie na zastavení konania na strane žalobkýň 1/, 2/ ($82,01:1,1466 = 57,49 \%$), pričom rozdiel medzi týmito sumami predstavuje čistý úspech žalovanej 5/ v konaní, $57,49 - 42,51 = 14,98 \%$. Súd žalovanej 5/ priznal voči žalobkyniam 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14,98 %.

Výrokom X. súd rozhodol o priznaní žalovanému 6/ nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko zastavenie konania voči nemu zavinili žalobkyne 1/, 2/, ktoré žalobu voči nemu zobrali späť na pojednávaní konanom dňa 15. 06. 2021 bez uvedenia dôvodu.

Výrokom XI. tohto rozsudku súd žalobkyniam 1/, 2/ priznal voči žalovanej 7/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,64 %. Žalobkyne si spolu voči žalovanej 7/ uplatňovali sumu 91,10 eur + voči žalovaným 4/, 5/, 6/, 7/ si uplatňovali aj sumu 129,27 eur (na žalovanú 4/ z tejto sumy pripadá 1 = 32,31 eur) = 123,41 eur. Uznesením 27C/52/2012-30 bolo konanie voči žalovanej 7/ v časti o zaplatenie sumy 91,10 eur zastavané, a to z dôvodu, že žalobkyne zobrali žalobu v tejto časti späť potom, ako žalovaná

7/ čiastočne uhradila pohľadávku po podaní žaloby (uvedené vyplýva z č. I. 31 spisu 27C/52/2012), zavinenie je v tejto zastavenej časti na strane žalovanej 7/, v dôsledku uhradenia časti pohľadávky ktorej bolo konanie voči nej na základe čiastočného späťvzatia žaloby zastavené. Žalobkyne zobrali žalobu voči žalovanej 7/ späť svojím podaním doručeným súdu dňa 12. 06. 2020 (na č. I. 259 spisu) „ako prejav dobrej vôle“. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyne 1/, 2/ neuviedli žiadny konkrétny dôvod, pre ktorý zobrali žalobu vo zvyšnej časti späť (nakoľko v časti už bolo konanie voči žalovanej 7/ zastavené), zastavenie konania v zostávajúcej časti (teda v časti o zaplatenie 32,31 eur, t.j. rozdiel medzi 123,41 - 91,10) zaviniť žalobkyne. Súd následne vypočítal v percentuálnom vyjadrení zavinenie na zastavení konania zo strany žalovanej 7/ ($91,10:1,2341 = 73,82 \%$), zavinenie na zastavení konania na strane žalobkýň 1/, 2/ ($32,31:1,2341 = 26,18 \%$), pričom rozdiel medzi týmito sumami predstavuje čistý úspech žalobkýň 1/, 2/ v konaní vo vzťahu k žalovanej 7/, t.j. $73,82 - 26,18 = 47,64 \%$. Súd z tohto dôvodu žalobkyniam 1/, 2/ priznal voči žalovanej 7/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,64 %.

Výrokom XII. súd rozhodol o trovách konaniach o vzájomnej žalobe žalovanej 4/, kedy žalobkyniam priznal v konaní o vzájomnej žalobe žalovanej 4/ voči nej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to z dôvodu, že v tejto časti mali žalobkyne 1/, 2/ plný úspech, nakoľko vzájomná žaloba smerujúca voči nim bola zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).