

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210954  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118210954.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v sporovej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, adresa na doručovanie Ondavská 3, 825 21 Bratislava, proti žalovanému: V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt N. B. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 334,16 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 334,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 08.03.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.06.2018 bola Okresnému súdu Bratislava I doručená žaloba o zaplatenie sumy 334,16 Eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný nesplnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom jeho zdravotného poistenia u žalobcu, pričom žalobca v období od 26.09.2014 do 31.07.2017, t.j. v období, kedy žalovaný nebol jeho poistencom, uhradil za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti v omyle, že žalovaný je jeho poistencom. Do omylu uviedol žalobcu žalovaný svojim konaním v rozpore s platnou legislatívou, podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zák. č. 580/2004 Z. z.").

2. Súd vydal dňa 28.06.2018 platobný rozkaz č. k. 8C/19/2018-13, proti ktorému žalovaný podal včas odôvodnený odpor, doručený súdu dňa 26.07.2018. Uviedol, že návrh žalobcu považuje za nedôvodný, priložil potvrdenie žalobcu zo dňa 18.10.2017, ktoré dokazuje neexistenciu pohľadávky na zdravotnom poistení. V období od 26.09.2014 do 31.07.2017 bol dlhodobo vycestovaný v zahraničí, mimo EÚ (Izrael), kde si uhradil zdravotné poistenie.

Po návrate a po zistení skutočností, že v informačnom systéme žalobcu neevidujú skutočnosť o zdravotnom poistení v zahraničí, bezodkladne predložil žalobcovi aj notársky overené potvrdenie, ktoré žalobca bez výhrady prijal. Oznamovaciu povinnosť o pobyte v zahraničí splnil osobne pri návšteve pobočky pred vycestovaním, kde mu bolo pracovníčkou oznámené, že predmetné potvrdenia sú

predkladané dodatočne. Z tohto dôvodu si po návrate z Izraela vyžiadal notársky overené potvrdenie, ktoré predložil žalobcovi.

3. Súd uznesením č. k. 8C 19/2018-21 zo dňa 16.11.2018 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Dňa 12.10.2021 sa konalo pojednávanie, žalovaný sa nedostavil. Z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu, č. I. 30, vyplýva, že predvolanie na pojednávanie nebolo žalovanému doručené z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Predvolanie na pojednávanie súd doručoval žalovanému na adresu, ktorú žalobca uviedol v jeho podaní, č. I. 16. (odpor k platobnému rozkazu). Inú adresu, kontakt na žalovaného súd k dispozícii nemá. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

5. Žalobca trval na skutočnostiach uvedených v žalobe, v období od 26.09.2014 do 30.07.2017 uhrádzal náklady zdravotnej starostlivosti poskytovateľom zdravotnej starostlivosti žalovaného a v čase, keď uhradili za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti, nemali žiadnu vedomosť o tom, že by žalovaný už nemal byť poistencom žalobcu. Dňa 11.10.2017 bola žalobcovi doručená odhláška poistenca, z ktorej vyplýva, že žalovaný sa odhlásil z poistenia ku dňa 25.09.2014, t. j. spätne. Žalovanému tým, že vznikol pracovný pomer v zahraničí zaniklo zdravotné poistenie na Slovensku. Žalovaný bol podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z. povinný oznámiť žalobcovi ako príslušnej zdravotnej poisťovni, najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Osobné oznámenie na pobočke, tak ako to uviedol žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu, nie je riadne splnenie oznamovacej povinnosti. Poistenec sa musí odhlásiť odhláškou, napríklad mailom, keď predloží pracovnú zmluvu, ale nie je možné akceptovať ústne odhlásenie. Nie je možné akceptovať ústne oznámenie bez predloženia akéhokoľvek dokladu. Žalobca ďalej uviedol, že ak sa niekto dostaví osobne na pobočku a chce sa odhlásiť z verejného zdravotného poistenia, zamestnankyňa pobočky mu predloží tlačivo - odhláška poistenca, ktoré vypíše. Potvrdenie, ktoré predložil žalovaný zo dňa 18.10.2017, č. I. 18, hovorí iba o tom, že ku dňu 18.10.2017 nemá žalovaný pohľadávku na poistnom na verejné zdravotné poistenie. I v tomto potvrdení sa uvádza, že potvrdenie nezbavuje platiteľa povinnosti doplatiť prípadné ďalšie pohľadávky zistené kontrolou. Žalovaný je ich poistencom opäť od 01.08.2017.

6. Podľa ustanovenia § 149 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "Civilný sporový poriadok"), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochopila, sa považujú za nesporné.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, t.j. odhláškou poistenca zo dňa 11.10.2017, výpisom z účtu poistenca za obdobie od 26.09.2014 do 31.07.2017, výzvou na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť zo dňa 29.01.2018, opakovanou výzvou zo dňa 26.03.2018, listinnými dôkazmi predloženými žalovaným, t.j. obsahom odporu

žalovaného zo dňa 25.07.2018, potvrdením Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 18.10.2017, notársky overeným potvrdením o zdravotnom poistení zo dňa 05.10.2017 a oboznámil sa s celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný právny a skutkový stav:

8. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a) až c) zák. č. 580/2004 Z. z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca. Je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva

činnosť, dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

9. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

10. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

11. Žalovaný bol poistencom žalobcu, pričom v období od 26.09.2014 do 31.07.2017 žalobca uhradil náklady zdravotnej starostlivosti poskytovateľom zdravotnej starostlivosti žalovaného, čo vyplýva z výpisu z účtu poistenca za predmetné obdobie. Žalovaný sa v predmetnom období zdržiaval v zahraničí (Izrael), kde uhradil zdravotné poistenie, čo vyplýva priamo z vyjadrenia žalovaného a potvrdenia o platení poistenia v zahraničí. Oznamovaciu povinnosť žalobcovi si žalovaný splnil až dodatočne, odhláškou poistenca zo dňa 11.10.2017. Žalovaný však prestal byť poistencom žalobcu dňom 26.09.2014. Nakoľko si žalovaný nespĺnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom jeho zdravotného poistenia u žalobcu, tento v období od 26.09.2014 do 31.07.2017, uhradil za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti v domnení, že žalovaný je jeho poistencom. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi neoprávnene uhradené náklady zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 334,16 Eur.

12. Podľa § 517 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd mal preukázané, že žalovaný sa v zmysle žalobcom zaslanej výzvy, ktorú žalovaný prevzal dňa 23.02.2018 dostal do omeškania, a preto vznikol žalobcovi v zmysle zákona aj nárok na úroky z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania od 08.03.2018. Lehota na dobrovoľné plnenie 15 dní žalovanému uplynula dňa 07.03.2018. Po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie sa odo dňa nasledujúceho, t.j. 08.03.2018 žalovaný do omeškania. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 334,16 Eur od 08.03.2018 do zaplatenia.

15. Nakoľko žalobca mal v konaní vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.