

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117202806
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117202806.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobkyne: E. R., V. XX, Bratislava, zastúpená: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, Zelená 11, Malinovo proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpená: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 2.093,88 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi istinu vo výške 2.093,88 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.093,88 eur od 10.06.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.02.2017 domáhala voči žalovanej zaplatenia 2.093,88 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že žalobca je fyzickou osobou a poškodenou z povinného zmluvného poistenia na motorovom vozidle : Š. V., EVČ: D.. Škoda na motorovom vozidle vznikla škodovou udalosťou, ktorá sa stala dňa 13.04.2016. Motorové vozidlo má koncesiu na prevádzkovanie taxislužby. Žalobkyňa tiež predložila zmluvu o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 30.10.2013 v zmysle ktorého je povinná zabezpečiť náhradné motorové vozidlo počas opravy poškodeného motorového vozidla. Žalovaná je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu činnosti poskytuje životné a neživotné poistenie a má povinnosť uhradiť náhradu škody; vrátane náhrady škody zo zákona d 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovedností za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 13.04.2016 vznikla škoda žalobkyňi škodovou udalosťou, na motorovom vozidle vedená poisťovňou pod PU XXXXXXXXXXXX a PU XXXXXXXXXXXX (prenájom NMV) žalobkyňa oznámila škodovú udalosť poisťovni a požiadala o vyplatenie škodovej udalosti z poistenia z poistnej zmluvy klienta žalovaného č. XXXXXXXXXXXX. Predložila žalovanému doklad za opravu motorového vozidla faktúru č, 024-05-16 na sumu 669,- €. Pri poškodení motorového vozidla má žalobca nárok na nájom náhradného motorového vozidla do času vykonania opravy jeho poškodeného motorového vozidla. Na základe vyššie uvedeného žalobkyňa potrebovala naďalej aby sa motorovým vozidlom vykonávala činnosť taxislužby prenajala náhradné motorové vozidlo K. D. E. -T., EČV: D. (iné taxi v Bratislavskom kraji na prenájom nie je), Predložila žalovanej tiež faktúru č, 023072016 za prenájom náhradného motorového vozidla v sume 1.800,- €. Žalovaná dňa 26.05.2016 oznámila žalobkyňi, že zo sumy za opravu 669,- € uhradila sumu 375,12 € s tým, že postupovala podľa kalkulácie Audatex vypracovanej Slovexpertou. Oprava motorového vozidla žalobkyne trvala v rozsahu 12 dní (aj 2x s víkendom) a po oho obdobie mala zapožičané náhradné vozidlo za cenu 150,- € /deň, Ide o primeranú cenu prenájmu vozidla v Bratislavskom kraji, nakoľko ide o prenájom jediného taxíka ako náhradného motorového vozidla v okolí. Prieťahy v danom

prípade spôsobila žalovaná nakoľko po nahlásení škody dňa 09.05.2016 došlo k vykonaniu obhliadky až nasledujúcim dňom po urgencii zo strany opravovne dňa 17.05.2016. Následne bola vykonaná oprava a vozidlo bezodkladne vydané žalobkyni dňa 20.05.2016. Žalovaná z nájmu motorového vozidla neuhradila žiadnu čiastku.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne dňa 10.07.2017. Uviedla že uplatňovaný nárok žalobkyne neuznáva v celom rozsahu. Žalobkyňa k žalobe priložila faktúru č. XXX-XX-XX zo dňa 20. mája 2016, vystavenú obchodnou spoločnosťou Auto a pneu servis, s. r. o. a faktúru č. 023072016 zo dňa 1. júla 2017, vystavenú obchodnou spoločnosťou FOKUS Bratislava, s.r.o. Žalobkyňa však nijakým spôsobom nepreukázala, že fakturovanú sumu, resp. jej časť dodávateľom služieb zaplatila, teda že náklady na opravu poškodeného vozidla (prevyšujúce žalovanou uhradené plnenie 375,12 €), resp. náklady na nájom náhradného vozidla reálne vynaložila, a teda že jej vznikla škoda. Žalovaná uviedla, že dlžníkovi nevzniká škoda dovtedy, kým veriteľovi nezaplatil dlžnú sumu, sama skutočnosť, že veriteľ má voči dlžníkovi nejakú pohľadávku, aj keby bola priznaná rozhodnutím súdu, nie je škodou (, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 17. februára 2016, sp. zn. 3 Cdo 467/2013, dostupné na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, <<http://www.supcourt.gov.sk>>, publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 10/2016). Výška náhrady škody (a tomu zodpovedajúce poistné plnenie) nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou, ale výškou čiastky účelne vynaloženej. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej než je obvykle potrebná leží na žalujúcej strane a nie na žalovanej strane (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 30. marca 2010, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007, dostupný na webovej stránke Najvyššieho súdu českej republiky, <<http://www.nsoud.cz>>). Časť žalovanej istiny vo výške 293,88 € predstavuje rozdiel medzi fakturovanou sumou 669,00 € (faktúra č. XXX-XX-XX - Auto a pneu servis, s. r. o.) a sumou určenou kalkuláciou AUDATEX (už uhradenou zo strany žalovanej) vo výške 375,12 €. Systém AUDATEX poskytuje pracovné pozície výrobcov automobilov ako boli zverejnené v ich dielenských príručkách. Systém AUDATEX nebol navrhnutý tak, aby nahradil manuály výrobcov automobilov. Pracovné operácie sú však uvedené v logickom slede, vrátane pôvodného čísla pracovnej operácie výrobcu vozidla. Výrobcovia vozidiel priamo dodávajú dáta (pracovné operácie, normočasy, pracovné metódy, katalógové čísla náhradných dielov (ND)) do vývojového centra. Systém AUDATEX pracuje s originálnymi číslami ND a doporučenými cenami ND podľa importéra danej značky k príslušnému dátumu. Dáta od výrobcov vozidiel a cenníky od importérov vozidiel sú v systémoch pravidelne aktualizované. Z uvedeného dôvodu, náklady na opravu poškodeného vozidla prevyšujúce už vyplatené poistné plnenie vo výške 375,12 € nemožno považovať za nutne a účelne vynaložené. Zo zmluvy o nájme motorového vozidla č. 024072016 uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou FOKUS Bratislava, s. r.o. (prenajímateľ) a žalobkyňou (nájomca) vyplýva že žalobkyňa mala v období od 9. mája 2016 do 20. mája 2016 (12 dní) v nájme motorové vozidlo EČV: D.. Prenajímateľ dňa 1. júla 2016 vystavil žalobkyni faktúru č. 023072016 na sumu 1.800,00 €. Žalovaná v rámci prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie, požiadala žalobkyňu na predloženie denných uzávierok, preverujúc nutnosť účelnosť prenájmu náhradného motorového vozidla EČV: D. (list zo dňa 11. októbra 2016). Žalovaná taktiež zaslala žalobkyni písomné vysvetlenie zo dňa 14. novembra 2016, v ktorom upozornila žalobkyňu, že jej nemôže poskytnúť poistné plnenie, nakoľko nebol preukázaný nárok na plnenie v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a o potrebe predloženia denných uzávierok. Taktiež z emailovej komunikácie medzi odborným likvidátorom žalovanej a splnomocneným zástupcom žalobkyne W. U. je zrejmé, že žalovaná za účelom preukázania účelnosti nájmu náhradného vozidla požiadala o predloženie relevantných dokladov, pričom upozornila na to, e sa bude opätovne zaoberať uplatneným nárokom až po doložení dokladov. Žalobkyňa dosiaľ ani v konaní nepredložila relevantné doklady a relevantným spôsobom nepreukázala nutnosť a účelnosť prenajatia náhradného vozidla v období od 9. mája 2016 do 20. mája 2016 pri nájmomnom vo výške 150,00 € za deň (spolu 1.800,00 €) s ohľadom na tržby za obdobie predchádzajúce škodovej udalosti a obdobie počas ktorého lala žalobkyňa v nájme náhradné vozidlo. Nárok žalobkyne na poskytnutie plnenia od žalovanej podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. preto nie je preukázaný. Žalovaná si splnila povinnosť podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č 381/2001 Z.z., ukončila prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie do troch mesiacov odo dňa oznámenia o škodovej udalosti, a poskytla písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížila poistné plnenie, t.j. neprimerane účtované náklady na opravu vozidla (práca + lakovanie), pričom náklady na opravu vozidla boli priznané v zmysle kalkulácie AUDATEX, Peňažná sankcia y podobe úrokov z omeškania upravená v ustanovení § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti poisťovne vyjadrenej v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) v trojmesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a aby bola nútená oznámiť

najneskôr v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté; relevantné tak nie je, ako mala, resp. mohla inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť. Na základe uvedeného žalovaná navrhla, aby súd žalobu žalobkyne proti žalovanej v celom rozsahu zamietol, a uložil žalobkyňi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania.

3. Žalobkyňa v replike zo dňa 07.09.2017 uviedla, že žalobkyňa vo veci opravy motorového vozidla predložila žalovanej doklad za opravu motorového vozidla faktúru č. XXX-XX-XX na sumu 669,- €, žalovaná uhradila sumu 375,12 € s tým, že postupovala podľa kalkulácie Audatex vpracovanej Slovexpertou, ktorú predložila až pri pi vyjadrení zo dňa 10.07.2017. Žalobkyňa uviedla, že v kalkulácii žalovanej cena náhradných dielov je podhodnotená, nezodpovedá bežným cenám a žalovaná má uvedené v predloženej kalkulácii cenu práce v hodnote 16,67 €/1 normohodina, čo nie je cena primeraná práce v Bratislavskom kraji. Ide o interné predpisy žalovaného, ktoré neodrážajú výšku ceny práce v kraji. Opravovňa účtovala sumu 35,- €/1 Nh, ktorá je primeraná, čo preukázala tiež cenníkom opravovne PORSCHE INTER AUTO SLOVAKIA s.r.o. je cena je vo výške 48,92 € bez DPH/INh v Bratislave. Zároveň predložila cenníky 2 neautorizovaných opravovní AUTO DESING s.r.o. a ALTO CENTRUM HORVATH s.r.o. kde cena normohodiny práce sa pohybuje od 40,- € s DPH Svoje tvrdenie opierala tiež o kalkuláciu opravovní ROBSON SECURITY - .AUTO PNEU SERVIS. Vzhľadom na skutočnosť, že prvá z týchto firiem je platcom DPH ceny sú špecifikované s DPH a následne je pripočítaná DPH. Aj keď opravovňa nie je platcom DPH nie je možné nakupovať náhradné diely bez DPH a cena práce opravovne je v sume 42,00 €, čo považuje za cenu primeranú vzhľadom na predložené cenníky iných opravovní. V kalkulácii absentuje diagnostika, ktorú bolo potrebné na motorovom vozidle vykonať pri oprave. Vo veci vzniku škody, o čo sa majetok zmenšil, predložila doklady o úhrade rozdielu za opravu motorového vozidla ako aj faktúry za prenájom náhradného motorového vozidla. Vo veci úrokov z omeškania namietaných žalovanou uviedla, že má za to, že žalobkyňa má nárok na úroky z omeškania uvedené v návrhu, nakoľko žalovaná si nesplnila svoju povinnosť vplývajúcu z ustanovenia §11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobkyňa uviedla, že má za to, že v danom prípade jednoznačne došlo porušeniu povinnosti poisťovateľa - lebo odkázala na kalkuláciu, ktorú predložila až s vyjadrením k žalobe a teda k omeškaniu zo strany žalovanej jednoznačne došlo. Vo veci prenájmu náhradného motorového vozidla mala za to, že poisťovňa nesprávne interpretuje ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. Nutnosť a účelnosť prenájmu vyplýva z povinnosti uvedenej zmluve o nájme priloženej pri žalobe a žalovaná nepreukázala, že je možné prenajať si iné motorové vozidlo -taxi v Bratislave za priaznivejších podmienok ako je uvedené vo faktúre za prenájom náhradného taxika.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou: , technický preukaz motorového vozidla D., Rozhodnutie OU-BA-OCSPK-1-2013/01922/KVA zo dňa 22.11.2015, zmluva o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 30.10.2013, výpis z obchodného registra žalovanej, faktúra č. XXX-XX-XX, faktúra č. XXXXXXXXXX za prenájom náhradného motorového vozidla, zmluva o nájme motorového vozidla, rozhodnutie - koncesia na náhradne motorové vozidlo, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.05.2016, výzva poisťovne, odpoveď mail zo dňa 20.10.2016, cenníky hodinových sadzieb PORSCHE INTERAUTO SLOVAKIA s,r,o. Bratislava, AUTO DESING s.r.o. Bratislava, AUTO CENTRUM HRVATH s.r.o. Bratislava, kalkulácia opravy Robson Security - Auto pneu servis č. XXXXXXXXXX, zo dňa 23.05.2016, výpisy z účtu žalobkyne v T. D. zo dňa 06.09.2017, listinami predloženými žalovanou: kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2016, zápis o obhliadke vozidla, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav zhodne s tvrdením žalobkyne.

5. Právny vzťah medzi sporovými stranami sa riadi ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb.- Občianskym zákonníkom .

6.. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

7. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť

alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

8. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

9. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému, pričom poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobkyňa svoje skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe dostatočne preukázala v konaní pred súdom listinnými dôkazmi, pričom žalobkyňa v žalobnom návrhu dostatočne označila a presne špecifikovala skutočnosti a dôkazy, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok. Žalobkyňa si u žalovanej uplatnila sumu 669,00 eur titulom opravy poškodeného motorového vozidla na základe faktúry AUTO PNEU SERVIS s.r.o č. XXX-XX-XX splatnej 27.05.2016 a sumu 1.800.- eur titulom nájmu náhradného vozidla od 09.05. do 20.05.2016 na základe faktúry firmy FOKUS Bratislava s.r.o. zo dňa 01.07.2016. Žalovaná poskytla žalobkyni čiastočné poistné plnenie vo výške 375,12 € titulom škody na vozidle dôvodiac tým, že časť žalovanej istiny vo výške 293,88 € predstavuje rozdiel medzi fakturovanou sumou 669,00 € (faktúra č. XXX-XX-XX - Auto a pneu servis, s. r. o.) a sumou určenou kalkuláciou AUDATEX (už uhradenou zo strany žalovanej) vo výške 375,12 €. Systém AUDATEX poskytuje pracovné pozície výrobcov automobilov ako boli zverejnené v ich dielenských príručkách. Systém AUDATEX nebol navrhnutý tak, aby nahradil manuály výrobcov automobilov. Pracovné operácie sú však uvedené v logickom slede, vrátane pôvodného čísla pracovnej operácie výrobcu vozidla. Výrobcovia vozidiel priamo dodávajú dáta (pracovné operácie, normočasy, pracovné metódy, katalógové čísla náhradných dielov (ND)) do vývojového centra. Systém AUDATEX pracuje s originálnymi číslami ND a doporučenými cenami ND podľa importéra danej značky k príslušnému dátumu. Dáta od výrobcov vozidiel a cenníky od importérov vozidiel sú v systémoch pravidelne aktualizované. Z uvedeného dôvodu, náklady na opravu poškodeného vozidla prevyšujúce už vyplatené poistné plnenie vo výške 375,12 € nemožno považovať za nutne a účelne vynaložené. Z titulu prenájmu náhradného motorového vozidla žalovaná neplnila vôbec dôvodiac tým, že žalobkyňa dosiaľ žalovanej nepredložila relevantné doklady a relevantným spôsobom nepreukázala nutnosť a účelnosť prenajatia náhradného vozidla v období od 9. mája 2016 do 20. mája 2016 pri nájmomnom vo výške 150,00 € za deň (spolu 1.800,00 €) s ohľadom na tržby za obdobie predchádzajúce škodovej udalosti a obdobie počas ktorého lala žalobkyňa v nájme náhradné vozidlo. Nárok žalobkyne na poskytnutie plnenia od žalovanej podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. preto nie je preukázaný. Čo sa týka prenájmu náhradného motorového vozidla žalovaná poukázala na neúčelnosť tohto nájmu a z dôvodu, že nájomca Z. F. - W. T. od 4.12.2013 už nevykonával taxi službu, čo vyplýva z výpisu zo živnostenského registra.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný nárok sa týka 2 zložiek a to rozdielu vo výške 293,88 eura v časti opravy motorového vozidla. Súd mal za to, že žalobkyňa preukázala svoj nárok, nielen faktúrami ale aj cenníkmi autorizovaných servisov v ktorých je

uvedená cena práce v bratislavskom kraji, ktorá je nižšie ako cena autorizovaného servisu. Druhá časť istiny vyplýva z prenájmu náhradného motorového vozidla v sume 1.800.- eur za prenájom motorového vozidla taxi. V súvislosti s prenájomom a jeho dĺžkou žalobkyňa preukázala aj sumárom opravy, že žalovaná viac ako 7 dní nekonala, t.j. ona zapríčinila dlhší čas prenájmu náhradného motorového vozidla. V súvislosti s namietanou skutočnosťou živnostenského oprávnenia Z. F. žalobkyňa poukázala na § 56 ods. 1 zák. 56/2012, z ktorého vyplýva že živnostenské koncesie na vykonávanie vnútroštátnej cestnej dopravy získané do 30.6.2010 strácajú platnosť najneskôr 3.12.2013. Z daného vyplýva, že následné vykonávanie taxi služby vyplýva priamo zo zákona o cestnej doprave. Žalobkyňa preukázala vznik škody a o čo sa jej majetok zmenšil. Predložila výpisy z účtu T. D., ktorými mal súd preukázané, že žalobkyňa dňa 06.09.2017 uhradila sumu 1.800.- eur a sumu 293,88 eur za nájom náhradného vozidla a za opravu vozidla, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2,093,88 eur (1800.- eur + 293,88 eur = 2.093,88 eur), pričom je toho názoru, že všetky náklady, ktoré si žalobkyňa uplatnila z titulu poistnej udalosti boli účelne vynaložené.

16. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.07.2017 uviedla, že medzi totožnými stranami sporu je vedený taktiež spor na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 14Csp/42/2016 v ktorom sa žalobkyňa domáha od žalovanej zaplatenia istiny 2.282,54 € s príslušenstvom, pričom časť žalovanej istiny 1.925,92 € predstavuje fakturovanú sumu (fa. XXXXXXXXXX - FOKUS Bratislava, s.r.o.) za nájom náhradného vozidla v období od 4. marca 2016 do 16. marca 2016 pri dennom nájomnom vo výške 150,00 € (13 dní x 150,00 € = 1.950,00 €), po odpočítaní plnenia poisťovne vo výške 24,08 €. Konajúci súd preveril obranu žalovaného a z pripojeného spisu tunajšieho súdu spisová značka 14Csp/42/2016 zistil, že v predmetnom konaní sa žalobkyňa domáha proti žalovanej plnenia z poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 03.03.2016 na motorovom vozidle žalobkyne, ktorá poistná udalosť je vedená žalovanou pod č. PU XXXXXXXXXX a PU XXXXXXXXXX. Z uvedeného je zrejmé, že v spore vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 14Csp/42/2016 si žalobkyňa uplatňuje plnenie z inej poistnej udalosti ku ktorej došlo 03.03.2016 na motorovom vozidle žalobkyne, ktorá poistná udalosť je vedená žalovanou pod č. PU XXXXXXXXXX a PU XXXXXXXXXX, preto súd na túto procesnú obranu žalovanej neprihliadol.

17. Žalobkyňa si uplatnila podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. právo na úroky z omeškania. Podľa tohto zákonného ustanovenia má žalobca právo požadovať od žalovaného popri zaplatení dlžnej istiny aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Žalobkyňa si uplatnila právo na zákonné úroky z omeškania vyčíslené od uplynutia 15 dňovej lehoty na plnenie po oznámení ukončení šetrenia ohľadom poistného plnenia vo veci náhrady Škody (25.05.2016 + 15 dni), t.j. od 10.06.2016.

18. Otázka splatnosti poistného plnenia má vplyv na nárok osoby s právom na výplatu poistného plnenia na úroky z omeškania. Pokiaľ nespĺni poisťovňa svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čo znamená právo osoby na poistné plnenie na úroky z omeškania. Tento nárok je daný na základe § 517 ods. 2 OZ, pretože nie je žiadny dôvod vyčleniť poisťoprávny vzťah z okruhu záväzkových vzťahov. Nárok na úroky z omeškania vzniká preto osobe s právom na poistné plnenie prvým dňom po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia zo strany poisťovne.

19. Sankcia vyplývajúca z ustanovenia § 11 ods. 8 zákona o PZP na rozhodovaný spor nedopadá. Pokiaľ poisťovateľ oznámil v zákonnej lehote, že plniť nebude, prípadne bude plniť len čiastočne, nezbavuje ho to povinnosti v prípade úspechu poškodeného v súdnom konaní zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť peňažný nárok v zákonnej lehote, t.j. v lehote 15 dní po skončení prešetrovania škodovej udalosti, nespĺnil. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/100/2019 z 21.05.2020 a sp. zn. 2Cob/200/2019 z 29.09.2020. S poukazom na uvedené rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave súd žalobkyňu priznal aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.093,88 eur os 10.06.2016 do zaplatenia. O povinnosti žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1, § 262 CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci. Žalobkyňa mala v konaní úspech v rozsahu 100%, súd preto zaviazal žalovanú povinnosťou náhrady trov konania žalobkyňu v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.