

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201577
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421201577.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX S., toho času N.. J. XX, XXX XX L. X., dieťa rodičov: matka C.. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX S., t. č.: N.. J. XX, XXX XX L. X., a otec W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. D. XXX, XXX XX Y. D., t. č. E. XXX/XX, XXX XX S., zastúpený JUDr. Karolom Pešlom, advokátom so sídlom Hlavné námestie 7, 940 52 Nové Zámky, o návrhu otca na zmenu úpravy styku a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/20/2021-66 zo dňa 28.04.2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený sa stýkať s maloletým S. Y., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. vždy bez prítomnosti matky tak, že si otec dieťa prevezme v stredu v C. škole a počas víkendu v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky. Súd matke uložil zároveň povinnosť dieťa na styk pripraviť a otcovi odovzdať. Napokon posledným výrokom súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/20/2021. Toto rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 a § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1,2, § 329 ods. 1,2 a § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá s rozsahom upraveného styku nesúhlasila a žiadala napadnuté uznesenie zmeniť tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom každý týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod.

3. Na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 21.09.2021 matka svoje odvolanie výslovne vzala späť a späťvzatie odvolania potvrdila svojím podpisom. Urobila tak z dôvodu, že na tomto pojednávaní došlo k uzavretiu dohody s otcom o úprave styku a následne túto dohodu súd rozsudkom č. k. 16P/20/2021-210 zo dňa 21.09.2021 schválil. Otec dieťaťa a kolízny opatrovník dieťaťa so späťvzatím odvolania vyslovili súhlas.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolacie konanie, ktoré bolo začaté v dôsledku odvolania matky, je potrebné v dôsledku jej procesného úkonu späťvzatia odvolania zastaviť. O podanom odvolaní odvolací súd rozhodol v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Odvolací súd rešpektujúc dispozičné právo matky nakladať so svojím odvolaním, postupoval podľa citovaného ustanovenia § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil. V zmysle § 369 ods. 2 CSP právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastáva, ako keby k podaniu odvolania nedošlo, a lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú od právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu o zastavení odvolacieho konania. Odvolací súd však poznamenáva, že neodkladné opatrenie malo trvať len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a keďže v tejto veci vydaný rozsudok č. k. 16P/20/2021-210 zo dňa 21.09.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2021, neodkladné opatrenie uvedeným dňom zaniklo.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).