

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416010365
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8416010365.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucii Bašistovej prísediacich Milana Harabina a Ing. Márie Bačíkovej v trestnej veci proti obžalovanému U. X. Y. X.. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2021 jednohlasne, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ U. X., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom Ž. Č.. XXX, okres F.,
t.č. ÚVV F.,
2/ P. O., nar. XX.X.XXXX v X. X. Q., trvale bytom X. S.,
N. X/X, okres F.,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaný U. X. v bode 1/ rozsudku

ako zodpovedná osoba konať za firmu C..G..P., Y..X.. X. A. Q., dňa 08.10.2013 v X. L'. uzatvoril zmluvu so spoločnosťou N. X..H..E., P. A. M. XXX, v ktorej sa ako zhotoviteľ zaviazal, že do 50 dní od podpísania zmluvy vyhotoví v mieste sídla objednávateľa, t.j. P. A. M. XXX, okr. L., a to v areáli bývalej píly, dielo tzv. peletovaciu linku zn. KAHL - KAHL 35-780 so všetkými komponentmi, podľa cenovej ponuky vo výške 33.000 Eur bez DPH, pričom objednávateľ sa zaviazal, že preddavok 40 % z ceny diela uhradí zhotoviteľovi po podpísaní predmetnej zmluvy, 20 % z ceny diela uhradí na základe faktúry, ktorú mu zhotoviteľ vystaví najneskôr 20 dní od uzatvorenia zmluvy, 30 % zaplatí na základe faktúry, ktorú mu zhotoviteľ vystaví deň po úspešne vykonanej funkčnej skúšobnej peletovacej linky a 10 % z ceny diela bude zaplatených na základe faktúry deň po skončení skúšobnej prevádzky. Obvinený ako zhotoviteľ prevzal od spoločníkov, resp. konateľov spoločnosti N., X..H..E.. finančné prostriedky ako zálohy za dielo, a to dňa 11.10.2013 Sumu 10.000 Eur od F. X., nar. XX.XX.XXXX bytom P. A. M. XXX, okr. L., dňa 14.10.2013 sumu 2.000 Eur, dňa 19.10.2013 sumu 2.000 Eur, dňa 24.10.2013 Sumu 2.000 Eur od F. Š., nar. XX.XX.XXXX bytom X. L', Š. XX a dňa 06.11.2013 sumu 2.000 Eur od projektového manažéra spoločnosti N., X..H..E.. G.. F. M., nar. XX.XX.XXXX bytom O., F. Y. XXXX/XX, avšak predmetné dielo - peletovaciu linku nezhotovil, čím objednávateľa uviedol do omylu, peňažné prostriedky poskytnuté ako zálohu nevrátil a týmto spôsobil menovaným škodu v celkovej výške 18.000 Eur,

obžalovaný U. X., P. O. v bode 2/ rozsudku

P. O. si doposiaľ nezisteným spôsobom v doposiaľ nezistenej dobe od presne nezisteného času do 12.30 hod. dňa 21.06.2014 zaobstaral jeden ks samopal vzor 58, výrobného čísla 064 61 spolu s jedným zásobníkom a 20 nábojmi kalibru 7,62 mm, ktorý na parkovisku pri kine P. Q. F. - Q. A. J. X.M. odovzdal U. X., za účelom ich ďalšieho odpredaja doposiaľ nestotožneným osobám, kde v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ a písm. g/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive sa jedná o zbraň kategórie A, tj., zakázanú zbraň, pričom P. O. ako aj U. X. nie sú držiteľmi zbrojných preukazov. Čím takto svojím konaním zadovážili a prechovávali strelnú zbraň a strelivo bez povolenia,

obžalovaný U. X. v bode 3/ rozsudku

po tom ako sa dňa 21.08.2014 v čase okolo 09:00 hod. v priestoroch prevádzky Š. U. Y.-Y., so sídlom S. XXX/XXX, Q. D., okres O., G.: XXXXXXXXX, na S. XXX vo Q.L. D. dohodol so Š. U. na kúpe štyroch poľnohospodárskych strojov, a to 1 ks Kosa Novocat 301, alpha-motion, výrobného čísla VBP00021007003173 v hodnote 11.500 Eur bez DPH, 1 ks Kosa NOVOCAT 302 výrobného čísla VBP00021016000451 v hodnote 8.500 Eur, 1 ks Obracač HIT 10.1 IT výrobného čísla VBP00012006000501 v hodnote 16.500 Eur a 1 ks Zhrňovač EUROTOP 651 Amultitast v hodnote 14.500 Eur bez DPH a bola mu vystavená faktúra č. 0201082014 na úhradu sumy 61.200 Eur vrátane DPH, kde ako dodávateľ vystupoval Š. U. Y.-Y., Q. D., S. XXX/XXX, G.: XXXXXXXXX a ako odberateľ vystupovala obchodná spoločnosť C..D., Y.X., X. X. XXX XX X. A. Q., H. XX, G.:XXXXXXXXX, ktorej je štatutárnym zástupcom, pričom podmienkou na prevzatie týchto strojov bolo predloženie bankového príkazu na úhradu vo výške fakturovanej sumy 61.200 Eur v prospech účtu Š. U. Y.-Y., Č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., pobočka XXX XX O., prišiel U. X. 21.08.2014 v čase okolo 21:00 hod. do priestorov prevádzky na S. XXX vo Q.B. D. a Š. U. predložil bankou potvrdený príkaz na úhradu sumy 61.200 Eur zo dňa 21.08.2014 vystavený Slovenskou sporiteľňou, a.s. pobočka X.Á. W., ktorý si zabezpečil tým spôsobom, že využil nepozornosť pracovníčky banky, ktorá mu vypísala príkaz na úhradu, označila ho pečiatkou banky s dátumom 21.08.2014, pričom na požiadanie U. X. mu vydala jeho kópiu, aby mohol vpísať účet platiteľa, ktoré na mieste uviesť nevedel, preto z banky odišiel s tým, že tento údaj doplní a ihneď sa vráti, čo však nevykonal, do banky sa už nevrátil. Čím došlo k tomu, že prevod nemohol byť realizovaný a U. X. následne doklad, ktorý z banky týmto podvodným spôsobom získal použil ako dôkaz realizovanej platby, do dokladu doplnil neznáme číslo platiteľa a banky, aj napriek tomu, že vedel, že doklad o úhrade je neplatný, že ho z banky získal ľstou, ako sfalšovaný ho predložil Š. U. v priestoroch jeho prevádzky vo Q.B. D. na S. XXX na základe čoho mu Š. U. vydal stroje, z ktorých iba tri poľnohospodárske stroje Kosa Novocat 301 alpha-motion. Kosa NOVOCAT 302 a Zhrňovač EUROTOP 651 A multitast, pre nedostatok miesta v kamióne naložil na pripravený kamión a prostredníctvom takto zabezpečeného kamióna ich odviezol na dohodnuté miesto na lúku za Poľnohospodárskym družstvom vo Q. do areálu spoločnosti Q., X..H..E., čím týmto konaním spôsobil Š. U. Y.-Y., Q. D., S. XXX/XXX, G.: XXXXXXXXX škodu v sume 41.400 Eur titulom vydania troch kusov poľnohospodárskych strojov na základe vedome sfalšovaného a nezrealizovaného potvrdenia príkazu na úhradu v sume 61.200 Eur v prospech poškodeného,

t e d a

obžalovaný U. X. v bode 1/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a takýmto činom spôsobil väčšiu škodu,

obžalovaný U. X. a obžalovaný P. O. v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním zadovážili a držali strelivo bez povolenia a zadovážili a držali strelnú zbraň bez povolenia,

obžalovaný U. X. v bode 3/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a takýmto činom spôsobil značnú škodu.

č í m s p á c h a l i

obžalovaný U. X. v bode 1/ rozsudku

prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

obžalovaný U. X. a obžalovaný P. O. v bode 2/ rozsudku

zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný U. X. v bode 3/ rozsudku

zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný U. X.

Skutok v bode 1/ rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 34/2014 zo dňa 17. 4. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6To 42/2019, ktorým súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 142/2016 zo dňa 19.1.2017, právoplatným dňa 19.1.2017, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 29/2014 zo dňa 21.3.2014, právoplatný dňa 9.4.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 25/2011 zo dňa 6.11.2014, právoplatný dňa 16.12.2014, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 29/2014 zo dňa 21.3.2014, právoplatný dňa 9.4.2014 považoval súd za dostatočný, ostatné výroky tohto trestného rozkazu ostávajú nedotknuté, zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 7T 81/2013 zo dňa 5.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.9.2016 a ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 29/2014 zo dňa 21.3.2014, právoplatný dňa 9.4.2014 považoval súd za dostatočný, ostatné výroky tohto trestného rozkazu ostávajú nedotknuté.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným stranám:

- F. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. A. M. XXX, okres L. škodu vo výške 10 000,- Eur
- F. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XX, X. L. škodu vo výške 6 000,- Eur
- G.. F. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. Y. XX, O. škodu vo výške 2 000,-Eur

Skutok v bode 2, 3/ rozsudku

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú stranu Š.S. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, Q. D., okres O. s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Obžalovaný P. O.

Podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienené odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom, programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove podal dňa 29.6.2016 na tunajší súd obžalobu na obvinených U.A. X. a P. O. pre skutky právne kvalifikované ako zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásenie, že sú nevinní zo skutkov kladeným im za vinu.

Obžalovaný U. X. na svoju obranu ku skutku v bode 1/ obžaloby uviedol, že on žiaden podvod nespáchal. Pán Š. ho kontaktoval cez internet, mal záujem o zhotovenie peletovacej linky, uzavreli zmluvu, dohodli sa na zhotovení peletovacej linky v hodnote 33 000,- eur, on zmluvné podmienky dodržal, zmluva nebola dodržaná zo strany pána Š.. Záloha mu podľa zmluvy nebola vyplatená. Linku vyrábala, nie je pravda, že na nej nič nerobil, ukazoval Š. fotky z výroby. So Š. a Š. sa dohodol aj na protipožiarnej elektroinštalácii, ktorá nebola zahrnutá v zmluve. Na výrobu komponentov si požičal peniaze od Š., toho predtým nepoznal. Peniaze si požičal aj od M., ani toho predtým nepoznal, títo mu dali 12 000,-eur, Š. 10 000,-eur a M. 2 000,-eur na základe zmluvy o pôžičke, Š. 4 000,-eur na protipožiarny systém na základe dohody. Za tieto peniaze kúpil peletovací lis v F., zálohu 8 000,-eur dal F., nebol doplatený lis, peniaze prepadli. Zo zvyšných peňazí, ktoré prevzal od poškodených zaplatil protipožiarnu inštaláciu, vyrobil vajíčko, drvič, peletovací lis ostal v F.. Na otázku, či existujú nejaké doklady o tom, ako naložili s peniazmi, či existujú doklady o nákupe materiálu, uviedol, že potvrdenia má, ale nepovie kde, lebo ešte zhoria. Komponenty sa nachádzajú Q. M. a v Ž. a prepadnutý lis v F.. Čo sa týka protipožiarnej inštalácie vykonal nákup nejakých dielcov, tie sú v M., doklady o tom nemá. Komponenty vyrábala v prenajatej hale u pána T., aj v dome svojej matky v Ž.. Pomáhali mu v týchto priestoroch bratia X.. Doklady ohľadom peletovacej linky sa v účtovníctve nenachádzajú lebo nebola dodržaná zmluva o dielo.

Obžalovaný U. X. ku skutku v bode 2/ obžaloby uviedol, že netrvá na výpovediach z prípravného konania, pretože tento skutok sa nestal. Trestné oznámenie, ktoré podal, bolo vopred napísané, mal sa ho naučiť a podpísať. Bol nútený vyšetrovateľmi popradskej kriminálky, aby na O. donášal, aby ho nahováral na trestnú činnosť. Expanznú zbraň odovzdal dňa 25. 6. 2014 v dome jeho matky. Pri odovzdaní zbrane sa nespísala žiadna zápisnica, nebola prítomná žiadna nezainteresovaná osoba, z domu odišli na Strednicu kde hneď po zaparkovaní vozidla čakali na príchod druhej hliadky, on bol šofér, policajt sedel vedľa neho a ďalší vzadu, ten vzal samopal a podal mu ho dopredu, on ho odovzdal policajťovi, ktorý sedel vedľa neho, vybral zásobník, vybral z neho náboje, ktoré pozbieral do svojich rúk, dal ich do sáčku a po celý čas hovorili, že dúfajú, že nepríde hliadka zo Ž., lebo budú mať, čo vysvetľovať. Dňa 25.6.2014 a dňa 27.6.2014 ho zavolali na políciu do Popradu, kde sa dozvedel, že na jeho podnet boli vykonávané domové prehliadky v byte P. O. a L., pričom nevedel, prečo sa vykonala domová prehliadka v byte L.. Dňa 27.6.2014 o 17.00 hod. prišiel na políciu, kde bol zadržaný a dňa 30.6.2014 bol umiestnený do cely predbežného zadržania. Sudca pre prípravné konanie rozhodol o jeho nevezatí do väzby, potvrdil to aj krajský súd. Vyšetrovatelia ho zradili. S obžalovaným O. sa pozná dlho, komunikovali telefonicky, občas aj pred 21. 6. 2014. Stretávali sa aj osobne za Výkrikom v herni alebo pred domom. Predmetom ich rozhovorov bolo len to, že mal na neho alebo od neho zisťovať trestnú činnosť, ktorú mal páchať, ale vždy mu O. povedal, že on s tým nemá nič spoločné. O. používal auto Audi A8. Nepamätá si, čo robil dňa 21. 6. 2014, ani aké auto používal. S O. sa stretol pár dní predtým, vtedy od neho kúpil expanzný samopal. V súvislosti s expanzným samopalom kontaktoval O. už skôr, o tento mal záujem na zastrašenie alebo na odplašenie zveri. O. mu povedal, že taký jeden má, že ho nepotrebuje a tak sa stretli asi u jeho mamy vo Q., kde od neho tento samopal kúpil za 200,- eur, alebo 250,- eur. Jednalo sa o samopal s kapsou, zásobníkmi, nábojmi asi 20-40 ks, všetko odovzdal polícií. Po podaní trestného oznámenia šiel do Ž. a tam im odovzdal zbraň. Bolo to pár dní po tom, ako mu O. predal expanzný samopal, ešte v ten večer sa stretol s policajtmi v S. D., pri bývalom Eurocampe, povedal im, že zbraň je nefunkčná, preto ich nezaistili ani pri predaji zbrane. Na otázku, či podpísal zápisnicu o vydaní veci odpovedal, že čo mal podpísať podpísal. Na otázku, že prečo uvádzal na hlavnom pojednávaní, že sa jedná o iný samopal,

keď dňa 30.6.2014 ako obvinený pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Poprad uviedol, že samopal vzor 58 mu odovzdal O. na parkovisku pri Kine P. F. - Q.Á., kde vybral tenisové puzdro a dal mu samopal, zásobník, 20 kusov nábojov, vysypal do kufra, obžalovaný U. X. odpovedal, že bol k takej výpovedi prinútený vyšetrovateľom. Na otázku, prečo dňa 31.12.2015 na Okresnom súde Poprad uviedol, že našiel samopal vzor 58 dňa 26.6.2014 v taške pri Euro campe, odpovedal, že ho kúpil dňa 21.6.2014 alebo dňa 22.6.2014, jednalo sa o expanzný samopal a tento odovzdal na políciu. Nemohol na súde povedať pravdu, mal strach zo N. a vyšetrovateľov okolo neho. Nikdy sa s O. v Eurocampe nestretli, stretávali v bare. V prípravnom konaní to uviedol, lebo to bolo dohodnuté s policajtmí. Pri odovzdaní samopalu v dome bol iba on a dvaja policajti, bolo to v kuchyni na hornom poschodí, a o poschodie nižšie bola jeho družka, jej sestra a jeho deti. Zápisnica o vydaní veci sa spísala v Poprade pred vydaním zbrane, túto si neprečítal, len ju podpísal.

Ku skutku v bode 3/ obžaloby na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že trvá na výpovedi z prípravného konania. Žiadneho podvodu sa nedopustil, keďže dostal zákazku vo Š., vybral si v Zetore stroje, ktoré chcel kúpiť. Bola mu vystavená faktúra so splatnosťou 5 dní s tým, že mal doniesol doklad o úhrade kúpnej ceny. V ten deň išiel do pobočky Slovenskej sporiteľne, kde mal urobiť prevodný príkaz, mal tam vypísať číslo účtu firmy C. Y. X., ktoré pracovníčka v systéme nenašla, dala mu ústrižok, aby číslo dopísal. Nechal jej telefonický kontakt na seba. Z banky odišiel, ten deň mal firmol, tak už do banky nešiel a vypísal číslo účtu, ale účtu vedeného vo Š. W., ktorý mal zo zmluvy na kosenie. Z banky teda odchádzal s príkazom na úhradu, všetko bolo vypísané okrem čísla účtu. Nič by sa nebolo stalo, keby to tá pracovníčka riadne vypísala. Za stroje by do 25.8.2014 podľa lehoty splatnosti faktúry určite zaplatil. Potom zanesol do obchodu U. príkaz na úhradu, ktorý si prefotili a do času kým boli stroje vyložené ho U. nekontaktoval, že je nejaký problém s príkazom. Stroje mu naložil U. a vykladal ich zamestnanec pána Q.. Pri vykladaní strojov na Š., prišiel policajt zo Ž. Y., ktorý chcel dať pokutu traktoristovi, vzápätí prišla kriminálka z Kežmarku, prevzali všetky jeho doklady a odišli preč a hneď ráno išli za pánom U.. Polícia vytvorila opäť prípad, z ktorého ho obvinili pred splatnosťou faktúry. Pán U. si sám našiel všetky tri stroje vo Výbornej. Na faktúre boli 4 stroje, no jeden ostal u ostal u U.. Vydaný zatykač na jeho osobu dňa 22.8.2014 mu bránil v tom, aby zaplatil peniaze za stroje. Pracovníčka banky mu na druhý deň volala okolo 10.30 hod., povedal jej, že sa zastaví, no nezastavil sa, lebo mu volal U., že sfalšoval doklad.

Obžalovaný U. X. sa na hlavnom pojednávaní dňa 22.6.2017 uviedol, že netrvá na svojich výpovediach, tieto by chcel zmeniť. Ku skutku v bode 1/ obžaloby právne kvalifikovanom ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Ku skutku v bode 2/ obžaloby vinu poprel, kde ale zároveň uviedol, že spolupracoval s políciou, na základe pokynu W. N. mal dostať P. O. do basy. Z tohto dôvodu sa ho opýtal, či nemá nejakú zbraň na predaj, mal záujem o krátku guľovú zbraň, P. O. mu predal samopal za 800,-eur, nejednalo sa o expanzný samopal, jednalo sa o ten samopal, ktorého fotografie sú v súdnom spise, nevedel o tom, že je upravený, dostal ho spolu s nábojmi. Zavolať policajtom, že tento samopal má a oni si pre neho prišli do Ž.. Expanzný samopal kúpil od P. U. ešte v roku 2013, má o tom aj doklad. Nie je pravda, čo uviedol obžalovaný O., že ho kúpil od P. U., oni dvaja sa nepoznali dlho, on ich zoznámil, čiže nie je pravda, že samopal kupoval obžalovaný O. cez internet. Doposiaľ vypovedal ináč preto, lebo mu povedal obžalovaný O., že má takto vypovedať a že za to dostane peniaze. Je to nebezpečný človek. Pečiatka v pase, ktorý ukazoval obžalovaný O. na hlavnom pojednávaní, je falošná, O. bol vtedy na území SR a bol s ním v kontakte. S obžalovaným O. sa stretol v reštaurácii I.-I., kde sa ho opýtal, či mu nevie predatť krátku guľovú zbraň, vedel, že robí so zbraňami. Dohodli sa, že mu zbraň zoženie. Následne asi po dvoch týždňoch sa stretol s obžalovaným O. pri Kine P. Q. F., kde mu odovzdal zbraň a to samopal s nábojmi a zásobníkmi, tieto si prevzal a dal ich do auta dozadu, túto skutočnosť som hneď ohlásil W. N. cestou domov do Ž., kde v podstate čakal na príchod hliadky, aby si tento samopal vzali. Zbraň vzal domov a položil na poličku, tam kde ju aj našli policajti. Nebola do ničoho zabalená, policajti ju potom zabalili do papierového vrečka. Hliadka prišla a toto im odovzdal všetko spolu. So zbraňami nemá skúsenosť, náboje ostré pozná a také boli aj v zásobníku. Jeden zásobník bol v zbrani, jeden bol voľný a náboje boli jedny v krabičke a ďalšie v zásobníku.

Súd postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď obžalovaného U. X. z prípravného konania zo dňa 19.5.2016 a to vzhľadom na rozpory v jeho výpovediach, kedy obžalovaný zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania. Zmenu výpovede odôvodnil tým, že P. O. ho naviedol na výpoveď. On bol v tom čase vo väzbe a potreboval sa postarať o družku a deti. Zotrval na tom, že políciu vydal

plne funkčný samopal, nie expanzný. Zároveň potvrdil, že podpísal zápisnicu o vydaní veci, ktorá je v spise obsiahnutá a že presne ten samopal vydal polícii.

Obžalovaný P. O. na hlavnom pojednávaní zotrval na výpovedi z prípravného konania a uviedol, že obžalobou voči svojej osobe považuje _____ za nedôvodnú a nezmyselnú. V sobotu, presný dátum uviesť nevedel, _____ sa s obžalovaným U. X. nestretol a preto mu nemohol odovzdať ani predať žiadnu legálnu ani nelegálnu zbraň. Stretol sa s ním až nasledujúci deň v nedeľu, kedy mu predal zbraň za 200,- eur, ktorá sa dá legálne kúpiť na internete, jednalo sa o zbraň na slepé náboje, expanznú zbraň. Poukázal na nezákonne vykonanú domovú prehliadku v jeho byte. Do bytu vošli policajti 5 minút po odchode manželky, vylomili dvere, domovú prehliadku vykonali v jej neprítomnosti, zavolali ju až dodatočne, keď už chodili po byte. Pri tejto domovej prehliadke došlo k odcudzeniu finančnej hotovosti vo výške 104 000,- eur, na všetky tieto skutočnosti poukazoval v rámci prípravného konania. Pri domovej prehliadke neboli nájdené žiadne zbrane a preto má za to, že vzhľadom k tomu U. X. pod nátlakom polície uviedol, že bol so ním v byte pána L., kde mal vidieť viaceré zbrane. On L. nepozná, nikdy ho nevidel, v jeho byte nebol. Má vedomosť, že pri domovej prehliadke v jeho byte boli nájdené zbrane, avšak sa jednalo o zbrane všetky legálne, na ktoré mal povolenie. Pokiaľ ide o nedovolené ozbrojovanie, pre ktoré bol v minulosti odsúdený a na ktoré poukazoval aj prokurátor uviedol, že sa jednalo o nájdené náboje v byte jeho švagrinej, u ktorej v tom čase býval. V čase spáchania skutku nebol držiteľom zbrojného preukazu. Obžalovaného pozná dlhé roky, v poslednom čase, aj v čase spáchania skutku chodil za ním, keď potreboval založiť nejaké veci, alebo požičať peniaze. Uvažoval nad motívom jeho výpovede a v súvislosti s tým ho napadlo, že v čase spáchania skutku mal u neho založenú štvorkolku dlhšiu dobu, túto štvorkolku odviezol na J. a keď pre ňu šiel s dodávkou, oslovil ho X. s tým, aby mu nechal kľúče od svojho vozidla zn. Humer s tým, že keď bude potrebné auto preparkovať, tak bude mať kľúče k dispozícii. Po celú túto dobu mal obžalovaný U. X. k dispozícii toto vozidlo s poznávacou značkou O. XXX W.. Pred dňom 21.6.2014 a následne po skutku sa nestretávali, ale prichádzali mu od neho sms správy cez aplikáciu Viber. Dňa 27.6.2014 sa nachádzal na J., na O., podľa lokalizácie jeho telefónneho čísla, SIM karty sa dňa 27.6.2014 nachádzali v X.. Túto skutočnosť ozrejmil tak, že najbližší vysielateľ na X. k J. M. sa nachádzal v X. a keďže minúta hovoru z J. stála 1,90 eur tak, aby neplatil za hovory tisíce eur, si to zariadil tak, ako keby volal zo X. a pritom bol na J.. Dňa 21.6.2014 sa nad ráno vrátil z J., v ten deň mali rodinné krstiny, bol unavený, preto na krstiny prišiel až neskôr, na vozidle audi A8, čas uviesť nevedel. Obžalovaný sa vyjadril aj k výpovedi spoluobžalovaného U. X., keď ho označil ako osobu, od ktorej prevzal samopal s nábojmi a zásobníkom, že táto jeho výpoveď bola zmanipulovaná, že to nemal z vlastnej hlavy. Má za to, že v tomto konaní aj v konaní, ktoré sa vedie na Popradskom súde sú policajti z pozadia „tlačení“, pánom N., ktorý takto po ňom ide už 15 rokov. Nikdy nikomu neodovzdal zbraň, na ktorú by bolo potrebné povolenie alebo ktorá by bola zakázaná a teda ani X.. Zároveň potvrdil, že sa s obžalovaným stretol dňa 22.6.2014, kedy mu predali zbraň expanznú zbraň. Obžalovaný sa ho pýtal, či nemá na predaj nejakú zbraň, bolo to už predtým, či mu predá samopal, teda expanzný. V tú nedeľu sa stretli pri Bille, so X. autom šli do Q., kde mu odovzdal tú zbraň, vyplatil mu 200,- eur, odviezol ho naspäť do Billy. Iné zbrane nevlastnil, nevedel uviesť, prečo obžalovaný X. oslovil páve jeho.

Svedok poškodený F. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mal spoločnosť s pánom Š. ZO invest, v ktorej sa sústredili na väčší projekt, spustenie bolo dosť časovo náročné a chceli preto ten čas využiť na nejaký vedľajší projekt a to na výrobu peletiek s tým, že si kúpia nejakú staršiu peletovacú linku a spustia výrobu, mali prenajatý areál v P. asi rok, mali zabezpečených dodávateľ pilín a platili za halu a energie, preto chceli niečo produkovať. Kolega Š. našiel na internete inzerát, že O. spoločnosť predáva komplet linku, ktorá pozostáva z viacerých komponentov, z ktorých niektoré kúpi a niektoré vyrobí a linku vyskladá. Dohodli si s obžalovaným U. X. stretnutie, ktoré prebehlo v X. L., kde im ukázal nejaké realizácie, následne im doručil cenovú ponuku, s ktorou súhlasil a predložil zmluvu o dielo, ktorú dal na kontrolu svojmu právnikovi v O.. Tento mal voči zmluve isté výhrady a to také, že zmluva mala byť uzavretá so spoločnosťou C. Y. X., v ktorej obžalovaný v tom čase nefiguroval. Obžalovaný na to zareagoval tak, že je to v štádiu riešenia, že sa stane spoločníkom v najbližšej dobe. Pán Š. sa rozhodol, že uzavrie zmluvu o pôžičke s obžalovaným, kým sa nestane spoločníkom spoločnosti C. Y. X... a požičal mu 10 000,- eur, on dal obžalovanému 6 000,- eur, lebo obžalovanému chýbali peniaze, stále niečo vymyslel, tak mu dal aj pán M. ešte 2 000,- eur. Do mesiaca mal dodať tú linku, po 2 týždňoch ho kontaktoval, chcel vidieť stav linky. Obžalovaný ho ubezpečoval, že mu môže dôverovať, no už mal strach, lebo sa dopyčul z médií aj od ľudí, že sa jedná o nedôveryhodnú osobu. Po jeho naliehaní ho obžalovaný zobral do M. do garáže, kde mu ukázal plechovú skrinku, ktorej hodnota mohla byť maximálne 100,- eur, keďže je strojár, vyzná sa v tom. Obžalovaný vtedy prisľúbil, že do soboty dodá

lis, ktorý mal byť v Poľsku, jedná sa o najdrahší komponent, preto chceli aspoň ten, nedodal ho a potom sa im začať vyhýbať, nedalo sa mu dovoliť. Preto šli na políciu. Obžalovaného predtým nepoznal. Pri prvom stretnutí im odprezentoval peletovaciu linku na notebooku, kde ju mal nafotenu. Dohodli sa na sume 33 000,- eur. Spolu mu dali 18 000,- eur za účelom zabezpečenia peletovacej linky. Obžalovaný im povedal, že raz zaplatil Poliakovi zálohu za lis. Protipožiarny systém riešil s obžalovaným pán M., oslovil ho obžalovaný, že má výhodnú ponuku na daný systém a to 4 000,- eur Má za to, že zo strany obžalovaného šlo o jasný podvod. Žiadali od obžalovaného vrátenie peňazí.. Poškodený si uplatnil náhradu škody vo výške 6 000,- Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka poškodeného F. X., ktorý vypovedal, že našiel na portáli bazos.sk dodávateľa peletovacej linky, skontaktoval sa s ním pán Š., on iba raz a to len skrz zálohu, ktorú mu poskytol ako fyzickej osobe vo výške 10 000,- eur s tým, že si to potom vo firme zaúčtujú. Predtým obžalovaného X. nepoznal. Od pána Š. mal vedomosť, že sa linka nezhotovovala. S obžalovaným sa nevedel skontaktovať. Poškodený si uplatnil náhradu škody vo výške 10 000,-Eur

Svedok poškodený G.. F. M. na hlavnom pojednávaní zotrval na výpovedi z prípravného konania, uplatnil si náhradu škody vo výške 2 000,-Eur a ku skutku uviedol, že v tom čase bol zamestnancom spoločnosti ZO invest, spoločnosť pripravovala spustiť veľký energetický projekt a do jeho spustenia mala spustiť aj peletovaciu linku. Pán Š. sa skontaktoval s obžalovaným, ktorého našli na základe inzerátu, v domnení, že sa do výroby vyzná, rozhodli sa, že sa do projektu pustia. Zmluvu o dielo nepodpisali. Dali obžalovanému predmetnú zálohu, ale k výrobe ani k dodaniu peletovacej linky nedošlo. Peniaze obžalovanému dali aj pán Š. v sume 6 000,- eur a pán X. v sume 10 000,- eur, od neho obžalovaný vytiahol posledných 2 000,- eur. Nemá vedomosť ako obžalovaný s týmito peniazmi naložil, ale určite sa nevenoval výrobe ich peletovacej linky. Neposkytol im žiaden reálny dôkaz o tom, že linku vyrába.

Svedok P. U. ku skutku v bode 1/ obžaloby uviedol, že v tom čase bol konateľom spoločnosti C., Y.X.. V minulosti sa zaoberal výrobou peletovacej linky, mal svoju živnosť. V čase, keď bol štatutárom spoločnosti C., Y.X.. ho oslovil obžalovaný X. v súvislosti so zákazkou na výrobu peletovacej linky. Prvá zákazka boli klienti z Č. republiky, druhá sa týkala peletovacej linky, ktorá je predmetom skutku, ale v tom čase nemali už dobré vzťahy, on túto zákazku neriešil, mal len vedomosť o tom, že obžalovaný X. mal ísť na nejaké stretnutie ohľadne tejto zákazky. Obžalovaný v dielni v M. zhotovoval pre niekoho stroje. Predpokladá, že táto zákazka zo nebola zo strany obžalovaného vybavená. Obžalovaného X. pozná asi 4-5 rokov, nevie, či obžalovaný už niekedy peletovaciu linku vyrobil. Ich vzájomné vzťahy sa zhoršili natoľko, že už nechcel so X. podnikáť, chcel, aby ho zo spoločnosti odhlásil, ale keďže aj na to boli potrebné peniaze, vystavil mu generálnu plnú moc, aby mohol konať sám. O podpise zmluvy o dielo medzi spoločnosťami C. Y.X.. Y. N. v čase, keď bol ešte on štatutárom spoločnosti C. nemal vedomosť. Od brata mal informáciu, že obžalovaný X. mal vyrábať niečo pre pána F. v dielni v M. u pána T., bolo to už po udelení plnej moci. Priestory dielne nenavštívil, cez okná tam videl niečo pozvárané. Videl tam drvič a nejaký zásobník. Bolo to len rozobrené, nemalo to nátery. Svedok zároveň uviedol, že peletovaciu linku KAHL-KAHL nikdy v minulosti nevyrábala. Celé účtovníctvo spoločnosti C. Y.X.. prevzal U. X., mal svoju účtovníčku, čiže od udelenia plnej moci o stave účtovníctva nemal vedomosť.

Svedok U. T. na hlavnom pojednávaní zotrval na výpovedi z prípravného konania a uviedol, že obžalovanému prenajal priestor, pracoval tam asi dva týždne spolu s ešte s niekým. Jeho spolupracovník tam pracoval o týždeň dlhšie, potom odišiel aj on, nechali všetko tak. Obžalovaný si tam priniesol zväračku, vŕtačku, brúsku, plechy. Robil tam niečo, vyzeralo to ako pyramída, plechová konštrukcia, nebolo to dokončené. Osobne šiel za obžalovaným do Ž., aby si to zobral, ale nezobral si to.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul znalca G.. U. O., ktorý uviedol, že úlohou znaleckej organizácie bolo vypracovanie znaleckého posudku za účelom stanovenia výšky ceny peletovacej linky KAHL-KAHL č. 35/780. Pre danú organizáciu pracuje ako externý znalec, bolo vyhotovené odborné vyjadrenie č. 591/2014. Podľa metodologickej inštrukcie MI 1/2004 Stanovenie hodnoty strojových zariadení, Kategorizácia strojových zariadení sa jedná o skupinu: Stroje a zariadenia na spracovanie dreveného odpadu - Peletovacie stroje. Peletovacia linka KAHL-KAHL 35-78 nasledovnej špecifikácie:

Typ suroviny - drevné piliny, vlhkosť suroviny na vstupe do peletovacej linky 15 %, požadovaný výkon linky 500 kg/hod. predpokladaný inštalovaný výkon 750 kg/h, minimálna prevádzková doba roka -

8000h, typ baličky hotového produktu - uviesť automatickú aj manuálnu verziu. Tieto lisy vyrábala firma Amanduskal Nemecká spolková republika. Zariadenie nebolo obhliadnuté, pretože fyzicky neexistuje. Prvé čo zistili bolo to, že tieto lisy sa nevyrábajú od roku 1980. Nakoniec objavili, že táto firma má pre SR a ČR v Bratislave zastúpenie, preto požiadali firmu VEKAMAF o informáciu, kde by sa dalo takéto zariadenie zistiť. Odpísali, že sa od r. 1980 nevyrába, pretože v tom znaleckom posudku musia byť údaje stanovené v metodike, musí byť daná východisková hodnota, kedy to bolo inštalované, kde bolo inštalované, kde to pracovalo, ako to pracovalo. Rovnako odpovedala aj firma VEKAMF, že takéto zariadenie sa nevyrába. Peletovacia linka pozostáva z častí: triedenie, sušenie, rozomletie, peletizácia, chladenie, uskladnenie, plnenie. KAHL-KAHL č. 35/780 je časť tohto zariadenia a nejedná sa o peletovaciu linku, ale o stroj, ktorý drví piliny. Podobné zariadenie stojí 159 000,- eur.

Svedkyňa H. O. - manželka obžalovaného P. O. na hlavnom pojednávaní zotrvala na výpovedi z prípravného konania a uviedla, že nie je pravda, čo sa kladie jej manželovi za vinu, nemá vedomosť o tom, aby obchodoval alebo manipuloval so zbraňami. V ten deň, bola asi sobota, šla o 10.30 hod. na krstiny dcéry jej synovca na svojom aute Mercedes Benz, ktoré zaparkovala, kľúče mala celý čas pri sebe, po obrade v kostole sa presunula do reštaurácie u X., vozidlo naďalej ostalo zaparkované pri kostole, kľúče mala stále pri sebe. Manžel na obrade, ani v reštaurácii nebol, vrátil sa v ten deň skoro ráno zo služobnej cesty z J. a preto ostal doma spať. Po obede okolo 14.30 hod.-15.00 hod. sa presunula na svojom vozidle do rodinného domu vo Q., tam za ňou prišiel jej manžel, po celý čas boli spolu, spolu aj odišli z oslavy, každý svojím vozidlom. Jej manžel sa poznal s obžalovaným, nevedela uviesť, či mali spoločné aktivity, ani či sa stretávali pred skutkom, alebo po skutku. Manžel niekam v nedeľu odbehol, ale kam a s kým uviesť nevedela. Manžel jazdil na svojom vozidle striebornom Audi A8. Po skutku cestoval na J., nevie kedy. Svedkyňa sa vyjadrila aj k domovej prehliadke, kde uviedla, že táto začala v jej neprítomnosti. Keď som prišla domov už boli dvere vyvalené a všetci boli vo vnútri. Prehľadávala sa ešte nehnuteľnosť vo Veľkej, na ktorej má podiel a prehľadával sa dom v X. S.. Pri týchto bola účastná, nič sa nenašlo. Prehľadávali sa aj autá, ktoré mali zaparkované pred domom, jej mercedes, dcérin Jaguar a nepojazdné Mistubischi.

Svedok P. B. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň incidentu oslavoval krstiny synovca, na obrade bola prítomná aj manželka P. O., prišla na vozidle Mercedes čiernej farby. Po obrade sa presunuli do reštaurácie u X., ktorá sa nachádza cez cestu. Z reštaurácie šli na oslavy ku svokre, tam sa peši. Manželka P. O. šla svojím vozidlom, toto vozidlo stálo po celý čas počas obradu a reštaurácie pred kostolom a následne pred domom jeho svokry. Obrad začal okolo 12.00 hod. Obžalovaný P. O. sa obradu ani oslavy v reštaurácii nezúčastnil, prišiel až na oslavu k jeho svokre do domu zhruba okolo 14.30 hod.

Postupom podľa § 264 ods.1, ods. 2 Tr. poriadku súd odstraňoval rozpory vo výpovedi svedka, ktorý zotrval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že obrad začal okolo 10.45 hod. a na oslavu ku jeho svokre dorazil obžalovaný Kuc asi okolo 15.00 hod.

Svedok P. U. vypočutý na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2/ obžaloby - nedovoleného ozbrojovania uviedol, že predal cez internetový portál zbraň a to expanzný samopal P. O., ktorého predtým nepoznal. Zbraň si zakúpil v P. v Army Shop. K zbrani prislúchala taška, popruh, náhradné zásobníky a niečo na čistenie zbrane, náboje nepredal žiadne. Z danej zbrane ani raz nevystrelil, na zbrani nerobil žiadne úpravy.

Svedkyňa P. O. družka obžalovaného U. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej druh prišiel s dvomi policajtmi pred ich dom na ich aute, policajti boli oblečení v civile, predtým jej druh zavolať, aby nevychádzali z domu, zastavil priamo pred vchodom, vyšli hore na 4 poschodie, cez okno videla, ako vychádzajú z domu, jeden policajt mal v ruke niečo ako bielu igelitku, nasadli spolu do auta a šli smerom X.. Bola v tom, že idú na políciu, no druh jej neskôr povedal, že šli na Strednicu, kde im odovzdal zbraň. Ešte predtým jej druh vravel, ako mu policajti z kriminálky dali návrh, aby svedčil proti O., že im poskytnú ochranu a byť. P. O. nepozná osobne. Jej druh za ním občas zvykol chodiť. Nevedela uviesť, či sa s ním stretával aj pre skutkom zo dňa 21.6.2014. jej druh mal od O. požičané auto, značku uviesť nevedela. Druh jej rozprával, že odovzdal zbraň polícii a že ho policajt N. požiadal o to, aby im donášal na P. O.. Po predložení fotografií na čl. 466-467 vyšetrovacieho spisu svedkyňa opoznala tam nachádzajúce sa vozidlá, vozidlo zn. BMW označila ako jej vozidlo a vozidlo zn. Humer označila ako vozidlo požičané od P. O..

Svedkyňa X. X. matka obžalovaného vypočutá na hlavnom pojednávaní sa ku skutku nedovoleného ozbrojovania vyjadriť nevedela, v tom čase bola na dovolenke. O tom, že jej syn mal prísť s policajtní do jej bytu sa dozvedela až neskôr. Obžalovaného O. poznám z videnia. O zbrani, ktorá mala byť uložená u nej v špajzi vedomosť nemala.

Svedok poškodený Š. U. vypočutý na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 3/ obžaloby uviedol, že obžalovaný X. prišiel k nim na firmu, že potrebuje stroje a to kosačku prednú, zadnú, zhrňovač, obracač a traktor, že stroje potrebuje súrne kvôli zákazke v Švajčiarsku. Dal mu kontakt na svojho otca, s ktorým si dohodol podmienky kúpy a odobratia strojov. Dohodli si cenu a podmienku, že najskôr musí vyplatiť a potom mu dajú stroje. Keďže X. vravel, že mu to súri, že má vybavenú kamiónovú dopravu, dohodli sa, že im postačí aj prevodný príkaz. Jednej stroj sa nachádzal v Zvolenskej Slatine, tam pre neho šli s kamiónom, ktorý vybavil obžalovaný. Po návrate do tohto kamióna naložili zhrňovač, prednú a zadnú kosačku, obracač a pre traktor mal prísť obžalovaný na druhý deň. Medzitým mal ísť obžalovaný do banky a mal doniesť prevodný príkaz na úhradu do obchodu, kde ho kolega prefotil, poslal mi ho na telefón a až tak sa naložil stroj v Zvolenskej Slatine. Prevodný príkaz po príchode skontroloval, doklad vyzeral presne tak, ako doklad z banky, bola tam pečiatka, podpis, číslo účtu, preto naložil stroje a kamión odišiel preč. Na druhý deň mala prísť úhrada, úhrad neprišla, medzi tým prišla hliadka polície k nám do predajne s tým, že nám ukázali fotku ako sa vykladali na Š. stroje, kde ho vtedy kontrolovali a povedali mu, aby preveril, či obžalovaný nezrušil príkaz na úhradu, lebo to už tak urobil. Preto utekal do X. W. do banky. Keď ho zbadala bankárka s prevodným príkazom v ruke, rozplakala sa s tým, že má ísť na políciu, že ju obžalovaný podviedol, že mu dala na príkaz pečiatku a on si príkaz zobral, že si vypíše číslo účtu v aute, no už sa nevrátil, číslo účtu bolo neexistujúce. Kamión, ktorý mal prísť pre zhrňovač a traktor, obžalovaný zrušil. Stroje našiel na pile vo firme Valti vo Výbornej. Obžalovaný ho podviedol. Zo zákona o účtovníctve je potrebné vždy uviesť lehotu splatnosti na faktúre a ich dohoda bola jednoznačná, po úhrade kúpnej ceny, môže byť tovar odobratý. Prvý stroj naložil na kamión po tom, ako videl sfaľšovaný doklad o úhrade, čo znamená, že faktúra je uhradená. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 1 000,- eur, škoda mu vznikla zväzáním strojov, zmiznutím príbalov k strojom.

V súlade s výpoveďou svedka poškodeného vyznela aj výpoveď svedka E. U.Š., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pôsobí ako obchodný zástupca firmy Y.-Y. Q. D., kde má na starosti predaj poľnohospodárskej techniky, syn sa stará o servis a náhradné diely, expedíciu strojov a odovzdávanie strojov. V čase skutku sa nachádzal na veľtrhu Agrokoplex v Nitre, syn ostal vo firme. Keďže predaj strojov má na starosti on, tak aj tento obchod realizoval on na základe telefonického rozhovoru s obžalovaným X., ktorý mu povedal, že má záujem o kúpu poľnohospodárskych strojov a to zostavy strojov na zber krmovín s tým, že potrebuje tieto stroje kúpiť hneď a rýchlo, pretože má zákazku vo Švajčiarsku. Prišlo mu zvláštne, že je koniec sezóny, že nezjednával cenu, čo je pri takýchto obchodoch zo strany poľnohospodárov úplne bežné, a zároveň mu toto meno nič nehovorilo v oblasti poľnohospodárstva, v ktorej pracuje už 35 rokov. Okrem týchto strojov a to bočnej kosačky zadnej, čelnej kosačky, zhrňovača a obracača, mal obžalovaný záujem o traktor a ďalšiu súpravu strojov. Súhlasil s tým, ale pod podmienkou, že žiadal o zrýchlenú platbu, čo znamená, že peniaze prídu na účet firmy do dvoch hodín maximálne v ten deň. Poobede okolo piatej hodiny sa pozrel na účet a zistil, že peniaze neprišli, kontaktoval syna s tým, že sa mu na tom obchode niečo nezdá. Syn mu tvrdil, že mu obžalovaný priniesol výpis z banky, na základe ktorého mu stroje naložili. Keďže peniaze im neprišli na účet ani na druhý deň, volal najprv obžalovanému, ktorý mu tvrdil, že peniaze mu z jeho účtu odišli, tak ho žiadal, aby mu poslal výpis z jeho účtu mailom, na čo reagoval, že samozrejme, ale potom už nedvíhal telefón. Políciu kontaktoval syn, bol aj v banke, kde mu povedali, že podviedol ich pracovníčku a odišiel z banky s potvrdením o úhrade, ktoré ukázal môjmu synovi. Myslí si, že číslo účtu, z ktorého by mala platba prebehnúť, neexistuje.

Svedkyňa U. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný X. prišiel k nim do firmy, ona bola prítomná len pri vystavení faktúry, keďže ich účtovníčka nebola prítomná. Nemá vedomosť o tom, s kým sa obžalovaný dohodol, s kým uzatváral obchod, či už s manželom alebo so svokrom. Pamätá sa, že bolo potrebné doložiť doklad z banky, že boli vložené peniaze na účet firmy. Stroje boli obžalovanému vydané na základe dokladu, ktorý predložil z banky, bol to príkaz na úhradu. Bolo tam nesprávne číslo účtu alebo z toho účtu neodišli peniaze. Stroje zo spoločnosti boli odvezené v ten večer. Na účet ich firmy do dnešného dňa neprišli žiadne peniaze. Deň po skutku 22.8.2014 zisťovali v banke v O., kde im bolo povedané, že pečiatka patrí banke v X. W., kde zistili, že k prevodu peňazí nedošlo, že obžalovaný

mal dopísať číslo účtu v aute. Boli podať trestné oznámenie, vtedy to riešili s políciou, svokor v tom čase ešte nebol doma.

Svedkyňa P. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v deň incidentu prišiel klient do banky a predložil prevodný príkaz, ktorý opečiatkovala, orazila dátumovkou a potom si všimla, že nebolo vypísané číslo účtu, volala klientovi, ale na to číslo sa nedovolala a na základe toho nedošlo k prevodu. Meno klienta neuviedla, podlieha to bankovému tajomstvu. Štandardný postup pri preberaní príkazu na úhradu je taký, že po tom, ako prevezme prevodný príkaz, tento môže zrealizovať hneď, alebo ak má klientov, zrealizuje si ho neskôr. Do prevodu dopisovala telefónne číslo, podpis na pečiatke a dátumovku. Na príkaze je uvedený dátum splatnosti realizácie príkazu, po tomto dátume prevod už realizovať nemôže, ale môže kontaktovať klienta, čo sa jej v tomto prípade nepodarilo. Je potrebné potom vypísať nový prevodný príkaz. Ak je na prevodnom príkaze zaznačené urgent, majú danú určitú hodinu, do ktorej musia ten príkaz zrealizovať. Znamená to, že v prípade urgentu sa peniaze pripíšu na účet rýchlejšie. Nepamätá si, či v tomto prípade išlo o urgentný prevod. Na otázku, či je štandardný postup opečiatkovať prevodný príkaz a dať to zákazníkovi, svedkyňa odpovedala, že si nevšimla, že nebolo vypísané číslo účtu, ale prevodný príkaz nie je doklad o úhrade.

Svedok T. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho oslovil obžalovaný U. X., či mu nepomôže vyložiť kamión. V tom čase pracoval v poľnohospodárskom družstve vo Výbornej. Dohodli sa a kamión mu ešte v ten deň večer už za tmy vyložil na Š. s tým, že pre tie veci mal prísť druhý kamión. Obžalovaný mu ukázal faktúru, že tieto stroje kúpil od spoločnosti Agro. V kamióne sa nachádzal zhrabovač a dve kosačky. Druhý kamión neprišiel, preto zavolať svojmu vedúcemu, či tieto veci môžu byť uskladnené u neho v areáli. Vedúci s týmto súhlasil a tak boli tieto veci prevezené do areálu. Na druhý deň prišli pre neho policajti. Kým bol na polícii, majiteľ strojov si ich prišiel vyzdvihnúť.

Postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku súd odstraňoval rozpory vo výpovedi svedka, ktorý zotrval na svojom tvrdení z hlavného pojednávania, že svojmu vedúcemu telefonoval on ako aj na tvrdení, že jeho vedúci Q. M. videl obžalovaného v ten deň doobeda.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka F. Š., ten zotrval na výpovedi z prípravného konania, nevedel presne uviesť, kedy sa mu ozval obžalovaný X., chcel aby mu doniesol stroj zo Zvolena. Povedal mu, že auto nemá pri Zvolene a hovor ukončili. O chvíľu mu zavolať opäť, dohodli si cenu za cestu tam aj späť a na tom, že pôjde do Zvolenskej Slatiny pre stroj. Stroj sa naložil na družstve v Očovej a s týmto šiel naspäť do Veľkej Lomnice, kde mal byť stroj vyložený. Cestou späť sa menilo miesto vykládky, malo to byť v Poľsku. Cez Javorinu svojím kamiónom prejsť nemohol, dohodli sa na vykládke v Tatranskej Kotline, po ceste mu bolo oznámené, že má naložiť dva poľnohospodárske stroje vo Veľkej Lomnici, tieto naložil a v Tatranskej Kotline na Šarpanci sa uskutočnil výklad strojov pred polnocou. Jednalo sa o dva alebo tri stroje. Ich prevzatie potvrdil obžalovaný X., za dovoz strojov mu zaplatil vo Veľkej Lomnici a po vyložení strojov sa rozlúčili. Pred vyložením strojov na Šarpanci bol vo Veľkej Lomnici dokladať stroje do kamióna, večer okolo deviatej, bol tam stroj, ktorý nevošiel do auta. Na druhý deň ho kontaktoval obžalovaný s tým, že potreboval odviezť ešte jeden stroj z Veľkej Lomnice, predpokladal, že to bol stroj, ktorý mu deň predtým nevošiel do kamióna, dohodli sa na hodine. Pred Kežmarkom mu zavolať, že nastal problém, že stroje netreba nakladať. Kontaktoval aj pána U., že pre stroj nepríde.

Postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku súd odstraňoval rozpory vo výpovedi svedka, ktorý zotrval na výpovedi z prípravného konania.

Svedok Q. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišiel za ním obžalovaný X. a oznámil mu, že má zákazku vo Švajčiarsku, požiadal ho, aby mu pomohol vybaviť kamión na prepravu strojov. Požiadal ho, či nemôže zložiť stroje u neho, lebo mal prísť kamión pre stroje z Poľska, ale kamión neprišiel. Mal vedomosť aj o ústnej dohode medzi obžalovaným a jeho zamestnancom, traktoristom T. A., že mu pomôže vyložiť stroje. Tieto aj jeho zamestnanec vyložil večer na Š.. Stroje mali ísť následne cez Poľsko do Švajčiarska na robotu. Obžalovaný ukázal faktúru šoférovi, boli tam aj tri policajné autá, tak si myslel, že je všetko v poriadku.

Postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku súd odstraňoval rozpory vo výpovedi svedka, ktorý zotrval na svojom tvrdení prípravného konania, že obžalovaný mu ponúkal poľnohospodárske stroje, keď skončí zákazku vo Švajčiarsku

Znalčka F. L. E. na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch znaleckého posudku v plnom rozsahu. U obžalovaného U. X.O. sa jedná o osobnosť disharmonicky štruktúrovanú, v tom čase bez príznakov vážneho duševného ochorenia, jeho intelektové schopnosti sú v spodnej časti priemeru, pričom uvažovanie je pomerne pružné a prakticky úsudok je dobrý. Osobnosť je disharmonicky štruktúrovaná s črtami egocentrizmu, narcizmu, emočnej nestability a disocálnych tendencií. Z afektívnych zložiek bolo u neho zvýraznené paranoidné nastavenie zvýraznená je impulzivita a dráždivosť. Jeho vzťahy sú nedostatočne citovo sytené a pri spracovaní prežitých udalostí má tendenciu k paranoidnému spracovaniu. Má tendenciu štylizovať sa do určitej role, je ambiciózny a často preceňuje svoje schopnosti, bola u neho zistená zvýraznená tendencia ukazovať sa v sociálne žiaducom svetle a skrývať svoje reálne pohnútky. Neboli u neho zistené poruchy vnímania v zmysle halucinácií, jeho kontakt s realitou je zachovaný a jeho pamäťové schopnosti sú neporušené. Pri reprodukcii prežitých udalostí má tendenciu skresľovať, prifarbovať údaje a má tendenciu prezentovať sa teda v sociálne žiaducom zaujímavejšom svetle, čo je dôležité pri posudzovaní jeho výpovedi, je fakt, že má tendenciu paranoidnému až konšpiračnému spracovaniu udalostí. Má tendenciu vedome skresľovať detaily, ktoré si nezapamätá, nie je to vplyvom nejakej poruchy pamäti, ale skôr osobnostnej štruktúry. To všetko znižuje objektivitu jeho vyjadrení.

Na záveroch znaleckého posudku zotrvala na hlavnom pojednávaní aj znalčka P. Y. H., ktorá u obžalovaného U. X. znaleckým vyšetrením diagnostikovala anomálne štruktúrovanú osobnosť, emočne nestabilnú s disocálnymi rysmi. U obžalovaného nebola diagnostikovaná žiadna duševná choroba, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania predmetného činu boli zachované v plnej miere. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania a je spôsobilý hodnotnej účasti na hlavnom pojednávaní. U obžalovaného nebola diagnostikovaná žiadna ťažká duševná choroba, pre ktorú by ho nebolo možné postaviť pred súd. Z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u neho nebola diagnostikovaná žiadna kvalifikovaná duševná choroba. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného nebola diagnostikovaná duševná choroba, ani žiadna látková alebo nelátková závislosť s výnimkou nikotínu nenavrholo uloženie ochranného liečenia.

So súhlasom prokurátora a obžalovaných súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítal znalecký posudok vypracovaný KEÚ PZ Košice č. posudku ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2014/2113 so záverom, že v prípade predloženej zbrane, zásobníka a streliva sa jedná nedovolené upravenú dlhú strelnú palnú samočinnú zbraň, vojenskú útočnú pušku československej výroby, zn. Sa (samopal) vzor 58 V. kaliber 7,62x39 s odstráneným výrobným číslom. Technický stav zbrane, vzhľadom na vykonané nedovolené úpravy, je zlý. V predloženej stave je puška spôsobilá strelby dávkou aj jednotlivo, čo bolo potvrdené skúšobnou strelbou. Zbraň s nedovolenými úpravami, s odstráneným alebo pozmeneným výrobným číslom, nie je bežne v predaji. Podľa platného zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. predloženú nedovolené upravenú vojenskú samočinnú pušku je možné charakterizovať ako zbraň kategórie A, t. j. zakázanú zbraň. Na zbrani neboli zistené úpravy ani poruchy, ktoré by zapríčinili samovoľný výstrel. Strela vystrelená z predmetnej zbrane môže i na veľkú vzdialenosť človeku i zveri pri zásahu dôležitých orgánov spôsobiť vážne zranenie, prípadne i smrť. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že v prípade predloženého streliva sa jedná o guľové náboje, 20 ks, krycia značka výrobcu „bxn“(Vlašim) kaliber 7,62x39. Náboje uvedeného kalibru sú bežne v predaji. Podľa platného zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. predložené náboje sú strelivom. Uvedené náboje môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Rovnakým postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd prečítal znalecký posudok vypracovaný KEÚ PZ Košice č. posudku ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2014/2113. Úlohou znaleckého ústavu bolo zistiť, či sa na predložených predmetoch nachádzajú biologické stopy vhodné ku skúmaniu. Na predložených predmetoch č. 1 -ster na vatovú tyčinku z tela zásobníka, ktorý vydal U. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž.T. (ďalej len obžalovaný), č. 2- ster na vatovú tyčinku z podpažbičky samopalu vz. 58, ktorý vydal obžalovaný, č. 3- ster na vatovú tyčinku zo spúšte samopalu vz. 58, ktorý vydal obžalovaný, č. 4- ster na vatovú tyčinku z pažbičky samopalu vz. 58, ktorý vydal obžalovaný, č. 5 - ster na vatovú tyčinku zo záveru samopalu vz. 58, ktorý vydal obžalovaný a na predmete č. 6 - ster na vatovú tyčinku zo sklopnej opierky samopalu vz. 58, ktorý vydal obžalovaný, nebola zistená prítomnosť krvi ani iných viditeľných biologických stôp. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo sterov z predmetov č. 1 a 5 pochádza od jednej a tej istej osoby

mužského pohlavia. V indexoch DNA profilov obvinených a odsúdených osôb bol zistený zhodný DNA profil s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „ X. U., nar. r. č. XXXXXX/XXXX“ zaslanej ku skúmaniu OO PZ Poprad pod ORP-670/PP-PP-2009 zo dňa 3.9.2009. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu prítomného v steroch z predmetov č. 1 a 5 je osoba, od ktorej bola odobratá vzorka označená „ X. U., nar. r. č. XXXXXX/XXXX.

DNA analýzou sterov z predmetov č. 2 a 4 bola dokázaná prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od minimálne dvoch osôb. V uvedených zmiešaných profiloch bol prítomný DNA profil porovnávacej vzorky označenej „ X. U., nar. r. č. XXXXXX/XXXX.

DNA analýza sterov z predmetov č. 3 a 5 nebola úspešná.

Trestnú činnosť mal súd preukázanú aj ďalšími listinnými dôkazmi a to v rozsahu a spôsobom uvedeným v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Súd potom dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne a dospel k nasledovným záverom.

Obžalovanému U. X. kládla obžaloba v bode 1/ obžaloby za vinu spáchanie prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1a spôsobí ním väčšiu škodu.

Obžalovaný U. X. sa na hlavnom pojednávaní dňa 22.6.2017 sa k tomuto priznal, svoje konanie oľutoval. Toto priznanie obžalovaného je v súlade s vykonanými dôkazmi tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Svedkovia poškodení zhodne opísali okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, ich výpovede sú konzistentné tak v mieste, čase ako aj spôsobe spáchania skutku a sú v súlade aj s ostatnými svedeckými výpoveďami, listinnými dôkazmi ako aj odborným vyjadrením.

Obžalovanému U. X. a obžalovanému P. O. kládla obžaloba v bode 2/ obžaloby za vinu spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, kto seba alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona, zákona, kto seba alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť, alebo komponent bez povolenia alebo označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov.

Obrana obžalovaných, že skutok nespáchali bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou spoluobžalovaného U.Á. X., ktorý aj napriek viacerým verziám skutkového deja prezentovaným v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, na hlavnom pojednávaní dňa 22.6.2017, kde síce spáchanie skutku poprel, avšak ustálil skutkový dej, tak ako sa obom kládlo obžalobou za vinu a opísal okolnosti, za ktorých malo dôjsť k spáchaniu skutku, a to že P. O. mu predal samopal za 800,-eur, nejednalo sa o expanzný samopal, jednalo sa o ten samopal, ktorého fotografie sú v súdnom spise, dostal ho spolu s nábojmi. S obžalovaným O. sa stretol v reštaurácii I.-I., kde sa ho opýtal, či mu nevie predať krátku guľovú zbraň, vedel, že robí so zbraňami. Dohodli sa, že mu zbraň zoženie. Následne asi po dvoch týždňoch sa stretol s obžalovaným O. pri Kine P. Q. F., kde mu odovzdal zbraň a to samopal s nábojmi a zásobníkmi, tieto si prevzal a dal ich do auta dozadu, túto skutočnosť som hneď ohlásil W. N. cestou domov do Ž., kde v podstate čakal na príchod hliadky, aby si tento samopal vzali. Hliadka prišla a toto im odovzdal všetko spolu. Obžalovaný U. X. teda podrobne opísal miesto, čas ako aj spôsob akým

malo dôjsť ku kúpe zbrane a to samopalu vz. 58, ktorý patrí medzi zakázané zbrane od obžalovaného P. O.. Následne uviedol, ako s predmetnou zbraňou bezprostredne po kúpe naložil s uvedením miesta, kde zbraň ukryl, ako aj to akým spôsobom ju odovzdal polícii. Zároveň obžalovaný odôvodnil zmenu výpovede, resp. dôvod, pre ktorý sa rozhodol vypovedať ako ku skutku došlo. Dôvodom bola skutočnosť, že ho na doposiaľ učené výpovede, teda ich verzie ho nahovoril obžalovaný P. O., že mu dá za to peniaze. Rovnako tak uviedol, že nie je pravda, že obžalovaný Kuc kúpil expanzný samopal od P. U. cez internet, to on ich dvoch zoznámil, predtým sa nepoznali. Zhodne tak vypovedal obžalovaný dňa 30.6.2014 na Okresnom súde Poprad pred sudcom pre prípravné konanie v procesnom postavení obvineného a tieto skutočnosti uvádzal obžalovaný aj v trestnom oznámení, ktoré podal dňa 25.6.2014 na OR PZ OKP Poprad. V súlade s touto výpoveďou obžalovaného korešponujú aj ďalšie v dôkazy tak z prípravného ako aj z hlavného pojednávania. Súd v danom poukazuje na zápisnicu o vydaní veci zo dňa 25.6.2014, kedy obžalovaný U. X. odovzdal v Ž. o 16.15. hod. samopal vz. 58 výrobného čísla 06461 spolu s 1 ks zásobníkom a 20 ks nábojmi do samopalu ako veci dôležitej pre trestné konania, odovzdanie ktorej potvrdil vlastnoručným podpisom. Skutočnosť, že podpísal zápisnicu o vydaní veci, ktorá je v spise obsiahnutá a že presne ten samopal vydal polícii, obžalovaný potvrdil aj na hlavnom pojednávaní Súd ďalej poukazuje na zápisnicu o obhliadke veci zo dňa 25.5.2014 a to samopalu vzor 58 s výrobným číslom 06461 a k nemu prislúchajúcemu zásobníku s nábojmi v počte 20 ks a fotodokumentáciu k obhliadke veci. Záver znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, číslo posudku ČES: PPZ-KEZ-KE-EXP-2014/2113 potvrdil, že sa jedná o nedovolené upravenú dlhú strelnú palnú samočinnú zbraň, vojenskú útočnú pušku československej výroby, zn. (Samopal) vzor 58 V, kaliber 7,62x39 s odstráneným výrobným číslom (na mieste, kde výrobca obvykle vyrába výrobné číslo, bolo pozorované číslo 06461), pričom podľa platného zákona č. 190/2003 Z. z. je túto zbraň možné charakterizovať ako zbraň kategórie A, teda zakázanú zbraň. Z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že na steroch z tela zásobníka zbrane a na pažbičke samopalu vz. 58, ktorý vydal obžalovaný U. X. sa nachádzal biologický materiál pôvodcom, ktorého bol obžalovaný U.A. X., na steroch z podpažbičky a spúšte predmetného samopalu sa nachádzal zmiešaný biologický materiál pochádzajúci minimálne od dvoch osôb, jednou z nich bol obžalovaný U. X.. S verzou skutkového deja obžalovaného korešponduje aj výpoveď družky obžalovaného svedkyne P. O., ktorá svojou výpoveďou potvrdila, že obžalovaný prišiel domov s dvoma policajtami, vyšli hore na 4 poschodie, videla ich vychádzať z domu, pričom jeden policajt mal v ruke bielu igelitku, nasadli spolu do auta a šli smerom X.. Obžalovaný zároveň uviedol, že takisto nie je pravda, že v čase spáchania skutku sa mal O. nachádzať mimo územia Slovenskej republiky, v ten deň bol s ním v kontakte. V súlade s tým vyznieva aj listinný dôkaz a to správa Colného úradu Michalovce zo dňa 13.5.2014. Jedná sa údaje z databázy APV TALÓN o prestupoch štátnej hranice s J. obžalovaným P. O., z ktorej vyplýva, že obžalovaný dňa 21.6.2014 o 20:12:32 hod. vstúpil na územie Slovenskej republiky cez hraničný prechod Vyšné Nemecké.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nemal pochybnosti o tom, že skutok, tak ako je uvedený v bode 2/ rozsudku sa stal a že ho spáchali obaja obžalovaní.

Obžalovanému U. X. kládla obžaloba v bode 3/ obžaloby za vinu spáchanie zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona odňatím slobody na tri až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Obrana obžalovaného, že skutok nespáchal, bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou svedka poškodeného Š. U., ktorý podrobne opísal okolnosti predaja poľnohospodárskych strojov, kedy uviedol, ako ho oslovil obžalovaný, že má záujem o kúpu poľnohospodárskych strojov, zároveň uviedol, že obžalovaného nakontaktoval na svojho otca, ktorý mal vo firme na starosti predaj strojov, s ktorým si dohodli podmienky predaja a následného odobratia strojov a to, že najprv sa musia stroje vyplatiť. Keďže obžalovaného tlačila súrna zákazka vo Švajčiarsku postačil im aj prevodný príkaz. Prevodný príkaz im obžalovaný predložil, na základe čoho sa stroje predali. Až následne zistili, že obžalovaný ich podviedol, keď im ukázal sfalšovaný prevodný príkaz, podviedol aj pracovníčku banky, ktorej prisľúbil, že dopíše

do prevodné príkazu číslo účtu a príkaz jej donesie späť do banky za účelom jeho realizácie, k tomu už ale nedošlo. Tvrdenia poškodeného boli podporené výpoveďami ďalších vo veci vypočutých svedkov a to U. U., E. U., P. O., T. A. a Q. M.. Na základe vyššie uvedených dôkazov mal súd za dostatočne preukázané, že skutok, tak ako je kladený za vinu obžalovanému za vinu s a stal a že ho spáchal obžalovaný. O jeho vopred premyslenom podvodnom úmysle svedčí už samotná skutočnosť, že oklamal pracovníčku v banke, že sa s vyplneným číslom účtu vráti späť do banky, čo ale neurobil a aj napriek jeho vedomosti, že príkaz nemohol byť zrealizovaný, predložil tento sfaľšovaný prevodný príkaz pre preberaní strojov poškodenému. Neobstojí ani jeho obrana spočívajúca v tom, že mal na faktúre lehotu splatnosti do 25.8.2014 a do tejto lehoty by faktúru uhradil, pretože svedka E. U. telefonicky nasledujúci deň ubezpečil, že peniaze z jeho účtu odišli. Pochybnosti o jeho nie nekalom úmysle vzbudzujú aj okolnosti samotnej vykládky strojov na Š., ich následnej prekládky a nakoniec ich vyloženie resp. uskladnenie v areáli Poľnohospodárskeho družstva vo Q., kde si ich napokon našiel svedok poškodený. V súlade s výpoveďami svedka poškodeného a ostatných svedkov vyznievajú aj listinné dôkazy a to zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 22.8.2014 a s tým súvisiaca fotodokumentácia miesta, kde došlo k vykládke strojov a zápisnica o obhliadke miesta, kde boli stroje nájdené a s tým súvisiaca fotodokumentácia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že aj tohto skutku sa dopustil obžalovaný, ktorého obranu súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok.

Na základe takto vykonaného dokazovania, keďže jednotlivé dôkazy tvoria logickú sústavu, navzájom sa dopĺňujúcich a na seba naväzujúcich dôkazov, možno vyvodiť záver, že obžalovaný U. X. a P. O. sa dopustili skutkov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Z miesta bydliska sú obaja obžalovaní charakterizovaní všeobecne. Oboznámením sa s priestupkovým referátom mal súd zistené, že obžalovaný P. O. bol doposiaľ 28 krát priestupkovo postihnutý pre priestupky na úseku dopravy, obžalovaný U. X. bol doposiaľ 11 krát priestupkový referát pre priestupky proti majetku a pre priestupky na úseku dopravy.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný P. O. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 140/2006 zo dňa 17.3.2008, právoplatným dňa 17.3.2008, ktorým ho súd uznal vinným z trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný U. X. bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 34/2014 zo dňa 17.4.2019, právoplatným dňa 18.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6To 42/2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dva roky a štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 142/2016 zo dňa 19.1.2017, ktorým súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 7T 81/2013 zo dňa 5.9.2016, výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 29/2014 zo dňa 9.4.2014, výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 25/2011 zo dňa 6.11.2014. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T 18/2016 zo dňa 21.2.2017, právoplatným dňa 1.2.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 4To 37/2017 bol obžalovaný U. X. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zákona, pričom pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u oboch obžalovaných u každého individuálne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

U obžalovaného P. O. nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť, preto súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona. Zákonom stanovená trestná sadzba pri zločine nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je tri až osem rokov. Súd mal za to, že v danom prípade na nápravu páchatelia a ochranu spoločnosti postačí uloženie trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov s odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 16 mesiacov. Hrozba nožnej premeny trestu počas plynutia skúšobnej doby, resp. aj po nej v zákonom uvedených lehotách bude najlepšie plniť svoj účel, teda aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život. Na posilnenie tohto účelu mu bola zároveň súdom uložená povinnosť, ktorá mu má napomôcť predchádzať možným negatívnym vplyvom na jeho osobu. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostačujúcim na zabezpečenie generálnej a individuálnej prevencie, ktorá je zmyslom trestného zákona.

U obžalovaného U. X. mal súd zistené, že vo vzťahu ku skutku v bode 1/ rozsudku je potrebné uložiť samostatný trest vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej trestnej veci obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 34/2014. Súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 Tr. zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 34/2014 zo dňa 17. 4. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6To 42/2019, ktorým súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 142/2016 zo dňa 19.1.2017, právoplatným dňa 19.1.2017, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 29/2014 zo dňa 21.3.2014, právoplatný dňa 9.4.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 25/2011 zo dňa 6.11.2014, právoplatný dňa 16.12.2014, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 29/2014 zo dňa 21.3.2014, právoplatný dňa 9.4.2014 považoval súd za dostatočný, ostatné výroky tohto trestného rozkazu ostávajú nedotknuté, zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 7T 81/2013 zo dňa 5.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.9.2016 a ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 29/2014 zo dňa 21.3.2014, právoplatný dňa 9.4.2014 považoval na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatelia za dostatočný. Súd zároveň zaviazal obžalovaného k náhrade škody v zmysle uplatnených nárokov poškodených F. Š., F. Š. Y. G.. F. M., títo si svoje nároky na náhradu škody uplatnili včas a o výške a dôvodnosti súd nemal žiadne pochybnosti, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pri ukladaní trestu vo vzťahu ku skutkom v bode 2, 3/ rozsudku mal súd zistenú jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, bez zistenia poľahčujúcej okolnosti, preto súd ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, kedy sa zvyšuje spodná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu (zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 Tr. zákona) o jednu tretinu, a trest sa ukladal v rámci upravenej trestnej sadzby 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov. Zároveň mal súd zistené, že je potrebné postupovať aj v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zákona a uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, pretože skutky spáchal skôr, ako bol v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T 18/2016 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov bol vo výkone trestu. Zároveň mal súd zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 18/2016 zo dňa 21.2.2017, právoplatný dňa 1.2.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6To 42/2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest považuje súd na nápravu páchatelia a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Súd zároveň odkázal poškodenú stranu Š. U. s jeho nárokom na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. poriadku na civilný proces.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a takýmto činom spôsobil väčšiu škodu,

- spoločným konaním zadovážili a držali strelivo bez povolenia a zadovážili a držali strelnú zbraň bez povolenia,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.